

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФГБОУ ВПО «ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Салманов Сулейман Исаевич

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА
РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ**

Специальность 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

д.э.н., профессор
Алиев Басир Хабибович

Махачкала 2015г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ	9
1.1. Сущность мониторинга рисков в банковской сфере	9
1.2. Формирование целостной системы наблюдения за банковскими рисками	26
1.3. Исследование методов проведения мониторинга рисков в банковской сфере	43
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ИНДИКАТОРОВ МОНИТОРИНГА РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ	58
2.1. Мониторинг развития российского банковского сектора в сравнении с кризисными периодами 1998 и 2008 годов	58
2.2. Анализ индикативных показателей мониторинга банковских рисков	78
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ	101
3.1. Методика определения рисков коммерческого банка	101
3.2. Формирование стратегии комплексного мониторинга рисков в банковской сфере	113
3.3. Совершенствование информационной базы проведения мониторинга в банковской сфере	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	143
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	150

Введение

Актуальность. Деятельность коммерческих банков в современных условиях связана с возникновением большого количества рисков и взаимосвязь различных типов банковских рисков, как в рамках отдельного коммерческого банка, так и в масштабе всей банковской сферы стала более интенсивной. Несмотря на большое количество организаций, осуществляющих мониторинг банковских рисков в Российской Федерации, существующая система наблюдения обнаружила свою низкую эффективность, что наглядно показали результаты мирового экономического кризиса, когда ухудшение ситуации на мировых рынках привело к существенному оттоку капиталов из страны, спровоцировавшее возникновение проблем с ликвидностью.

Можно предположить, что финансово-экономические кризисы 1998 и 2008 гг. возникали в основном из-за целого ряда негативных тенденций и факторов, приводивших, в том числе, и к обострению банковских рисков. Коммерческим банкам для выживания в современных условиях крайне важно максимально быстро и эффективно анализировать результаты мониторинга финансовых рисков и реагировать на негативные изменения, предугадывать возможные варианты развития событий и принимать необходимые меры для обеспечения устойчивости, надежности и стабильности отдельного банка или банковской системы.

Следовательно, актуальным становится разработка теоретических и методологических проблем формирования целостной системы наблюдения за банковскими рисками.

Степень разработанности. Многие современные ученые воспринимают риск, как некую константу, которой невозможно управлять извне из-за ее вероятностного характера. Мы считаем, что такой теоретический подход при описании риска не является достаточным,

несмотря на то, что данная характеристика используется и в отечественном банковском законодательстве. Для зарубежных ученых, таких как Т. Бартон, Х. Ван Грюнинг, Г. Камински, П.С. Роуз, С. Лизондо, С. Брайович Братанович, К. Рейнхарт характерен так называемый индикативно-интегративный подход к исследованию сути мониторинга банковских рисков.

Среди российских ученых исследованием понятия риск и мониторинг применительно к банковской сфере занимались Н.Э. Соколинская, Г.Г. Коробова, А.П. Альгин, Ю.Ю. Русанов, В.Т. Севрук, К.Р. Тагирбеков, А.Д. Шеремет, Г.Н. Щербакова, Т.М. Костерина, Т.В. Осипенко, 2. О.И. Лаврушин, А. Турбанов, Г. Белоглазова. Упоминание мониторинга в банковской системе и разработку этого вопроса можно найти в работах М.К. Беляева, А.В. Бузуева, Ю.С. Масленченкова и других авторов. В работе Н.Н. Шульковой банковский мониторинг характеризуется, как многоуровневая информационная система. В работах по банковскому делу Г.Г. Коробовой существенное внимание уделялось размытому определению термина «риск», она выделяла два основных компонента дефиниции этого понятия.

Однако, проведенное исследование выявило нехватку методологических подходов к вопросам проведения оценки и проверки банковских рисков, рассмотрение такого мониторинга как системы и определения его оценочных критериев.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение теоретических основ формирования целостной системы наблюдения за банковскими рисками и разработка практических рекомендаций по совершенствованию механизма ее функционирования в российской банковской сфере.

В соответствии с поставленной целью диссертационного исследования были сформулированы и решены следующие **задачи**:

- уточнить сущность и этимологию понятия «мониторинг банковских рисков» на основе ретроспективного анализа отечественной и зарубежной литературы;

- обосновать необходимость использования комплексной системы мониторинга банковских рисков с точки зрения системного подхода;

- разработать методику диагностики рискованного состояния коммерческого банка;

- предложить стратегию мониторинга рисков в коммерческом банке с учетом целевых ориентиров развития конкретного кредитного учреждения и банковского сектора в целом;

- аргументировать целесообразность создания многоуровневой информационной системы мониторинга банковских рисков.

Объектом исследования является система мониторинга и прогнозирования банковских рисков.

Предметом исследования являются взаимосвязи и взаимозависимости, возникающие в процессе мониторинга рискованных ситуаций в банковской сфере.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретических основ формирования целостной системы наблюдения за банковскими рисками на основе системного подхода, а также стратегии мониторинга рисков в коммерческом банке с учетом целевых ориентиров развития банковского сектора в целом.

Это подтверждается следующими новыми научными результатами, выносимыми на защиту:

1. На основе обобщения существующих подходов к раскрытию понятия «мониторинг банковских рисков» дана его авторская интерпретация, заключающаяся в определении мониторинга как процесса, характеризующегося разнонаправленной и многогранной природой проявления. Что, в свою очередь, подводит к выводу о том, что

мониторинг банковских рисков должен трактоваться полиаспектно, т.е. как функциональная форма контроля, как система противодействия угрозам возникновения и развития рисков в общественно значимой сфере финансовой деятельности и как самостоятельная форма деятельности на всех уровнях менеджмента банковской системы;

2. Предложена комплексная система мониторинга банковских рисков, основанная на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга банковских рисков, которые позволяют обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рисковых ситуаций в банковской сфере. Данная система предполагает составление рядов сравнимых показателей (индикаторов) рисков и исследование причин их возникновения для проведения анализа и прогнозирования банковских рисков на микро- и макроуровнях;

3. Предложена адаптивная модель диагностики рискового состояния коммерческого банка, включающая алгоритм диагностики рискового состояния с разделением на 5 ключевых этапов её осуществления и расчет прогнозных значений возможной рисковой ситуации в коммерческом банке на основе построения функции логистической регрессии в целях повышения качества риск-менеджмента и сохранения финансовой стабильности кредитного учреждения.

4. Разработана стратегия мониторинга рисков в коммерческом банке с учетом целевых ориентиров развития конкретного кредитного учреждения и банковского сектора в целом с описанием этапов ее формирования, решаемых задач и достигаемых конечных результатов, а так же совокупность мер, осуществляющих пошаговую реализацию действий по интеграции комплексного мониторинга рисков в деятельность Банка России

5. Разработана многоуровневая информационная система мониторинга банковских рисков, основанная на активизации информационного взаимодействия в общем инфопространстве между Банком России, коммерческими банками, госорганами и международными организациями, собирающими сведения о рисках и предполагающая усиление диагностического и прогностического компонента наблюдения, что позволит Банку России проводить оценку, прогноз и анализ возможной уязвимости экономики в регионах, и в целом по государству.

Соответствие паспорту ВАК: диссертация соответствует специальности 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит, пункт 10.16. Система мониторинга и прогнозирования банковских рисков.

Теоретическая и методологическая основа исследования сформировалась в результате анализа работ отечественных и зарубежных авторов, посвященных вопросам проведения оценки и проверки банковских рисков. В работе использованы методы системного и структурного анализа, методы экспертных оценок, статистические методы сравнения результатов мониторинга развития российского банковского сектора, а так же основные методические подходы к реализации мониторинга банковских рисков.

Информационная база диссертационной работы состоит из материалов исследований банковских рисков, проведенных Центром по изучению финансовых инноваций, Федеральной службой по финансовым рынкам (ФСФР России), ОАО ММВБ-РТС, а также различными саморегулируемыми организациями субъектов российского рынка ценных бумаг (НФА, НАУФОР). При проведении исследования были взяты за основу данные мониторинга отдельных банковских рисков, которые проводят следующие организации: Федеральная служба по финансовому мониторингу, Бюро кредитных историй, АИЖК, аудиторские и рейтинговые компании Федеральная антимонопольная служба,

Федеральная налоговая служба, Федеральная служба государственной статистики, Пенсионный фонд России, и др.

Практическая значимость Разработка и внедрение модели комплексного мониторинга банковских рисков в банковскую систему покажет, что основной задачей проведения мониторинга является создание целостной многоуровневой системы, не допускающей рассогласование мониторинговых процедур на всех уровнях. Она позволит максимально быстро и эффективно анализировать результаты мониторинга финансовых рисков и реагировать на негативные изменения, предугадывать возможные варианты развития событий и принимать необходимые меры для обеспечения устойчивости, надежности и стабильности отдельного банка или банковской системы.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования докладывались на следующих научных мероприятиях:

Публикации. По теме исследования опубликовано 14 работ в периодических сборниках и сборниках научных мероприятий, объемом 9,3 п.л. (автор. – 5,5 п.л.), в том числе 6 статьи в журналах рекомендуемых ВАК России.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, 3 глав, включающие 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающей 129 наименований. Основные результаты работы изложены на 160 страницах машинописного текста, в том числе 24 таблицы и 30 рисунков.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, цель и поставленные задачи.

Первая глава «Теоретические и методические основы проведения мониторинга банковских рисков» посвящена раскрытию сущности и определению понятия мониторинга банковских рисков, формированию комплексного мониторинга банковских рисков с позиции системного

подхода и методическим подходам к формированию системы наблюдения за рисками в банковской сфере.

Во второй главе «Анализ состояния и индикаторов мониторинга рисков в банковской сфере» проводится мониторинг развития российского банковского сектора в сравнении с кризисными периодами 1998 и 2008 годов, а так же анализ индикативных показателей мониторинга банковских рисков.

В третьей главе «Совершенствование системы мониторинга рисков в банковской сфере» предлагается методика диагностики рискованного состояния коммерческого банка, формирование стратегии комплексного мониторинга рисков в банковской сфере и совершенствование информационной базы проведения мониторинга в банковской сфере

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

1.1. Сущность мониторинга рисков в банковской сфере

В основе изучения проблематики рисков лежит необходимость проведения: анализа, диагностики, программирования и прогнозирования рисков в любой сфере деятельности человека – как в обычной жизни, и в экономическо-производственной сфере.

Современные научные работы о банковских рисках содержат широкий круг вопросов, связанных с данной проблематикой, среди которых выделяют следующие: отражающие суть концепта «риск»; вопросы о классификации рисков; подходы к изучению методов и способов управления рисками в коммерческих банках; попытки формирования систем в сфере риск-менеджмента; оценивание эффективности риск-менеджмента.

Однако проведенное исследование выявило нехватку методологических подходов к вопросам проведения оценки и проверки банковских рисков, рассмотрение такого мониторинга как системы и определения его оценочных критериев.

Проведя анализ понятий по определению мониторинга, существующих в мировой и отечественной теории и практике, мы увидели, что единых подходов к пониманию сути концепта не существует.

Для более детального определения мониторинга банковских рисков и раскрытия его сущности углубимся в историю развития этого понятия: от его зарождения до сегодняшних реалий его функционирования.

«Мониторинг» - довольно молодое понятие, поскольку впервые в научной литературе оно появилось только в 70-х годах прошлого века.

Данный термин дополнил понятие «контроль», так как описывает не только пассивное наблюдение за каким-либо процессом и получение информации, но и содержит лексическое значение активного процесса –

управления. Впервые лексема «мониторинг» была введена в использование накануне конференции ООН по проблемам окружающей среды, проведенной в июне 1972 года в Стокгольме.

Далее в 1973 году профессор Р. Мэнн изложил основные положения концепта «мониторинг» в постановочном аспекте. Это видение концепции было обсуждено на I-ом Межправительственном совещании по мониторингу, прошедшем в феврале 1979 года в Найроби. Мониторинг, по мнению профессора, - это система повторных наблюдений за одним или несколькими элементами окружающей среды с учетом пространственных особенностей и временных отрезков. Перед началом мониторинга должна быть подготовлена программа по его проведению¹. Теорию мониторинга также разрабатывали такие ученые, как К.С. Бурдин², И.П. Герасимов, Ю.А. Израэль³ и В.Д. Федоров⁴ и др.

Энциклопедический словарь «Политология»⁵ (издание 1993 г.) и «Социологический энциклопедический словарь»⁶ трактуют слово «мониторинг», как производное от английской лексемы «monitor» и означающее «наставления», «советы», а также «контроль» и «проверку».

В «Большом энциклопедическом словаре»⁷ мониторинг подается, как «наблюдение за состоянием окружающей среды с целью контроля, прогноза и охраны».

Составители «Большого экономического словаря»⁸ дают определение сущности мониторинга с привязкой к объектам экономики. Происхождение

¹ Экологический мониторинг: учеб. пособие / М.А.Пашкевич, В.Ф.Шуйский. Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет). СПб., 2002. С.4.

² Бурдин К.С. Основы биологического мониторинга. М.: МГУ, 1985.

³ Израэль Юрий Антониевич: Министры советской эпохи. О времени, о себе / Под ред. В. П. Лысенко. - М.: «Издательство Патриот», 2009. - 440 с

⁴ Федоров В.Д. К стратегии биологического мониторинга // Биологические науки. 1974. № 10. С. 7-17.

⁵ Социологический энциклопедический словарь / ред.-коорд. Г.В. Осипов. М.: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 1998. С. 188.

⁶ Социологический энциклопедический словарь / ред.-коорд. Г.В. Осипов. М.: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 1998. С. 188.

⁷ Большой энциклопедический словарь: в 2 т. / под ред. А.Н. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1991. С.752.

⁸ Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Фонд «Правовая культура», 1994. С. 235.

изучаемой лексемы в данном словаре связывают с латинским «monitor» и его значением «напоминающий», «надзирающий». Следовательно, мониторинг в этом словаре подается, как постоянное наблюдение за объектами экономики, проведение анализа их деятельности. Также мониторинг обозначают как составную часть менеджмента, тесно с ним связанную. Аналогичную трактовку можно найти в «Современном социально-экономическом словаре»⁹ и в «Большом экономическом словаре» А.Б. Борисова¹⁰.

Существует также плеяда авторов, которые считают, что мониторинг является всего лишь новой трактовкой давно используемого понятия «наблюдение за рынком»¹¹.

Словарь-справочник под редакцией И.И. Елисеевой подает наиболее полное определение понятия «мониторинг»: «это система мероприятий, позволяющих непрерывно следить за состоянием определенного объекта, регистрировать его важнейшие характеристики, оценивать их, оперативно выявлять результаты воздействия на объект различных процессов и факторов»¹². Однако следует заметить, что данное определение не включает в сферу мониторинга процесс прогнозирования.

Современные научные работы значительно расширяют определение концепта «мониторинг». К примеру, А.Б. Борисов считает, что мониторинг является системой, в которую входят:

- наблюдение за состоянием какого-либо процесса или явления;
- оценка этого состояния;
- его прогнозирование;
- анализ деятельности специалистов, проводящих мониторинг, как

части менеджмента.

Такое же понимания значения мониторинга встречаем и в работах

⁹ Современный социально-экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2010. С.286.

¹⁰ Большой экономический словарь / под ред. А.Б. Борисова. М.: Книжный мир, 2007. С. 404.

¹¹ Коробов Ю.И. Банковский маркетинг. Саратов, 1997. С. 151.

¹² Популярный экономико-статистический словарь-справочник / под ред. И.И. Елисеевой. М., 1993.

Л.П. Дроздовской и Ю.В. Рожкова¹³. «Современный словарь иностранных слов»¹⁴ солидарен с тем, что мониторинг является не только наблюдением, но и оценкой, а также прогнозом.

Если рассматривать исторический аспект трансформации трактовки понятия «мониторинг», то можно выделить три основных этапа изменений понимания значения (см. рис. 1)

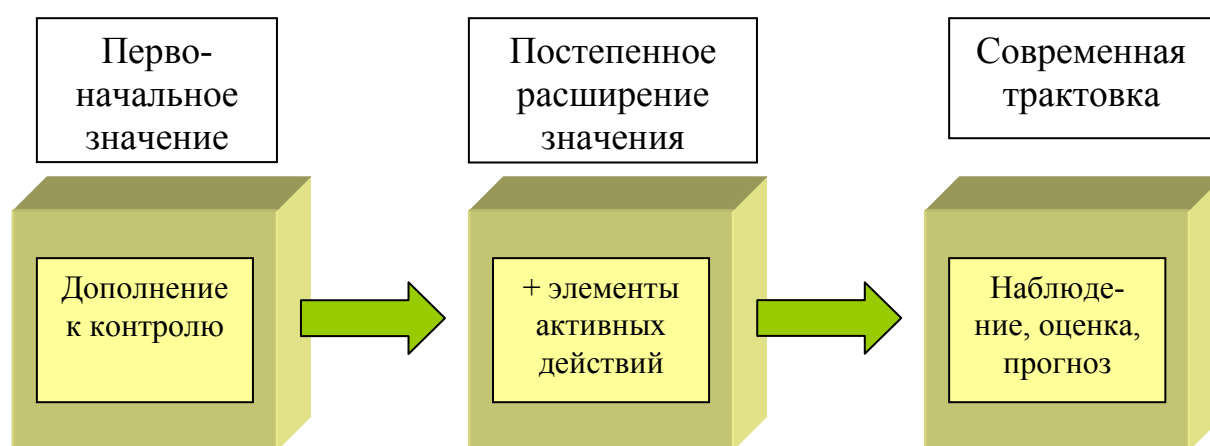


Рис. 1 Изменения трактовки понятия «мониторинг»: 3 основных этапа

Изучение всех существующих в современной теории определений понятия «мониторинг» позволяет сделать вывод, что мониторинг для объектов экономики – это система проведения различных непрерывных мероприятий, целью которых являются контроль, наблюдение, оценка важнейших характеристик экономических объектов, прогнозирование их будущего состояний и возможных изменений. Данная трактовка понятия будет основной в процессе дальнейшей разработки и оптимизации механизма построения мониторинговой системы для банковских рисков.

Развивая ключевые положения этой концепции, можно выделить следующие постулаты:

¹³ Дроздовская Л.П., Рожков Ю.В. Интермедиация риска на информационно-кредитном рынке. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2010. С. 107.

¹⁴ Современный словарь иностранных слов. М.: Рус. яз., 2001. С.392.

1. Мониторинг – компонент системы управления. Английский термин management (организация, заведование, управление) в разных источниках рассматривается по-разному. К примеру, в толковом словаре В.И. Даля значение глагола «управлять» передается, как «...править, давать ход, направление; успешно распоряжаться; приводить в порядок»¹⁵. «Большая советская энциклопедия» называет управление элементом, функцией организованных систем различной природы, обеспечивающей сохранение их установленной структуры, а также поддержание режима их деятельности, реализацию программы и цели деятельности. «Большой экономический словарь» (под ред. А.Н. Азриляна), в свою очередь, расшифровывает значение управления, как процесс, который включается в себя планирование, организацию, мотивацию и контроль, требующийся для формулировки и достижения целей организации.

Наиболее широкое объяснение термина «управление» представлено в «Иллюстрированном энциклопедическом словаре»¹⁶. Здесь менеджмент характеризуется, как «система знаний, принципов, форм и средств управления производством в условиях рыночной экономики». Если рассматривать менеджмент как науку, то он отражает теорию и методологию основ управления отдельно взятыми сферами деятельности. С практической точки зрения, менеджмент является конкретной системой организации предприятия и его управления.

2. В нашем понимании, мониторинг – это процесс и явление. И если рассматривать его с точки зрения системного подхода, то он, как и все процессы и явления, является целостной системой, обладающей качеством и функциями, которые не характерны для отдельных ее элементов. Система является некой целостностью, в состав которой входят взаимосвязанные части, вносящие свои вклады в характеристику целого. Следовательно,

¹⁵ Даль В.И. Толковый словарь русского языка: современное написание / В.И. Даль. М.: Астрель; АСТ, 2007. С. 890.

¹⁶ Иллюстрированный энциклопедический словарь. М.: Большая Российская Энциклопедия, 1999. С.446.

мониторинг – это система.

3. Мониторинг требует также рассмотрения в историческом аспекте с точки зрения его реализации. Изначально мониторинг был дополнением контроля, далее изменение этого понятия дополнилось и включило в себя элементы активных управленческих действий. На сегодняшний день мониторинг – это наблюдение, оценка и прогноз.

4. Содержание мониторинга и его реализацию следует рассматривать не только через призму механизма осуществления наблюдения, прогнозирования и оценки, но и через особенности выполнения им основных функций, а также через соблюдения его принципов.

Если говорить о мониторинге в банковской системе, то здесь его определение практически отсутствует. Отдельные упоминания мониторинга в банковской системе и разработки этого вопроса можно найти в работах М.К. Беляева, А.В. Бузуева, Ю.С. Масленченкова и других авторов¹⁷.

Отдельно следует упомянуть исследование по мониторингу банковской системы, проведенной Н.Н. Шульковой¹⁸. В ее работе банковский мониторинг характеризуется, как многоуровневая информационная система, состоящая из наблюдений за состоянием банковской сферы, оценки результатов проведенного наблюдения, а также прогнозирования развития системы банков в стране в целом и отдельных коммерческих банков в будущем и т.д. Исследователь также классифицирует банковский мониторинг, и в основе классификации лежат такие признаки:

- характер объектов, подлежащих изучению;
- методы мониторинга;
- масштабы мониторинговых наблюдений.

Мониторинг банковской системы – понятие емкое, которое включает в

¹⁷ Беляев М.К., Бузуев А.В. Надзор - умение предвидеть // Банковское дело. 1998. №9. С. 30-40; Масленченков Ю.С. Мониторинг финансовой деятельности банка на основе моделирования его баланса и идентификации традиционных банковских рисков // Банковское дело. 1998. №2. С.10-13.

¹⁸ Шулькова Н.Н. Организация мониторинга коммерческих банков в Центральном банке: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2000. С. 18.

себя большое количество видов деятельности по следующим направлениям:

- аудит,
- проверка качества исполнения,
- оценка проведенной деятельности,
- проверка и оценка норм деятельности всех без исключения

банковских подразделений.

Все указанные виды деятельности проводятся с целью предоставления отчетов для вышестоящих органов и оказания помощи в устранении недостатков. В данном исследовании мы рассмотрим только мониторинг банковских рисков.

Понятие «мониторинг банковского риска» имеет довольно размытую дефиницию в российской современной практике. К примеру, «Российская банковская энциклопедия», различные экономические словари и энциклопедии, банковское законодательство и специализированные учебники вузов (курсы «Организация деятельности центрального банка», «Деньги, кредит, банки») не дают никакого определения этого термина.

Для формирования действенных подходов к повышению уровня эффективности системы мониторинга банковских рисков необходимо выделить все особенности современных дефиниций понятия «мониторинг банковских рисков», которое неразрывно связано с самим объектом мониторинга – банковскими рисками.

Этимологически термин «риск» имеет несколько корней в европейских языках, что указано на рис. 2.

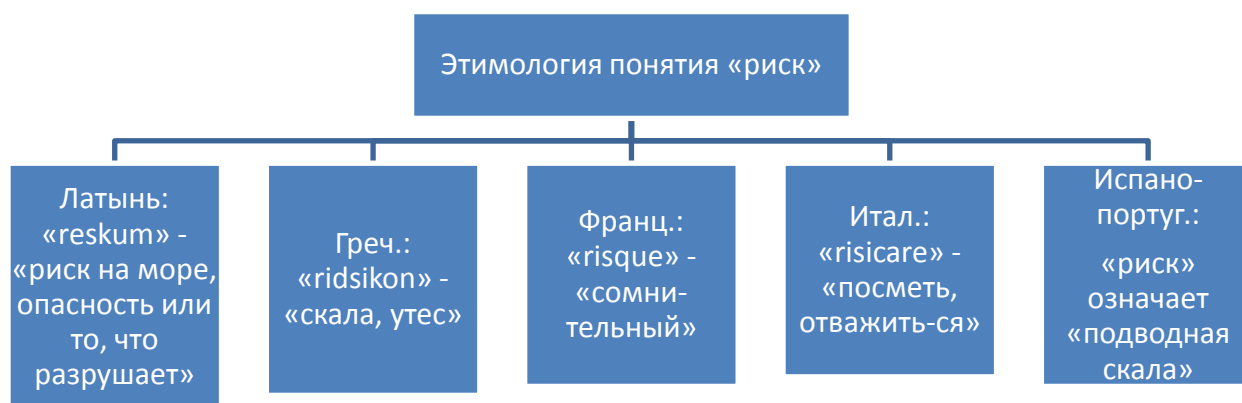


Рис. 2 Этимологические корни слова «риск» в европейских языках

В толковых словарях русского языка «риск» описан, как возможная опасность, действие на удачу с надеждой на благополучное его завершение.

Исследования банковских исков исторически корнями уходят в середину XIX века. Профессор Н.Х. Бунге в 1852 году в своем труде по исследованию кредита и банков говорил о необходимости регулирования банковских рисков¹⁹.

Современная отечественная экономическая наука начала исследования в сфере рисков только в 1991 году. Н.Э. Соколинская²⁰ была первопроходцем в данном вопросе. Данный исследователь в своих работах давала следующую дефиницию риску: «стоимостное выражение вероятностного события, ведущего к потерям, либо возможность денежных потерь».

Дальнейшее изучение концептуальных основ особенностей и проявления риска было продолжено в работах по банковскому делу Г.Г. Коробовой²¹. Существенное внимание автор уделяла размытому

¹⁹ Бунге Н. Теория кредита. Киев, 1852. С.39.

²⁰ Соколинская Н.Э. Управление валютными рисками в кредитной организации. Учебное пособие. - R.: Finansu Universitate, 2011. - 187 с.

²¹ Банковское дело. Под ред. Коробовой Г.Г. Изд. с изм. - М.: Экономистъ, 2006. - 766 с.

определению термина «риск», она выделяла два основных компонента дефиниции этого понятия:

- риск является негативным отклонением от поставленной цели;
- в основе любого риска лежит неуверенность в будущем.

Отечественная наука дает самые разные определения термину «риск».

К примеру, А.П. Альгин²² рассматривает риск, как деятельность, имеющую связи с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора. Автор считает, что в процессе этой деятельности существует возможность оценить (количественно и качественно) возможность достижения ожидаемого результата, неудачи и отклонения от цели.

Ю.Ю. Русанов²³ в своих работах выводит следующую дефиницию риску: «...это порождаемая неопределенностью проявлений агрессивных факторов внешней и внутренней среды возможность отклонения реального протекания управляемого (наблюдаемого) процесса от предполагаемого сценария и в итоге от ожидаемого результата».

В.Т. Севрук²⁴ считает, что риск является ситуативной характеристикой деятельности любой компании-производителя (и банка, в том числе). Эта характеристика отображает неопределенность результатов той или иной деятельности и возможные негативные последствия при неуспехе.

Из всего сказанного выше можно сделать вывод, что многие современные ученые воспринимают риск, как некую константу, которой невозможно управлять извне из-за ее вероятностного характера. Мы считаем, что такой теоретический подход при описании риска не является

²² Альгин А.П. Грани экономического риска. - М.: Знание, 2001. - 64с

²³ Русанов В.В. Теория и практика риск-менеджмента кредитных организаций России. М.: Экономист, 2004. С.9.

²⁴ Севрук В.Т. Методы оценки и прогнозирования банковских рисков // "Управление в кредитной организации", N 3, май-июнь 2010 г.

достаточным, несмотря на то, что данная характеристика используется и в отечественном банковском законодательстве при регулировании кредитного риска (резервирования) со стороны Банка России. Данных пример показывает, что резервирование – способ возмещения потерь, но не метод воздействия на источник возможного риска.

Исследователь С.С. Дзарасов называет риск поддающейся изменению вероятностью упущения выгоды или убыточности той или иной деятельности. На наш взгляд, эта дефиниция отмечает возможность управления и прогнозирования возможного возникновения потерь, которые будут результатом экономической деятельности любого хозсубъекта.

Банковской деятельности присущи риски. Выше приведенные определения рисков частично связаны с банковскими рисками, однако сущность понятия в полном объеме они не отражают.

Необходимо также отметить, что официальный документ Базельского комитета по банковскому надзору значительное внимание уделяет различным типам банковских рисков, однако в нем не подается определение риска.

В российском законодательстве, регулирующем банковскую сферу, банковским риском названа присущая банковской деятельности вероятность/возможность понесения потерь кредитной организацией или (и) снижение ликвидности²⁵. Основными причинами наступления неблагоприятного для банка периода и возникновения рисков называют следующие (рис. 3).

²⁵ О типичных банковских рисках: Письмо Банка России от 23.06.2004 г. №70-Т.

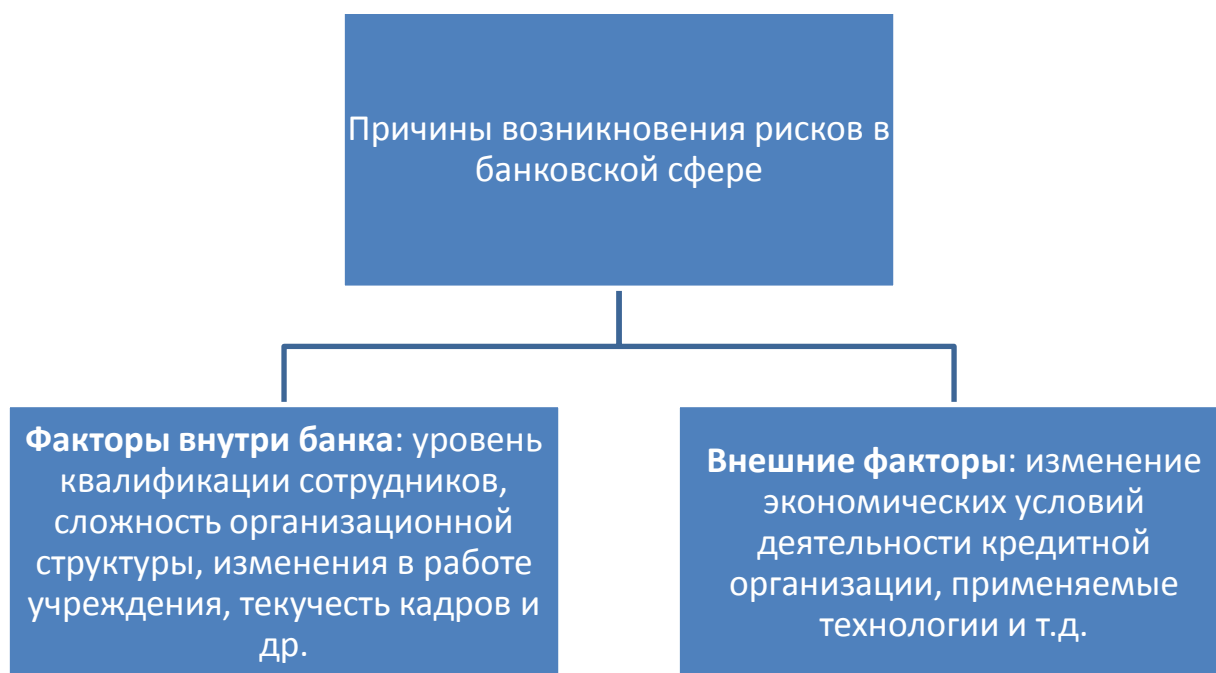


Рис. 3 Основные причины возникновения рисков в банковской сфере

Наиболее близкой к дефиниции банковского риска Банка России является характеристика риска авторства О.Г. Семенюты и И.В. Пещанской²⁶. В своих исследованиях эти два автора также связывают банковские риски с возможным нарушением ликвидности и финансовыми потерями в результате воздействия внешних и внутренних факторов.

Необходимо также отметить, что существует набор дефиниций банковских рисков, в котором особенное внимание уделяется возможности/вероятности отклонений от плановых показателей. К примеру, К.Р. Тагирбеков²⁷ отмечает, что в банковской практике риск – это вполне конкретная вероятность потерь, таких как:

- недополучение доходов,
- дополнительные расходы,
- потеря собственных ресурсов и т.д.

²⁶ Основы банковского дела в Российской Федерации / под ред. О.Г. Семенюты. Ростов н/Д: Феникс, 2003. С. 167.

²⁷ Тагирбеков К.Р.. Организация деятельности коммерческого банка М-.: ВЕСЬ МИР, 2004. - 843 с.

А А.Д. Шеремет и Г.Н. Щербакова²⁸ в своих работах указывают на то, что банковский риск – это:

- неопределенность будущих денежных потоков,
- вероятность потерь
- и вероятность получения доходов не в полном объеме, как изначально планировалось.

У Т.М. Костериной²⁹ банковскими рисками считаются только вероятные убытки и недополучение доходов (относительно запланированных данных). Ю.В. Мишальченко и И.О. Кроли³⁰ характеризуют риск, как возможные потери части своих средств банком, а также недополучение плановых доходов и дополнительные незапланированные расходы при осуществлении плановых финансовых результатов.

Отдельно стоит обозначить тот факт, что некоторые ученые рассматривают банковские риски комплексно, игнорируя единичное измерение. К примеру, такой подход освещают работы Ю.С. Масленченкова³¹, где отмечено, что банковский риск – это совокупность рисков, возрастающих с колебанием продуктовой экспансии и территориальным расширением банка. Рискам подвержены все учреждения банка.

Проведенный нами анализ существующих подходов, объясняющих суть риска, показал, что риск является сложным явлением с несовпадающими и противоположными (в некоторых случаях) реальными основами. Изучение дефиниций позволяет выделить следующие распространенные суждения о характере рисков (рис. 4).

²⁸ Шеремет А. Д., Щербакова Г.Н. Финансовый анализ в коммерческом банке. - М. : Финансы и статистика, 2002. - 255 с. Г. Н.

²⁹ Костерина Т.М. Банковское дело. Учебник для бакалавров. Гриф МО Издатель: Юрайт, 2012. 332с.

³⁰ Мишальченко Ю.В., Кроли И.О. Риски в международной банковской деятельности // Бухгалтерия и банки. 1996. №3. С. 17.

³¹ Масленченков Ю.С. Финансовый менеджмент банка: Учебное пособие. Юнити-Дана 2012 г. 399 с.

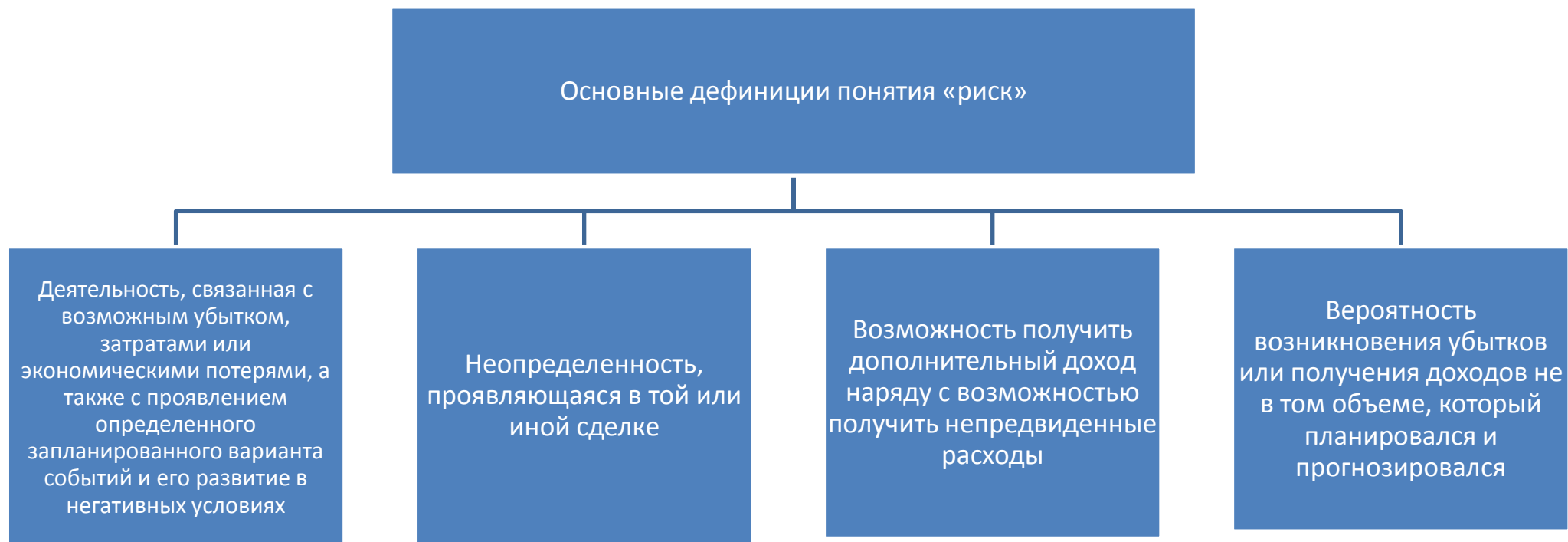


Рис. 4 Основные существующие научные подходы к описанию понятия «риск»

Что касается характеристик рисков ситуации, то в ходе работы нами были выделены следующие основные моменты:

- случайный характер проявления;
- существование альтернативных решений;
- возможность наступления убыточной ситуации;
- возможность определения вероятных и ожидаемых результатов;
- возможность прогнозирования вероятности наступления рисков ситуации и ее регулирования.

Исходя из общего толкования мониторинга с учетом специфики банковских рисков, можем выделить следующее содержание мониторинга банковских рисков.

В 1960-е годы в США впервые были разработаны системы мониторинга рисков-опасностей. Основой этих систем были анализ исторических данных и выявление трендов. Через два десятилетия в мониторинг рисков вводятся системы раннего оповещения об опасностях/возможностях. Эти системы опирались на особые перечни эмпирических и расчетных диагностических количественных и качественных признаков. В современном риск-менеджменте используют системы наблюдения, которые помогают управлять рисками до их появления, а не постфактум.

На сегодняшний день существует несколько основных подходов к рассмотрению сущности мониторинга рисков в теории банковского дела и менеджмента:

- мониторинг представляется информационно-аналитической системой;
- он характеризуется как форма контроля;
- а также является сложной интегративно-индикативной диагностической системой состояния риска, работа которой основана на интерпретированных параметрах диагностируемого риска.

Первые два подхода являются основой для большинства отечественных исследований сути мониторинга рисков. В качестве доказательства приведем

несколько примеров трактовки понятия «мониторинг риска»:

1. В своих работах Т.В. Осипенко³² компонентами мониторинга рисков называет оценку (переоценку) рисков, в основе которой лежат систематический сбор и целенаправленная обработка управленческой информации. Все действия по сбору и обработке данных проводятся в соответствии с требованиями утвержденных методик оценки рисков. Также среди основных компонентов автор выделяет определение динамики (отрицательной или положительной) оценки рисков и степень воздействия на деятельность банка.

2. О.И. Лаврушин и Н.И. Валенцева³³ характеризуют мониторинг риска, как процесс регулярного анализа показателей риска с учетом его видов и принятия решений, касающихся минимизации риска с сохранением необходимого уровня прибыльности.

3. А. Турбанов и А. Тютюнник³⁴ мониторинг риска обозначают как контроль.

4. В работах Г. Белоглазовой и Л. Кроливецкой³⁵ мониторинг риска определяется, как регулярная независимая система оценки и контроля рисков с механизмом обратной связи.

Третий индикативно-интегративный (по нашему определению) подход характерен для исследований зарубежных авторов. Его используют Т. Бартон³⁶ и Г. Камински, С. Лизондо, К. Рейнхарт³⁷, которые вывели следующие особенности сути мониторинга (рис 5.).

³² Осипенко Т.В. Система управления рисками и План ОНВД // Деньги и кредит. №9. 2009. С.23.

³³ Банковские риски: учеб. пособие / под ред. О.И. Лаврушина, Н.И. Валенцевой. М.: Кнорус, 2010. С.27.

³⁴ Турбанов А., Тютюнник А. Банковское дело: операции, технологии, управление / М.: Альпина Паблишерз, 2010. С.315.

³⁵ Белоглазова Г.Н., Кроливецкая Л.П. Банковское дело Учебник для вузов. 2-е изд. - СПб.: Питер, 2008. - 400 с.

³⁶ Бартон Т. и др. Комплексный подход к риск-менеджменту. 2003. С.24.

³⁷ Kaminsky G., Lizondo S., Reinhart C. Leading Indicators of Currency Crises // IMF Staff Papers. 1998. Vol. 45. March.

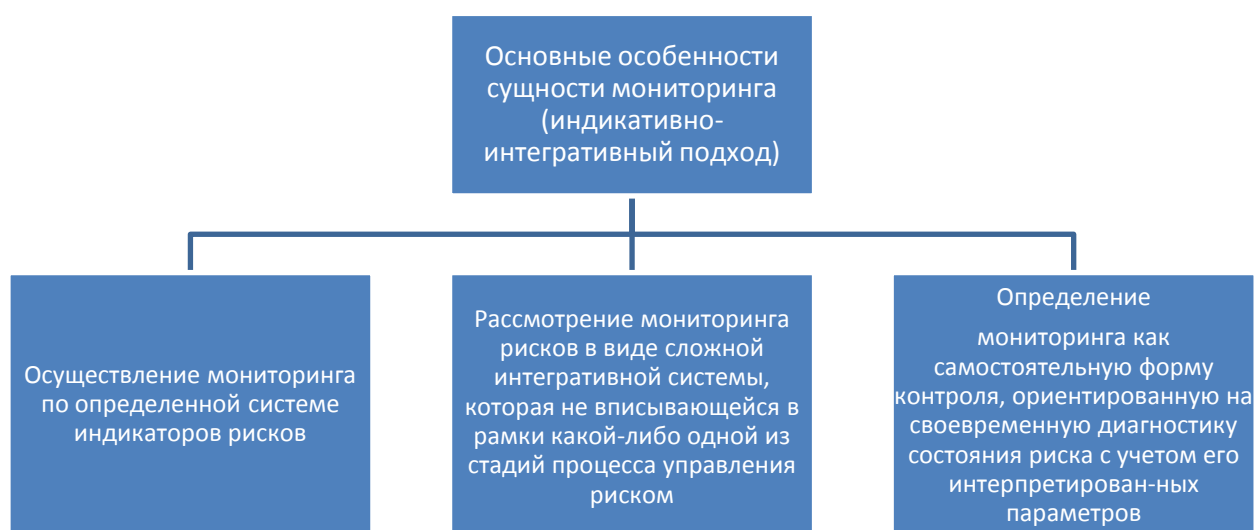


Рис. 5 Основные особенности сущности мониторинга с точки зрения индикативно-интегративного подхода

Первые два подхода, по нашему мнению, несомненно значимы для изучения сущности мониторинга, однако необходимо отметить, что третий подход позволяет вести наблюдение за каждым риском в отдельности и за совокупностью рисков в общей системе риск-менеджмента коммерческого банка. В основу такого многомерного наблюдения положена разработанная система индикативных параметров изучаемых рисков.

Так, проведенный автором анализ исторических изменений в трактовке понятия «мониторинг банковских рисков» и обзор основных подходов к раскрытию данной дефиниции позволяют сделать авторский вывод о том, что мониторинг – процесс, характеризующийся разнонаправленной и многогранной природой проявления. Что, в свою очередь, подводит к выводу о том, что мониторинг банковских рисков должен трактоваться полиаспектно.

Мониторинг банковских рисков – это:

– функциональная форма контроля (контроль за рисками в виде непрерывной диагностики и наблюдения, оценки и прогноза состояния

банковских рисков с использованием интерпретатора измеренных индикативных параметров);

- система противодействия угрозам возникновения и развития рисков в общественно значимой сфере финансовой деятельности, целями которой являются поддержание необходимой контрольной среды и минимизация рисков и их последствий);

- самостоятельная форма деятельности на всех уровнях менеджмента банковской системы (выступает организованной формой деятельности специалистов и спецподразделений коммерческих банков и Банка России с применением особых инструментов и методических приемов).

Толкование термина «мониторинг банковских рисков» с учетом выше обозначенных трех его особенностей является максимально верным, так как полностью охватывает основные характеристики его проявления.

1.2. Формирование целостной системы наблюдения за банковскими рисками

В условиях кризиса существенно изменилось состояние среды, в которой функционируют банки, в частности, изменился уровень риска, связанного с осуществляемыми ими операциями. В целом ситуацию можно охарактеризовать следующим образом: банки должны сделать выбор между сохранением объема бизнеса и ожидаемого уровня прибыли при условии роста уровня принимаемых рисков, либо сохранить уровень риска за счет сокращения объема операций или более консервативного подхода к отбору клиентов / выбору финансовых инструментов.

В исследовании банковских рисков за 2014 год, проведенным Центром по изучению финансовых инноваций (<http://www.csfi.org/>), указывается: «Российский банковский сектор, к которому относится около

1000 банковских организаций, представляет собой довольно нестабильную систему. В связи с этим регулятор продолжит повышать коэффициенты достаточности капитала. Для некоторых банков это создает высокий риск, поскольку инвесторы склонны к изъятию средств из банков в связи с неопределенностью на рынке», и основным выводом отчета является то, что «российская банковская система хуже, чем в среднем по миру, готова к возможным опасностям вследствие рассогласованности системы мониторинга банковских рисков» (источник: http://slon.ru/economics/rossiyskie_banki_ne_gotovy_k_riskam-1111697.xhtml).

Результаты опроса показали, что в ходе адаптации к условиям кризисной экономики российские банки осуществили изменения на всех уровнях системы управления рисками – на стратегическом (путем пересмотра аппетита к риску), на тактическом (путем совершенствования моделей оценки риска) и на операционном (путем изменения правил принятия кредитных решений). Вместе с тем опрос показал, что не все банки пошли по пути изменений – либо предпочли не формализовывать эти изменения в рамках системы управления рисками, хотя этот факт можно рассматривать как свидетельство того, что риск-менеджмент не успел адаптироваться к изменившимся условиям и требуется дополнительное время на выполнение такой адаптации.

Большинство респондентов отметили, что данное решение было принято банком осознанно, причем 35% респондентов указали, что аппетит к риску был снижен. Такое решение можно рассматривать как выбор в пользу устойчивости банковского сектора и стратегии, направленной на сохранение стабильного положения банков в ожидании стабилизации экономики. Вместе с тем, тот факт, что 24% респондентов сообщили об отсутствии в их банках формализованного аппетита к риску, является свидетельством того, что некоторые участники банковского рынка не успели полностью интегрировать систему управления рисками с

системой стратегического управления банком и важные стратегические решения по-прежнему принимаются, в основном, на основе мнения руководства.

Если предположить, что комплексный мониторинг банковской сферы базируется на системном подходе, то ее можно представить в качестве единой системы, состоящей из отдельных элементов, связанных между собой многоуровневыми и взаимозависимыми отношениями. Указанная система представляет собой множество подсистем, в качестве которых выступают отдельные коммерческие банки. При этом каждый из этих банков одновременно является и элементом целостной системы, и отдельной системой, имеющей свои особенности.

Анализ литературных источников³⁸, описывающих возможные модели проведения мониторинга банковских рисков позволяет сделать вывод о необходимости его проведения на двух уровнях. Во-первых, мониторинг банковских рисков на макроуровне и, во-вторых, проведение данного исследования на микроуровне - уровне коммерческого банка. Подобное деление базируется на двухуровневой структуре российской банковской сферы и важности мониторинга возможных рисков на всех уровнях ее развития. Это связано с тем, что в условиях частого возникновения кризисных явлений связь различных видов банковских рисков, как в рамках отдельных банков, так и в масштабе банковской сферы государства может стать более тесной (рис. 6).

³⁸Дыдыкин А. В. Зарубежная практика управления банковскими рисками // Финансы и кредит. 2011. №9. С. 75 - 80. Управление рисками в условиях кризиса (мнения экспертов) // Банковское дело. 2009. №7. С. 23-28. Грюнинг Х. Ван, Брайович Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском / пер. с англ. К.Р. Тагирбекова. М.: Весь мир, 2004. С.4. Белоглазова Г. Н. Банковское дело: учебник / под ред. Г. Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой, - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2007. - 592 с.

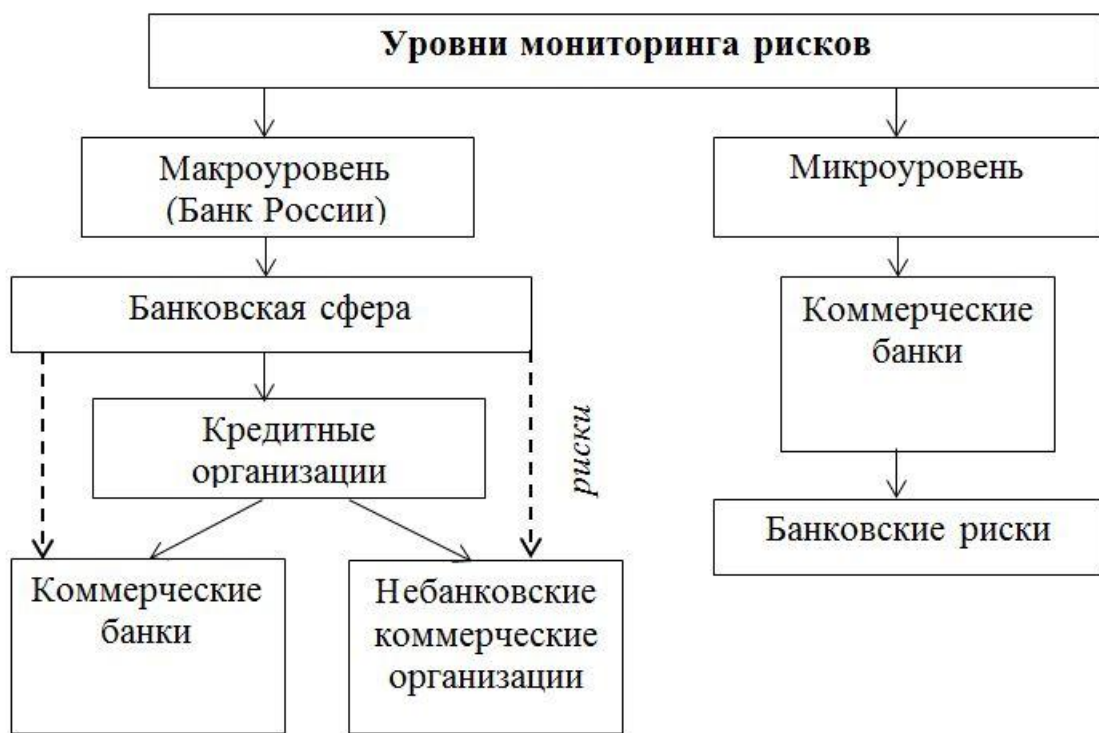


Рис 6. Двухуровневая система мониторинга банковских рисков³⁹

На макроуровне мониторинг банковских рисков в Российской Федерации могут осуществлять ряд организаций. По значимости их можно разделить на следующие группы:

I. Организации, которые проводят мониторинг отдельных банковских рисков: Федеральная антимонопольная служба, Федеральная налоговая служба, Федеральная служба государственной статистики, Пенсионный фонд России, Федеральная служба по финансовому мониторингу, Бюро кредитных историй, АИЖК, аудиторские и рейтинговые компании и др.

С 2011 г. масштабы проводимого мониторинга банковских рисков были расширены. Это было достигнуто путем усиления информационного взаимодействия с Федеральной службой по финансовым рынкам (ФСФР России), ОАО ММВБ-РТС, а также различными саморегулируемыми организациями субъектов российского рынка ценных бумаг (НФА, НАУФОР). Государственные органы, осуществляющие мониторинг

³⁹Управление рисками в условиях кризиса (мнения экспертов) // Банковское дело. 2009. №7. С. 23-28.

банковских рисков проводят его с целью получения информации в интересующих их аспектах с одной стороны. С другой стороны, заинтересованная группа субъектов, в лице клиентов банка и кредиторов, также имеет собственные цели мониторинга. Организации (чьи расчетные счета открыты в банке), физические лица (открывшие вклады в банке), а также кредиторы (финансирующие данный банк) хотят иметь информацию о финансовой стабильности своего банка и о рисках существующих в российской банковской сфере. Данную информацию предлагают различные рейтинговые агентства. Сегодня на международном рынке информационных услуг осуществляют свою деятельность три наиболее известных рейтинговых агентства:

- Standard & Poor's;
- Moody's Investors Service;
- Fitch.

Они осуществляют мониторинг отдельных банков и банковской сферы в целом с целью определения их устойчивости, стабильности и рисков, а затем проводят процедуру рейтингования. Функционирование рейтинговых агентств непосредственно связано с получением своевременной и объективной информации о рисках, которые присутствуют в банковской сфере различных стран.

II. Организации, которые напрямую осуществляют основной мониторинг банковских рисков: агентство по страхованию вкладов (АСВ) и Банк России (ЦБ РФ).

Важно подчеркнуть, что во время кризиса (2008 - 2009 гг.) полномочия и функции Агентства по страхованию вкладов значительно расширились. Это выразилось в следующем:

1. В соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. №121-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов)

Российской Федерации» Банк России может привлечь АСВ к участию в реализации мер по предупреждению возможного банкротства банка. Комитет банковского надзора России с согласия АСВ принимает решение о передаче ему функций временной администрации. АСВ выполняет роль временной администрации через направленного им непосредственно в коммерческий банк сотрудника.

2. АСВ получило функции санатора и ликвидатора банков, которыми ранее обладал только Банк России. С принятием Федерального закона от 20 августа 2004 г. №121-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» был создан институт конкурсного управляющего несостоятельными банками. Его функции выполняет Агентство по страхованию вкладов. Кроме того, 27 октября 2008 г. был принят Федеральный закон №175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года», в котором определено, что АСВ выполняет еще и функции по финансовому оздоровлению коммерческих банков.

Необходимо заметить, что между Банком России и Агентством по страхованию вкладов налажено взаимовыгодное сотрудничество. Обе структуры обмениваются имеющейся информацией по вопросам развития системы страхования вкладов, соблюдения банками условий по уплате страховых взносов, выплаты полагающегося в случае банкротства или ликвидации банка возмещения по вкладам, проведения Банком России проверок коммерческих банков и другим вопросам, в т. ч. касающимся рисков в банковском секторе. Было принято Указание Банка России от 09.12.2011 г. № 2745-У «О продлении срока действия отдельных нормативных актов Банка России», которое продлило до 31.12.2014 г. срок действия нормативно-правовых актов Банка России, регламентирующих механизм реализации Федерального закона № 175-ФЗ. Принятие данного

документа позволяет АСВ выполнять функции по финансовому оздоровлению кредитных организаций не только в период финансового кризиса, но и на постоянной основе.

Федеральный закон «О центральном банке Российской Федерации (Банке России)» №86-ФЗ от 10 июля 2002 г. (ред. от 19.10.2011 г.) утвердил следующие обязательные нормативы (индикаторы) для поддержания устойчивости кредитных организаций:

1) предельный размер имущественных (неденежных) вкладов в уставный капитал кредитной организации, а также перечень видов имущества в неденежной форме, которое может быть внесено в оплату уставного капитала;

2) максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков;

3) максимальный размер крупных кредитных рисков;

4) нормативы ликвидности кредитной организации;

5) нормативы достаточности собственных средств (капитала);

6) размеры валютного, процентного и иных финансовых рисков;

7) минимальный размер резервов, создаваемых под риски;

8) нормативы использования собственных средств (капитала) кредитной организации для приобретения акций (долей) других юридических лиц;

9) максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных кредитной организацией (банковской группой) своим участникам (акционерам)⁴⁰.

Представленные нормативы позволяют Банку России проводить мониторинг и принимать меры по снижению кредитного, процентного, валютного рисков, риска ликвидности и других банковских рисков.

Банк России проводит также мониторинг рисков небанковских кредитных организаций. Под небанковской кредитной организацией

⁴⁰ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. №395-1

понимают кредитную организацию, которая в соответствии с законодательством может осуществлять некоторые банковские операции. Банк России определяет три типа небанковских кредитных организаций: расчетные, депозитно-кредитные и небанковские кредитные организации инкассации.

Однако, несмотря на большое количество организаций, осуществляющих мониторинг банковских рисков в Российской Федерации, существующая система наблюдения обнаружила свою низкую эффективность, что наглядно показали результаты мирового экономического кризиса 2008 года, когда ухудшение ситуации на мировых рынках привело к существенному оттоку капиталов из страны, спровоцировавшее возникновение проблем с ликвидностью⁴¹. Можно выделить ряд проблем в организации мониторинга: нет цельности и сбалансированности мониторинговых процедур как на макро так и на микроуровнях; отсутствие единой нормативно-правовой базы и методических положений; функции диагностики рисков и их прогнозирования замещаются регистрирующей составляющей; специализированный характер наблюдения приводит к фрагментарности. Следовательно, актуальным становится разработка теоретических и методологических проблем формирования целостной системы наблюдения за банковскими рисками.

Базируясь на использовании индикаторов (установленных нормативов) и интегральных показателей при осуществлении мониторинга (индикативно-интегративный подход), мы предлагаем использовать в банковской сфере России комплексную систему мониторинга банковских рисков (рис. 7).

⁴¹Идзиев Г.И. Институты модернизации региональной экономики // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 41 (368). С. 10-17.

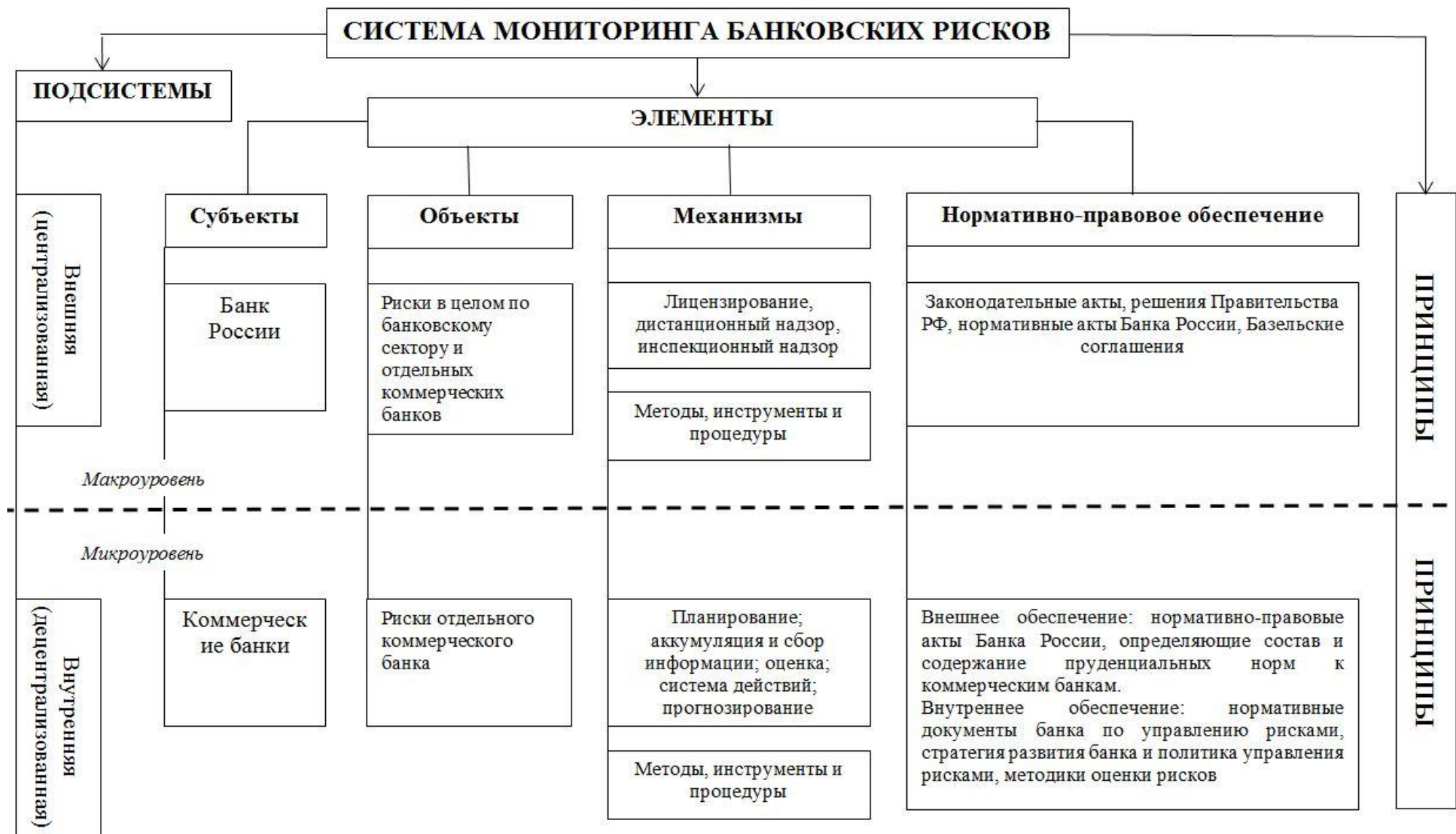


Рис.7 Система комплексного мониторинга рисков банковского сектора. (Составлено автором)

Она основана на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга банковских рисков, которые позволяют обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рискованных ситуаций в банковской сфере.

Комплексный мониторинг рисков банковской сферы позволяет получить объективную информацию о деятельности отдельного коммерческого банка и всей банковской сферы. Кроме того, в рамках мониторинга составляются ряды сравнимых показателей (индикаторов) рисков и исследуются причины их возникновения для проведения анализа и прогноза возникновения банковских рисков на микро- и макроуровнях.

Данная система комплексного мониторинга банковских рисков содержит подсистемы, элементы и основные принципы организации на макро- и микроуровнях. Далее рассмотрим более подробно каждый элемент. Так, предусмотрены две подсистемы проведения комплексного мониторинга банковских рисков: внутренняя (децентрализованная) и внешняя (централизованная). Основными элементами мониторинга являются: субъекты, объекты, механизм и нормативно-правовое обеспечение.

Организациями-субъектами мониторинга рисков банковского сектора являются Банк России и коммерческие банки (макро- и микроуровень).

Объектами мониторинга выступают банковские риски, диагностика которых должна проводиться по определенным индикативным параметрам.

По версии Всемирного банка банковские риски делятся на четыре категории:

- 1) финансовые риски (структура баланса и отчета о прибылях и убытках, достаточность капитала, кредитный, процентный, рыночный, валютный и риск ликвидности);
- 2) операционные риски (деловой стратегии, внутренних систем и операций, технологический, ошибки управления и мошенничество);
- 3) деловые риски (рыночный, юридический, деловой политики,

финансовой структуры);

4) чрезвычайные риски (политический, заражения финансовым и банковским кризисом и прочие экзогенные риски)⁴².

Пример подобной классификации банковских рисков можно найти в американской банковской системе:

1) риски балансового отчета (финансовые) - кредитный, процентный, риски ликвидности и структуры капитала (левеража);

2) риски финансовых услуг (реализации) - операционные, технологические, стратегические, риски инноваций;

3) внешние риски - макроэкономические, конкурентные, законодательные (правовые)⁴³.

Необходимо отметить, что в публикациях зарубежных экономистов в основном рассматриваются отдельные виды банковских рисков.

П. Роуз выделяет шесть основных видов банковского риска: «кредитный, несбалансированной ликвидности, рыночный, процентный, недополученной прибыли и неплатежеспособности. В дальнейшем этот перечень он предлагает дополнить также важными общесистемными рисками: инфляционным, валютным, политическим и риском злоупотреблений»⁴⁴.

Т. Кох в своей работе отмечает наличие пяти видов рисков банковской сферы: «кредитный, ликвидности, риск, связанный с изменением процентной ставки, операционный риск, риск, связанный с собственным капиталом (вероятность возникновения неплатежеспособности банка, когда его собственный или акционерный капитал приобретает отрицательное значение)»⁴⁵.

Наиболее распространенным документом, в котором подробно

⁴²Банковское дело: учебник / под ред. проф. Г.Г. Коробовой. М.: Юрист, 2005. С. 682.

⁴³Грюнинг Х. Ван, Брайович Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском / пер. с англ. К.Р. Тагирбекова. М.: Весь мир, 2004. С.4.

⁴⁴Роуз П.С. Банковский менеджмент / пер. с англ. 2-е изд. М.: Дело, 1997. С. 146-147.

⁴⁵Кох Т. У. Управление банком: Пер. с англ. В 5-ти книгах, 6-ти частях. Уфа: Спектр. Часть II, 1993. - 164 с.

детализированы разновидности банковских рисков, является Консультативное письмо Базельского комитета по регулированию банковской сферы. Предложенный Базельским комитетом список содержит девять видов рисков: кредитный, операционный, правовой, страновой, трансфертный, рыночный, процентный, риск ликвидности и риск репутации. Позднее был подготовлен документ «Базель II», который определил 12 категорий банковских рисков. Среди них: системный, стратегический, кредитный, страновой, рыночный, процентный, риск ликвидности, валютный, операционный, правовой, репутационный, риск соблюдения⁴⁶.

Банк России определяет перечень «типичных» банковских рисков. К ним относятся: кредитный, страновой, рыночный (который включает в себя фондовый, валютный и процентный риск), риск ликвидности, операционный, правовой, потери деловой репутации, стратегический. Данные риски названы типичными, что означает их обязательное наличие в деятельности коммерческих банков⁴⁷.

Определение всевозможных банковских рисков и их четкая классификация оказывают непосредственное воздействие на эффективность проведения мониторинга. В модели риск-ориентированного надзора Банка России можно выделить два вида мониторинга: мониторинг рисков в рамках предупредительного надзора и мониторинг рисков в рамках текущего надзора (рис. 8).

В рамках осуществления предупредительного надзора мониторинг осуществляется по следующим банковским рискам:

- риск капитала - это риск снижения важнейших для банка показателей достаточности капитала, его состава и структуры источников;
- кадровый риск в управленческих и контрольных системах - это риск ухудшения количественных и/или качественных характеристик кадрового потенциала банка;

⁴⁶Консультативное письмо Базельского комитета по банковскому регулированию // Бизнес и банки. 1997. №21. С. 1 -2.

⁴⁷ О типичных банковских рисках: Письмо Банка России от 23 июня 2004 г. №70-Т.

– внедренческий риск - это риск, связанный с созданием новых подразделений коммерческого банка, эффективность которых в дальнейшем неизвестна.

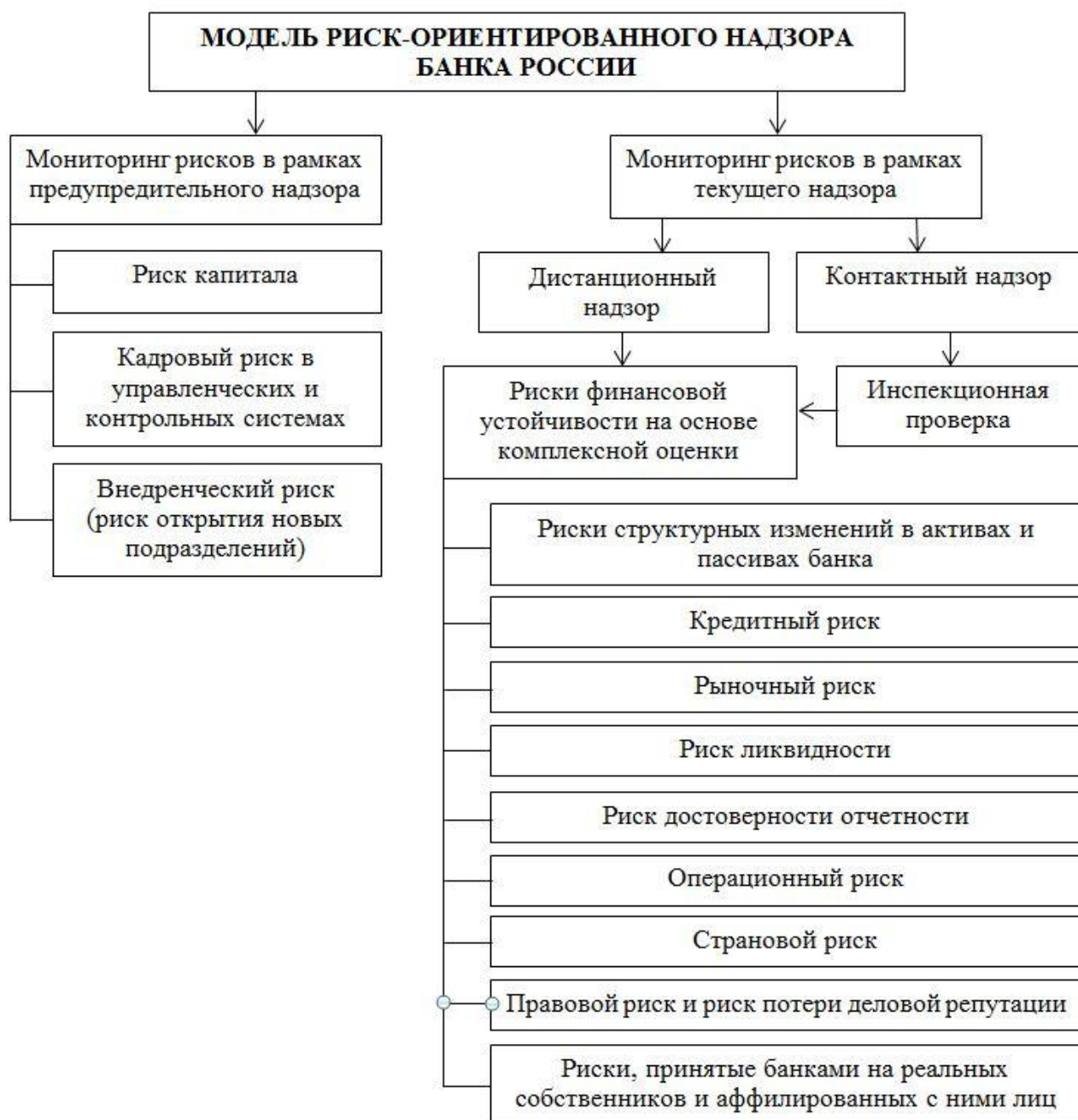


Рис.8. Классификация банковских рисков с точки зрения риск-ориентированного надзора и мониторинга Банка России (Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ. URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru))

Осуществление мониторинга рисков в рамках текущего надзора

предусматривает диагностику следующих банковских рисков:

- риски структурных изменений в активах и пассивах банка – это потенциальные банковские риски, которые связаны с негативными изменениями в составе портфеля активов и видов продуктов коммерческого банка;
- кредитный риск – это риск неплатежей по кредиту со стороны заемщика;
- рыночный риск – это риск, возникающий вследствие изменений, происходящих на финансовом рынке;
- риск ликвидности – это вероятность потерь, возникающая в результате ухудшения ликвидной позиции коммерческого банка;
- риски достоверности и прозрачности отчетности – это возможные риски банка в случае выявления недостоверности его отчетных документов;
- правовой риск – это риск, связанный с возможностью появления у банков убытков в силу изменений в законодательстве, а также убытков, связанных с его несоблюдением;
- риски, принятые банками на реальных собственников и аффилированных с ними лиц – это риски на операции с владельцами и иными аффилированными с банком лицами, которые, исходя из мирового опыта, являются более рискованными, чем операции с не аффилированными лицами.

Для осуществления мониторинга банковских рисков используется механизм, имеющий свою специфику в зависимости от уровня мониторинговой системы⁴⁸.

Важнейшим элементом системы комплексного мониторинга рисков банковского сектора является нормативно-правовое обеспечение. Его роль заключается в определении правовой и методологической базы мониторинга. В этом смысле огромную работу проводит Банк России, который постоянно

⁴⁸Идзиев Г.И. Предпосылки и ограничения формирования региональных инновационных систем // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 41. С. 62-68.

совершенствует нормативную базу анализа и мониторинга рисков банковской сферы, разрабатывая соответствующие методические материалы. Кроме этого, банки и небанковские кредитные организации также разрабатывают, и издают внутренние методические указания по проведению мониторинга рисков⁴⁹.

Научное обоснование мониторинга банковских рисков требует изучения его основополагающих принципов. В мировой практике наиболее распространенными являются Базельские принципы банковского надзора, сущность которых заключается в следующем:

1. В банковской сфере субъект регулирования и надзора должен иметь конкретную цель своей деятельности, быть независимым, обладать соответствующими полномочиями, а также развивать сотрудничество с иными надзорными структурами.

2. Лицензирование и управленческая структура коммерческих банков. Для лицензирования должен быть определен перечень минимальных требований, который в обязательном порядке должен содержать требования: по структуре собственности банков, членам совета директоров, высшему менеджменту, качеству управления банка и его группы, стратегическому развитию, организации системы внутреннего контроля и системы управления рисками;

3. Пруденциальное регулирование и исполнение пруденциальных нормативов.

4. Методы осуществления текущего банковского надзора, формирование бухгалтерской и статистической отчетности в соответствии с требованиями надзорных органов.

5. Выполнение требований по ведению бухгалтерского учета и информационной открытости.

6. Полномочия органа банковского надзора по обеспечению

⁴⁹Алиев Б.Х., Рабаданова Д.А., Багрова Е.С. К вопросу о понятии банковского надзора // Финансы и кредит. 2012. № 35. С. 17-23.

финансовой устойчивости и стабильности в банковской сфере.

7. Субъект банковского надзора должен формировать необходимую основу для осуществления консолидированного и трансграничного надзора⁵⁰.

В.В. Мануйленко определяет следующие принципы проведения мониторинга современной системы управления рисками банковского сектора: «полнота мониторинга; оптимальность мониторинга; вариантность способов и инструментов мониторинга; существенность мониторинга; непрерывность мониторинга; координация мониторинга; конструктивность мониторинга; рациональность мониторинга; «прозрачность» мониторинга; релевантность мониторинга»⁵¹.

По нашему мнению, основными принципами при проведении мониторинга банковских рисков являются базовые положения, способствующие выполнению возложенных на него функций и целей. В этой связи нами были обозначены следующие принципы мониторинга банковских рисков: комплексность осуществления мониторинга; непрерывность и своевременность наблюдений; объективность информации; разделение полномочий исполнителей; компетентность и информированность участников; доступность и прозрачность итогов. Реализация приведенных выше принципов позволит достичь объективных результатов мониторинга банковских рисков.

Разработка и внедрение модели комплексного мониторинга банковских рисков в банковскую систему России покажет, что основной задачей проведения мониторинга является создание многоуровневой системы, не допускающей рассогласование мониторинговых процедур на макро- и микроуровнях (централизованная и децентрализованная подсистемы).

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

⁵⁰Консультативное письмо Базельского комитета по банковскому регулированию // Бизнес и банки. 1997. №21. С. 1 -2.

⁵¹Мануйленко В.В. Совершенствование системы управления банковскими рисками как основа определения экономического капитала // Финансы и кредит. 2010. №37(421). С. 18-26.

Мониторинг банковских рисков необходимо проводить на макро и микроуровнях. Подобное деление базируется на двухуровневой структуре российской банковской сферы и важности мониторинга возможных рисков на всех уровнях ее развития. Это связано с тем, что в условиях частого возникновения кризисных явлений связь различных видов банковских рисков, как в рамках отдельных банков, так и в масштабе банковской сферы государства может стать более тесной. Поэтому назрела необходимость проведения комплексного мониторинга банковских рисков на всех уровнях развития данной сферы экономики.

Базируясь на использовании индикаторов (установленных нормативов) и интегральных показателей при осуществлении мониторинга (индикативно-интегративный подход), предлагается использовать в банковской сфере комплексную систему мониторинга банковских рисков. Она основана на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга банковских рисков, которые позволяют обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рискованных ситуаций в банковской сфере. Комплексный мониторинг рисков банковской сферы позволяет получить объективную информацию о деятельности отдельного коммерческого банка и всей банковской сферы. Кроме того, в рамках мониторинга составляются ряды сравнимых показателей (индикаторов) рисков и исследуются причины их возникновения для проведения анализа и прогноза возникновения банковских рисков на микро- и макроуровнях.

Разработка и внедрение модели комплексного мониторинга банковских рисков в банковскую систему России покажет, что основной задачей проведения мониторинга является создание многоуровневой системы, не допускающей рассогласование мониторинговых процедур на макро- и микроуровнях (централизованная и децентрализованная подсистемы). Только при эффективном и слаженном функционировании указанных подсистем можно рассчитывать на непрерывность, оперативность и своевременность

выявления, оценки и прогноза развития локальных и глобальных рисков в банковской сфере.

1.3. Исследование методов проведения мониторинга рисков в банковской сфере

Одной из важных составляющих методологии формирования системы комплексного мониторинга банковских рисков является исследование методов осуществления такого типа мониторинга.

Методом называют теоретические исследования или осуществление на практике чего-нибудь. Вторая дефиниция метода – способ действовать или поступать каким-либо образом⁵².

Исходя из сущности и содержания понятия «мониторинг банковских рисков» и его роли в системе управления рисками, автором предлагается трактовка понятия «метод» применительно к предмету данного исследования, как практического способа исследования рискованной ситуации в банковской сфере, применяемого как для решения управленческих задач, так и мониторинга банковских рисков.

Что касается современной системы методов, используемых в науке, то она характеризуется значительным разнообразием. Среди прочих методов выделяют следующие (см. рис. 9):

⁵² Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1989. с.352.

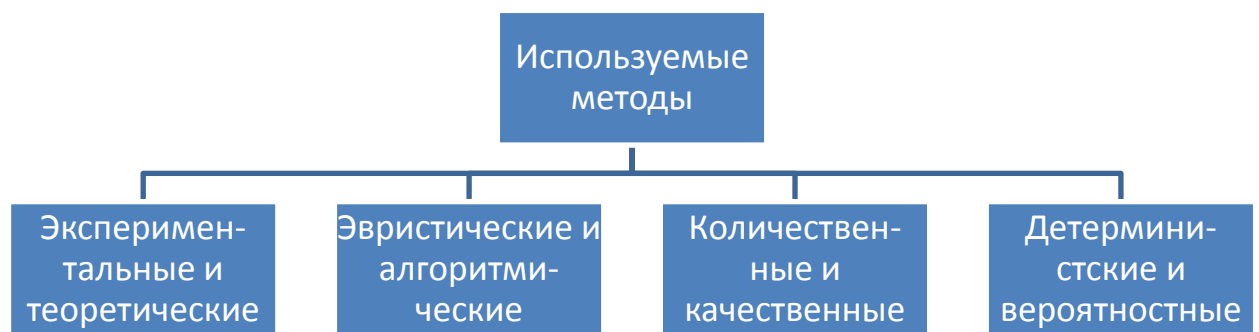


Рис. 9 Виды методов, используемых в современной науке

Общие методы необходимо конкретизировать в определенных условиях по причине разнообразия сфер человеческой деятельности и их специфики. При этом, в отдельно взятой ситуации предполагается обособленная разработка методов, которые будут совпадать с особенностями изучаемого объекта. В то же время многообразие методов решения одной и той же задачи различными способами является причиной возникновения проблемы их систематизации и взаимосвязи⁵³.

Такие особенности имеют и методы, используемые при мониторинге банковских рисков. Проведенный нами анализ научных подходов к характеристике методов мониторинга применительно к рискам в банковской сфере в работах отечественных и зарубежных исследователей показал, что спорным является набор выделяемых методов (отсутствует стандартность при совокупности мнений). Более того, используемые методы характеризуют весь процесс мониторинга не полностью, а раскрывают только отдельные его элементы.

Также стоит обозначить основную проблему в методологическом обеспечении мониторинга банковских рисков. В настоящее время она

⁵³ Копченко Ю.Е. Финансовое обеспечение деятельности банка: теория и методология финансирования. Саратов: Изд-во СГСЭУ, 2009. С.89.

закljučается в отсутствии целостного представления о совокупности методов, при использовании которых на практике можно было бы сформировать комплексную адаптированную к современным условиям модель системы мониторинга банковских рисков.

В основе обобщенной характеристики значимых методов реализации мониторинга банковских рисков могут лежать две следующие особенности:

- функциональное содержание мониторинга,
- общеэкономические позиции.

Если говорить о функциональном содержании мониторинга, то тут можно выделить три основные группы методов (см. рис. 10):



Рис. 10 Группы методов с точки зрения функционального содержания мониторинга

Первая группа методов предполагает проведение исследований, анкетирование, регистрацию и т.д. При этом, исследования проводит субъект, проводящий мониторинг. Основа исследования – заранее определенные точные цели поставленной задачи.

Анкетирование необходимо для преобразования информации в документальную форму со структурно организованным набором вопросов. Анкетирование используется для формирования полной характеристики объекта мониторинга.

Регистрация – метод, позволяющий преобразовывать сигнальную информацию в форму, подходящую контролирующим органам.

По нашему мнению, к методам первого типа также можно отнести кластеризацию, которую можно охарактеризовать с двух точек зрения:

- Во-первых, кластеризация – это разбивка определенного набора объектов или ситуаций на подмножества (кластеры). При этом каждый кластер должен состоять из схожих объектов, а компоненты разных кластеров должны отличаться друг от друга.
- Во-вторых, кластеризация представляет собой многомерную статистическую процедуру сбора данных, информирующих о выборке объектов; вторым этапом этой процедуры является упорядочивание объектов в однородные кластеры.

У кластеризации есть две основные цели:

1. статистическая обработка данных;
2. выделение кластеров – групп объектов/ситуаций с общими свойствами и схожими характеристиками.

При этом оптимальным количеством подгрупп объектов будет то, количество которое было определено в ходе кластерного анализа.

Выделяют два главных подхода к кластеризации (рис. 11):



Рис. 11 Основные подходы к кластеризации

Первый (жесткий) подход предполагает распределение каждого объекта только к одному кластеру. Цель такого анализа – четкое разбиение исследуемых объектов на подгруппы (каждый объект принадлежит только одной подгруппе). Жесткий кластерный анализ имеет три этапа реализации:

- определение числовых характеристик исследуемых объектов,
- исследование схожести объектов,
- разбивка объектов на подгруппы на основе их сходных характеристик.

Второй (нечеткий) анализ допускает вероятность при распределении принадлежности объекта к кластерам.

Рейтинговое агентство «Эксперт РА», используя методику кластеризации, разделило банки на 6 групп, исходя из их уровня финансовой устойчивости. Такой анализ показал, что размер банка не является показателем такой характеристики, как финансовая устойчивость. Дополнительно такой анализ выявил следующую тенденцию: высокая вероятность нарушения финансовой устойчивости наблюдается у банков, которые активно развивают розницу.

Агентство «Эксперт РА» выделило 6 следующих групп банков:

- Небольшие банки с высокой достаточностью капитала и высокой прибыльностью, с хорошим качеством активов и нормальным уровнем ликвидности (без потери прибыли и излишних рисков).
- Крупные банки (в эту группу вошли многие банки) с низкой достаточностью капитала и рентабельностью активов.
- Банки с уровнем достаточности капитала более низким, чем аналогичные показатели второй группы, и большим объемом просроченных платежей.
- Розничные банки с хорошим запасом капитала и высокой рентабельностью, но с высокой долей просроченных доходов и

значительным отношением расходов-доходов, что является причиной низкого уровня финансовой устойчивости банка.

- Пятая и шестая группа – это банки, которые уступают по объемам активов остальным исследуемым объектам, банки с высокими показателями просроченной задолженности и низкими результатами по критериям прибыльности и эффективности⁵⁴.

Учитывая особенности всех подходов распределения банков по группам, можно сделать вывод, что кластеризация имеет набор явных преимуществ, описанных на рис. 12.

Если говорить о недостатках данного метода, то к ним необходимо отнести сложность процедуры группировки и возможные затруднения анализа динамики некоторых групп из-за неустойчивости их состава. Но необходимо отметить, что при таких недостатках кластеризация представляется достаточно перспективным методом для проведения углубленного мониторинга банковской системы.

Кластеризация банков может проводиться и с помощью зарубежных оценочных методик, характеризующих надежность банков, которые можно выбирать из списка популярных способов оценки, разработанных фирмами Standart&Poors, Fitch IBCA, Moody's Service, «Thomson Bank Watch-BREE» и др. Также подходящую методику можно подобрать среди менее известных, применяемых обычно на территории страны, где они были разработаны: британская RATE и TRAM, французская ORAP, итальянская PATROL, немецкая BAKIS, голландская RAST.

⁵⁴ URL: <http://raexpert.ru>.



Рис. 12 Основные преимущества кластеризации – одного из подходов распределения банков по группам

Проведение мониторинга развития банковского сектора, банковских операций и банковских рисков требуют осуществления кластеризации банков с выделением групп со схожими признаками, среди которых должны учитываться и такие:

- критерии собственности,
- объемные показатели банковской деятельности,
- региональная принадлежность банка.

С помощью исследования данных кластеров можно выявить определенные незаметные при анализе усредненных показателей тенденции и факторы, лежащие в основе формирования процессов в банковской сфере.

Вторая основная группа методов – методы оценки – имеет в своей структуре следующие компоненты:

- набор методов количественного и качественного анализа;
- рейтинговую оценку,
- анализ, проводимый на основе концепции рисковой стоимости VaR и т.д.

Проведение количественного анализа требует выделения методов статистики и анализа. При этом статистические методы могут быть однофакторными и многофакторными, а аналитические – методами по определению чувствительности показателей, их устойчивости и предельных значений, а также методами по определению точки безубыточности.

Качественный анализ подразумевает сопоставление динамики показателей риска (за основу берутся данные разных периодов) для выявления отклонений, определения потенциальных зон риска и т.д.

При наличии возможности выбора одного оптимального решения из

совокупности альтернативных роль оценки количества и качества банковского риска в мониторинге значительно возрастает. При этом выбранное решение должно обеспечить наибольшую вероятность получения лучших результатов банковской деятельности при наименьших затратах. Решение должно соответствовать поставленным задачам по блокировке банковского риска и прогнозированию его возникновения.

Рейтинговая оценка дает возможность выявить потенциальное влияние (которое можно предвидеть) событий на основе анализа текущей информации и данных прошлых периодов.

Анализ, основанный на концепции рисковой стоимости VaR. VaR – не превышающая с заданной вероятностью в течение определенного отрезка времени ожидаемые потери оценка величины, выраженная в денежных единицах. Использование показателя VaR необходимо при:

- расчете лимитов по открытым позициям,
- расчете достаточности капитала,
- размещении капитала между бизнес-направлениями для проведения оценки доходности операции с учетом риска.

Этот метод не используется при проведении мониторинга банковских рисков при наличии кризисной ситуации на банковском рынке.

Анализ пороговых значений макроэкономических индикаторов. Одним из самых значимых методов, используемых в международном опыте, следует считать метод сигнального подхода Г. Камински и К. Рейнхарта⁵⁵, суть которого лежит в «раннем предупреждении» финансового кризиса. В основе такого предупреждения – анализ основных индикаторов макроэкономики.

Третья основная группа методов – методы прогнозирования – позволяет предвидеть и оценить со стратегической точки зрения

⁵⁵ Kaminsky G., Reinhart C. On Crises, Contagion, and Confusion // Journal of International Economics. 2000. Vol.51. Issue 1. P. 145-168.

перспективы развития рискованной ситуации как в банковском секторе, так и в отдельном коммерческом банке. Список методов прогнозирования довольно широк, поэтому мы рассмотрим только некоторые.

- Сценарный анализ: в основе лежат субъективные предпочтения должностных лиц, управленцев, инвесторов, владельцев банка.

- Стохастический метод основан на вероятностной оценке прогнозных плановых изменений параметров и взаимосвязи между финансовыми показателями и исходными эмпирическими данными, которые используются в прогнозировании.

- Метод непараметрических оценок предполагает разработку граничных значений, которые с определенной вероятностью сигнализируют о возможной угрозе формирования кризисной ситуации.

- Трендовый метод основан на зависимости факторов доходов/расходов от временных факторов с учетом трендов их постоянных темпов или абсолютных изменений постоянного типа.

- Метод моделирования опирается на построение регрессионных моделей, которые позволяют провести оценку взаимосвязи данных с вероятностью зарождения кризисной ситуации. Внутренние банковские процессы в основном субъективны, поэтому могут прогнозироваться заранее. Следовательно, они являются объектами для принятий менеджмент-решений в банковской деятельности. На практике многие коммерческие банки создают спецмодели банка и экономики, с помощью которых проводят тестирование на стрессовую ситуацию, выявляю и оцениваю риск. Моделирование необходимо как для банк-менеджмента, так и для управления рисками.

Главное достоинство моделирования – объективность, выраженная в том, что получение результата неизбежно, даже если нет понимания пользователя алгоритма работы модели. Поэтому результаты данного

метода в менеджмент-процессе нельзя недооценивать. Но стоит отметить факт наличия ряда проблем в методах моделирования:

- полученные данные относительно верны;
- экономика не статична – она динамична, отсюда и относительная точность измерений рисков, которая провоцирует категоричность выводов и недооценку второстепенных факторов;
- категорическое и однозначное решение нельзя принимать на основе какого-либо единичного измерения.

- Метод построения стилизованных банковских балансов основан на прогнозировании динамики отдельных статей балансов. При этом должны быть учтены основные тенденции изменения банковских активов и пассивов.

Отдельно стоит выделить стресс-тестирование – один из приемов прогнозирования, который позволяет дать оценку возможным убыткам финансовых организаций от различных стрессовых событий. Стресс-тестирование – один из самых распространенных инструментов при проведении мониторинга банковских рисков и анализа банковской устойчивости.

МВФ дает следующую дефиницию стресс тестированию: это методы оценки чувствительности портфеля к существенным изменениям макроэкономических показателей или к исключительным, но возможным событиям⁵⁶. Банк международных расчетов обозначает стресс-тестирование, как совокупность различных методов, используемых финансовыми институтами для оценивания своей уязвимости по отношению к возможным проблемным ситуациям⁵⁷. Банк России характеризует этот инструмент прогнозирования, как «оценку потенциального воздействия ряда заданных изменений в факторах риска

⁵⁶ Blaschke W., Jones T., Majnoni G., Peria S-M. Stress-Testing of Financial System: An Overview of Issues, Methodologies, and FSAP Experience // IMF Working Paper. 2001.

⁵⁷ Stress testing by large financial institutions: current practice and aggregation issues. BIS, 2001.

на финансовое состояние кредитной организации. Указанные изменения соответствуют исключительным, но вероятным событиям»⁵⁸.

Стресс-тестирование проводится с применением разнообразных методик (рисунок 13). На сегодняшний день наиболее используемыми методиками являются следующие:

- на основе исторических событий и гипотетических размышлений проводится сценарный анализ;
- расчет максимальных потерь происходит при анализе чувствительности портфеля банковских активов к изменениям факторов риска.

При этом первый тип анализа нацелен в большей степени на оценивание стратегических перспектив банка. Он также позволяет дать оценку потенциальному одновременному воздействию ряда факторов риска на деятельность банка при наступлении экстремального вероятного события.

При втором типе анализа, в отличие от сценарного, получаем результаты в основном краткосрочного характера. С помощью анализа чувствительности проводят оценку непосредственного воздействия изменений заданного фактора риска на портфель банковских активов. Примерами изменений фактора риска могут служить рост/снижение обменного курса национальной валюты, рост/снижение процентных ставок и т.д.

⁵⁸ Подходы к организации стресс-тестирования в кредитных организациях (на основе обзора международной финансовой практики). 2003. URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

Характеристика		Недостаток
Однофакторные модели (анализ чувствительности)		
Рассматривается влияние изменения одного из факторов риска на стоимость портфеля		При стрессовых ситуациях изменяются и другие факторы риска, поэтому если рассматривать изменения только одного из них, то результаты могут получиться некорректными
Многофакторные модели (анализ сценариев)		
На исторических сценариях	Подразумевают рассмотрение изменений несколько факторов риска, которые происходили в прошлом	Не учитываются характеристики рынка институциональных структур, которые меняются со временем
На гипотетических сценариях	Используются, если исторический сценарий не отвечает характеристикам рассматриваемого портфеля или не учитывает какие-то факторы риска. Содержат наиболее гибкую формулировку возможных событий. Также могут применяться для определения возможных событий, по отношению к которым рассматриваемый портфель наиболее уязвим	Очень трудно определить вероятности событий, которые никогда до этого не происходили
Агрегированное стресс-тестирование		
Оценка чувствительности группы организаций к определенным стрессовым ситуациям с целью определения структурных уязвимостей и общей подверженности риску финансовой системы		Сложности проведения агрегирования, трудность определения включения финансовых институтов в тестирование, неопределенность в учете иностранного капитала

Рис. 13. Методики проведения стресс-тестирования.

При вычислении максимальных показателей по потерям определяется набор факторов риска и негативная динамика – все, что может потенциально принести максимальные убытки банку.

Существует три основных вида методов мониторинга банковских рисков с общеэкономической точки зрения:

1. Классифицирующиеся направлением и уровнем использования мониторинга – методы, касающиеся отдельных банковских операций; те методы, что касаются частных банковских портфелей; те, что касаются состояния банков и банковской

сферы. Выбор метода для определенного вида риска зависит от базового индикатора этого риска. К примеру, для рисков всего банковского сектора можно использовать стресс-тестирование.

2. Математические и экспертные методы.

Использование математических методов приводит к более полному изучению влияния отдельных факторов риска на общие показатели деятельности отдельно взятого коммерческого банка и банковского сектора в целом. Благодаря этим методам снижаются сроки проведения анализа, повышается точность расчетов и решаются многомерные задачи анализа, исключающие традиционный метод выполнения.

Второй подтип методов данной группы основан на мнениях квалифицированных специалистов, которые используются для решения задач сферы рисков. Результаты будут сформированы на основе субъективных суждений специалистов, их интуиции и опыта.

3. Общие и специфические методы осуществления мониторинга банковских рисков.

Они будут варьироваться в зависимости от уровня реализации мониторинговых процедур. Общие методы мониторинга универсальны – они могут проводиться и в коммерческом банке, и в Банке России. Специфические методы используются либо только для Банка России, либо только для кредитной организации.

Методы мониторинга банковских рисков общего порядка, как было сказано выше, универсальны и включают в себя:

- коэффициентный анализ банковских рисков,
- построение стилизованных банковских балансов,
- стресс-тестирование
- и моделирование.

Примерами специфичных методов мониторинга банковских рисков для Банка России могут быть аналитическая работа с показателями

финустойчивости банковского сектора и аналитическая работа с пороговыми значениями индикаторов макроэкономики, а также кластеризация банковского сектора и т.д. Для коммерческих банков в нашем случае специфичные методы мониторинга не выделяются.

Методы мониторинга банковских рисков способны дать большое количество информации, подлежащей обязательному анализу и структуризации, и оказать помощь в ее оценивании. Методы, используемые при мониторинге, характеризуются определенными недостатками, отсюда возникает необходимость их использования совместно с другими методами мониторинга.

Необходимо обратить особенное внимание на то, что проведение мониторинга банковских рисков требует использования всего методологического арсенала, что даст возможность получения необходимой информации о состоянии отдельных коммерческих банков и всего банковского сектора. Кроме того, использование всего набора методов позволит произвести оценку полученной информации с целью дальнейшего прогнозирования развития рискованной ситуации. Поскольку в банковской системе наблюдаются постоянное развитие и изменения, то методы и модели мониторинга должны быть динамичными и способными адаптироваться под изменения условий.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ИНДИКАТОРОВ МОНИТОРИНГА РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

2.1. Мониторинг развития российского банковского сектора в сравнении с кризисными периодами 1998 и 2008 годов

Ключевым вызовом для многих стран становится ужесточение условий заимствования на мировом рынке в ситуации, когда их экономики еще не восстановились после глобального кризиса, а в отдельных странах отмечается новый виток кризиса. Во многих странах, например Бразилии, Аргентине, Мексике, ЮАР и др., в результате попыток минимизировать негативные последствия глобального экономического кризиса, а также ввиду наличия доступа к дешевым кредитам на фоне сверхмягкой политики ведущих центральных банков существенно увеличилась долговая нагрузка как в государственном, так и в частном секторе. В этой связи на фоне ужесточения политики в развитых странах, сопровождаемого ухудшением условий рефинансирования, создается значительный риск увеличения расходов по обслуживанию накопленного долга. Негативные внешние факторы также оказывали на развитие российской экономики сдерживающее воздействие. Увеличение физических объемов экспорта и замедление роста импорта на фоне снижения инвестиционного спроса и ослабления рубля привели к заметному уменьшению в 2013 году по сравнению с 2012 годом отрицательного вклада чистого экспорта в прирост ВВП. В данной ситуации первостепенным является выявление причин нестабильной работы российской банковской системы, а так же проведение комплекса мероприятий, обеспечивающих стабильность и устойчивость всей банковской сферы⁵⁹.

На наш взгляд, на данный момент сложилась острая необходимость проведения качественной оценки состояния банковской системы Российской

⁵⁹Кириянов М. Банковская система России как локомотив ее экономики // Банковское дело. 2014. № 5. С. 41-46.

Федерации. Для этого следует проанализировать деятельность коммерческих банков в период с 1998 г. по 2014 г. и постараться определить, с какими показателями они подошли к кризисным периодам 1998 и 2008 гг. Важно понять, что было общего, какие тенденции в развитии коммерческих банков привели к рисковому состоянию российской банковской сферы.

Анализ показывает, что в период с 1998 г. по 2014 г. количество кредитных организаций в России резко сократилось (таблица 1).

Таблица 1

Количество кредитных организаций с 1998 по 2014 гг. (единиц)

Показатель	1998	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Зарегистрировано кредитных организаций Банком России и др. органами	2527	1296	1228	1220	1115	1112	1094	1071
Действующие кредитные организации	1598	1136	1108	1058	1025	978	956	923
Кредитные организации, у которых отозвана (аннулирована) лицензия на осуществление банковских операций	927	157	117	110	105	134	137	148
Кредитные организации, зарегистрированные Банком России, но не получившие лицензию	2	3	3	1	1	0	1	0

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ: URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

На наш взгляд, это естественный процесс консолидации рынка: слабые организации уходят, сильные и рентабельные остаются.

В целом развитие коммерческих банков РФ в период с 1998 г. по 2014 г. было положительным. Увеличение совокупных активов банков в 54 раза, собственных средств в 45 раз в значительной степени определялось увеличением денежной массы и инфляцией. Однако доли данных показателей в ВВП отражают реальное продвижение банков в своей работе

(таблица 2).

Таблица 2

Основные показатели деятельности банковского сектора РФ с 1998 по 2014гг.

Показатель	1998	2008	2010	2012	2014	2014 в % к 1998
Совокупные активы (пассивы) банковского сектора (млрд. руб.) в % к ВВП	766,1 30,1	20125,1 60,8	29430,0 75,9	41627,5 76,3	57423,1 86,8	В 75 р. В 2,9 р.
Собственные средства банковского сектора, млрд. руб. в % к ВВП	116,4 4,6	2671,5 8,0	4620,6 11,9	5242,1 9,6	7064,3 10,7	В 60,7 р. В 2,3 р.
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам, включая просроченную задолженность (млрд. руб.) в % к ВВП	215,6 8,5	12287,1 37,0	16115,5 41,5	23266,2 42,6	32456,3 49,0	В 150,5 р. В 5,8 р.
Ценные бумаги, приобретенные кредитными организациями (млрд. руб.) в % к ВВП	243,3 6	2250,6 6,8	4309,4 11,1	6211,7 11,4	7822,3 11,8	В 32,2 р. В 2 р.
Вклады физических лиц (млрд. руб.) в % к ВВП	193,4 7,6	5159,2 15,6	7485,0 19,3	11871,4 21,7	16957,5 25,6	В 87,7 р. В 3,4 р.
Средства, привлеченные от организаций (млрд. руб.) в % к ВВП	27,9 1,1	7053,1 21,3	9557,2 24,6	13995,7 25,6	17787,0 26,9	В 637,5 р. В 24,5 р.

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ: URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

По данным таблицы 2 в 2014 г. по сравнению с 1998 г. доля собственных средств банков в Валовом внутреннем продукте увеличилась в 2,3 раза, составив 10,7 %. Доля совокупных активов в Валовом внутреннем продукте также возросла в 2,9 раза.

Необходимо отметить также многократное увеличение объемов кредитования реального сектора российской экономики. По отношению к ВВП этот показатель в 2014 г. составил 49%, тогда как в 1998 г. – менее 9%.

С 1998 г. по 2008 г. общее количество кредитных организаций сократилось на 668. Число прибыльных коммерческих банков сократилось на 282. За анализируемый период также произошло сокращение убыточных банков. Но разразившийся в 2008 году финансовый кризис привел к увеличению убыточных коммерческих банков к 2010 году на 112 организаций. Начиная с 2010 года наблюдалось оживление российской экономики и положительная динамика развития банковской сферы страны.

Необходимо подчеркнуть, что к началу кризиса 2008 года финансовое положение российских коммерческих банков было намного стабильнее, чем в 1998 году, хотя и это не помогло избежать кризиса в банковской сфере. Такая ситуация свидетельствует о внешнем источнике финансового кризиса и о том, что российские коммерческие банки не смогли своевременно спрогнозировать и минимизировать возникновение рисков⁶⁰.

Таблица 3.

Финансовые результаты функционирования кредитных организаций в России, по данным за 1998-2014 гг.

Кредитные организации	Объем прибыли (+) / убытков (-), млн руб.							
	1998	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	1836,8	507975	409186	205109,7	573379,7	848216,8	1011888,7	993584,5
Прибыльные	4101,8	508882	446936	284938,7	595046,7	853842,3	1021250,1	1012252,5
Убыточные	-2264,9	-907	-37750	-79829,0	-21667,0	-5625,5	-9361,4	-18667,9

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ: URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

⁶⁰Дворецкая А.Е. Модификация банковского надзора с учетом уроков мирового кризиса // Деньги и кредит. № 5. 2012г.

Таблица 4.

Динамика финансовой устойчивости кредитных организаций России, по данным за 1998-2014 гг.

Кредитные организации	Количество, единицы							
	1998	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	1590	1134	1106	1 058	1 012	978	956	922
Прибыльные	1116	1123	1050	938	931	928	901	834
Убыточные	474	11	56	120	81	50	55	88
Не предоставившие отчетность	8	2	2	0	0	0	0	1

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ: URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

В современных условиях деятельность коммерческих банков связана с возникновением большого количества рисков, угрожающих не только показателям деятельности банка, но и способных привести к его банкротству. Очередной экономический кризис, связанный с введением санкций против российских компаний и значительным снижением стоимости экспортируемого сырья существенно повлиял и на отечественную банковскую систему. В частности, он показал, что взаимосвязь различных типов банковских рисков как в рамках отдельного коммерческого банка, так и в масштабе всей банковской сферы стала более интенсивной. В финансовой системе исторические параллели по проведению и анализу процесса мониторинга банковских рисков провести достаточно сложно, но определенными ориентирами для российской банковской системы могут быть события 1998 и 2008 гг.⁶¹.

Ситуация сложившаяся в российской экономике в 1998 г., была

⁶¹Лобанов А. А. Регулирование капитала на покрытие рыночных рисков в Ба-зеле III: шаг вперед или два шага назад? // Деньги и кредит. 2011. №8. С. 35-40.

обусловлена влиянием негативных факторов как внутреннего, так и внешнего характера. К внутренним факторам можно отнести: непоследовательность в реализации экономических реформ, слабая эффективность структурной и налоговой политики, отток капитала, накопление огромного внешнего и внутреннего государственного долга, бюджетный кризис и др. Среди внешних факторов можно отметить: международный финансовый кризис, рост недоверия инвесторов к развивающимся странам, снижение доверия к рублевым инструментам, практически полное отсутствие притока иностранного капитала, снижение мировых цен на основные экспортируемые российские товары⁶². К началу второй половины августа 1998 г. значительно ухудшилось положение с ликвидностью банковской сферы, замерли рынки межбанковских кредитов и государственных ценных бумаг, практически парализовалась платежная система. Кроме того, реализация политики искусственного поддержания завышенного валютного курса с помощью валютных интервенций вела к быстрому сокращению золотовалютных резервов Центрального банка.

По мнению Е. Травкиной: «Кризис 1998 г. в банковском секторе во многом был вызван целым комплексом причин, одними из которых были недостатки в деятельности системы внутреннего контроля в коммерческих банках и незавершенность формирования системы банковского надзора в России. Специализированные подразделения, призванные комплексно заниматься вопросами идентификации, оценки и минимизации банковских рисков, зачастую формально выполняли свои функции. Они не только были не в состоянии в полной мере предвидеть последствия кризиса, но и не смогли помочь организовать деятельность банков в кризисной ситуации, а также минимизировать фондовый, валютный риски и риск ликвидности»⁶³.

Ситуация, которая сложилась осенью 2008 года, отличалась от событий

⁶²Идзиев Г.И. Предпосылки и ограничения формирования региональных инновационных систем // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 41. С. 62-68.

⁶³Травкина Е.В. Необходимость мониторинга банковских рисков и его значение для развития экономики страны // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». 2010. Вып. 2. Т. 10. С.49.

имевших место в 1998 году. Первоисточниками кризиса в 2008 г. были: практически единовременное и значительное снижение мировых цен на нефть, которая является главным товаром, экспортируемым из нашей страны; отток капитала с внутреннего финансового рынка; снижение объемов кредитных ресурсов, предоставляемых российским банкам за рубежом. Все это привело к значительному ухудшению условий функционирования российской экономики. Ситуацию усугубили также объявление банкротства Lehman Brothers и кризис американской системы ипотечного кредитования, следствием чего стало отсутствие доверия между кредитными организациями и сокращение операций на международном финансовом рынке.

В 2008 г. кредитные организации России столкнулись с банковскими рисками не только накопленными в период роста национальной экономики, но и связанными с разворачиванием международного финансово-экономического кризиса. Необходимо подчеркнуть, что объем накопленных банковских рисков в большей степени был связан с высокими темпами роста российской экономики и особенно банковской сферы в течение нескольких предыдущих лет. Можно выделить наиболее опасные для отечественных банков риски, проявившиеся в тот период⁶⁴:

1) риск ликвидности, который был связан с ограничением возможности внешнего фондирования и крупнейшим оттоком иностранного капитала, утратой доверия к финансовым посредникам со стороны экономических контрагентов (это привело к сокращению объемов операций на межбанковском кредитном рынке и значительному выводу из российских банковских структур средств юридических и физических лиц);

2) кредитный риск, обусловленный кризисными явлениями в экономике, приведшими к снижению финансовой устойчивости заемщиков и, соответственно, их возможности погашать кредиты;

3) рыночный риск, который повысился из-за снижения фондового

⁶⁴Хвостова И.Е., Новак А.Е. Монетарная стабилизация: моделирование и оценка для России в 2004–2012 гг. // Журнал новой экономической ассоциации. №3. 2014г. с.89- 107.

рынка;

4) валютный риск, связанный с обесцениванием национальной валюты.

Рост банковских рисков, проявившийся за короткий промежуток времени привел к кризисному состоянию банковской сферы России. Однако вовремя проведенные мероприятия Правительства РФ и Центрального банка помогли решить ряд основных проблем. Для обеспечения устойчивости банковской сферы были применены следующие действия⁶⁵:

1) повышение государственных гарантий по банковским депозитам;

2) докапитализация АСВ (Агентства по страхованию вкладов);

3) страхование операций на денежном рынке;

4) финансовая поддержка кредитных организаций Центральным банком через проведение ломбардных аукционов и выделение беззалоговых кредитов;

5) использование ресурсов ФНБ для рефинансирования зарубежных кредитов и поддержки фондового рынка;

6) валютные интервенции Центрального банка, для поддержания курса рубля;

7) меры Центрального банка по усилению контроля за финансовым состоянием банков, а также за использованием банками средств, которые были им выделены в рамках антикризисного плана.

Принятые Правительствами и Центральными банками развитых стран мира антикризисные меры помогли стабилизировать ситуацию на фондовых и валютных рынках к лету 2009 г. В связи с этим Центральный банк России смог более эффективно реализовывать собственные антикризисные меры, которые были направлены на сохранение ликвидности в банковском и финансовом секторах, защиту национальной валюты, сдерживание панических настроений среди населения и предотвращение массовых банкротств отечественных банков. Помимо этого, Центральный банк

⁶⁵Сухов М.И. Банковский сектор России: некоторые актуальные вопросы регулирования // Деньги и кредит. № 4. 2013г.

предпринял своевременные меры по поддержке отдельных банков, которые были под угрозой банкротства и могли вызвать «эффект домино» среди всей банковской системы⁶⁶.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что финансово-экономические кризисы 1998 и 2008 гг. возникали в основном из-за целого ряда негативных тенденций и факторов, приводивших, в том числе, и к обострению банковских рисков. Кроме того, проведенный анализ показывает, что в современных условиях возрастает значимость быстрого выявления, диагностики и мониторинга рисков в банковской сфере страны.

Выявленные тенденции развития рискованной ситуации в банковской сфере позволяют провести взвешенный мониторинг развития российского банковского сектора за период с 2011 по 2014 гг. на предмет значимости банковских рисков. При этом каждый риск целесообразно рассмотреть отдельно.

Кредитный риск. Для проведения мониторинга кредитного риска в банковской сфере России за период с 2011 по 2014 гг., по нашему мнению, необходимо проанализировать динамику предоставленных кредитов в зависимости от ряда факторов. К ним можно отнести: заемщиков, просроченную задолженность, крупные кредитные риски и качество кредитного портфеля.

По состоянию на начало 2014 года 141 кредитная организация не имела просроченной задолженности, в том числе 45 по причине отсутствия в активах кредитов и прочих размещенных средств (годом ранее – 161 и 43 кредитные организации соответственно). У большинства коммерческих банков, которые имели просроченную задолженность, ее доля в общем объеме кредитов не превышала 4%. Число таких банков сократилось с 587 до 540, а их доля в активах банковского сектора уменьшилась с 79,0 до 75,5%. У 97 кредитных организаций, обеспечивающих 8,3% активов банковского

⁶⁶Сосунов К.А. Оценка функции спроса на деньги в России // Журнал новой экономической ассоциации. №2. 2013г. с.89- 101.

сектора, удельный вес просроченной задолженности превышал 8%.

Таблица 5.

Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства (млрд. руб.), по данным за 2011-2014 гг.

	2011	2012	2013	2014
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям	14062,9	17715,3	19971,4	22499,2
из них: просроченная задолженность	743,4	822,6	924,1	933,7
Кредиты и прочие средства, предоставленные физическим лицам	4084,8	5550,9	7737,1	9957,1
из них: просроченная задолженность	282,3	291,1	313,0	440,3
Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, предоставленные кредитным организациям	2921,1	3958,0	4230,4	5130,6
из них: просроченная задолженность	4,6	5,1	5,2	11,3
Итого	21 068,8	27 224,2	31938,9	37586,9

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ: URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что в период с 2011 по 2014 гг., объем выданных кредитными организациями рублевых кредитов увеличился по нефинансовым организациям – на 8436,3 млрд. руб., по физическим лицам – на 5872,3 млрд. руб., а по кредитным организациям – на 2209,5 млрд. руб. Соответственно, наблюдается тенденция роста показателей по данному направлению деятельности кредитных организаций.

Кредитный риск, который был принят отечественными банками, в большей части зависит от качества кредитов, выданных нефинансовым организациям, чей удельный вес по состоянию на 01.01.2014 составлял 55,7% в общем объеме выданных кредитов. Просроченная задолженность по кредитам заемщикам данной категории увеличилась на 1,0% при росте объема предоставленных кредитов на 12,7%. Удельный вес просроченной задолженности по кредитам нефинансовым организациям снизился с 4,6 до

4,2%. По рублевым кредитам этот показатель уменьшился с 5,3% на 01.01.2013 до 4,9% на 01.01.2014, а по кредитам в иностранной валюте – с 2,2 до 1,9% соответственно. Если рассматривать просроченную задолженность в разрезе видов деятельности предприятий ссудозаемщиков, то наибольшая доля приходилась к сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству, оптовой и розничной торговле, обрабатывающим производствам и строительству (рисунок 14).

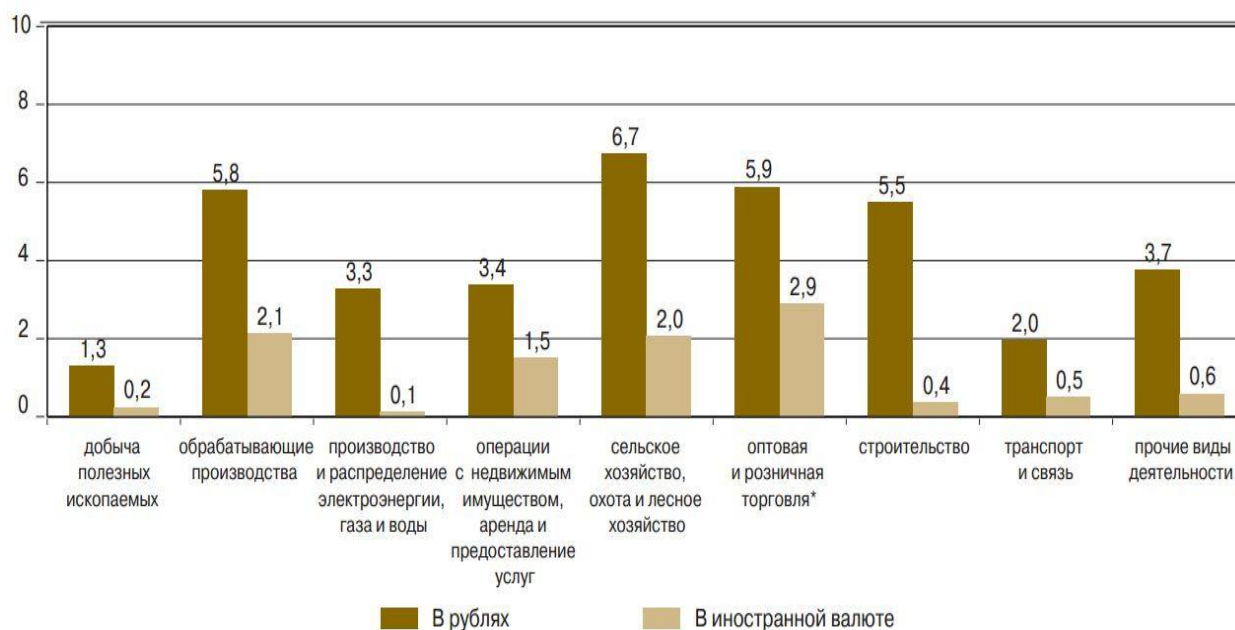


Рис. 14. Удельный вес просроченной задолженности в разрезе видов деятельности ссудозаемщиков. **Источник:** [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

Таблица 6.

Динамика крупных кредитных рисков, по данным за 2011-2014 гг.

Показатель	2011	2012	2013	2014
Сумма крупных кредитных рисков по банковскому сектору, млрд. руб.	8736,3	11971,6	12773,9	14433,7
Доля крупных кредитных рисков в активах банковского сектора, %	25,8	28,8	25,8	25,1

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ: URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

Совокупная стоимость крупных кредитных рисков по всем банкам возросла до 14,4 трлн. рублей. А доля крупных кредитов в активах банков наоборот снизилась с 25,8% до 25,1%. На начало 2014 года норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, которые предоставляются кредитной организацией (банковской группой) своим участникам (акционерам), рассчитывали 338 кредитных организаций, или 36,6% действующих (годом ранее – 356 кредитных организаций, или 37,2%). Установленный норматив нарушили 3 кредитные организации. Всего в 2013 году было допущено 265 нарушений против 258 годом ранее.

Таблица 7.

Динамика качества кредитного портфеля, по данным за 2011-2014 гг.
уд. вес, %

	2011	2012	2013	2014
Стандартные	45,5	53,4	45,0	42,9
Нестандартные	34,7	29,4	41,7	44,1
Сомнительные	11,4	10,4	7,3	6,9
Проблемные	2,9	2,7	2,2	2,0
Безнадежные	5,4	4,1	3,9	4,0
	100	100	100	100

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ. URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

Качество кредитного портфеля банковского сектора в период с 2011 по 2014 гг. улучшилось. Доля стандартных ссуд уменьшилась на 2,6%, при этом возросла доля нестандартных ссуд на 9,4%. Вместе с тем объем выданных кредитными организациями сомнительных, проблемных, и безнадежных ссуды снизился на 4,5%, 0,9% и 1,4% соответственно.

Проведенный мониторинг кредитной деятельности в период с 2011 по 2014 гг. позволил выявить следующие тенденции:

- активизация процессов кредитования в банковской сфере в целом, в особенности кредитования населения и кредитных организаций;
- увеличение доли крупных кредитных рисков;
- улучшение содержания кредитного портфеля банков, в связи со снижением удельного веса проблемных и безнадежных ссуд на 2,3%.

Рыночный риск. На начало 2014 года оценка рыночного риска в банковской сфере для расчета достаточности капитала увеличилась на 17,2%, до 3101 млрд. рублей. Число банковских структур, учитывающих размер рыночного риска, увеличилось с 613 до 655, а их доля в общих активах банковской сферы – с 92,5 до 97,5%. Доля рыночного риска в общем объеме банковских рисков сохранилась на прежнем уровне, составив 5,9%. Соотношение величины рыночного риска и капитала банков, учитывающих размер рыночного риска, уменьшилось на 1,7 процентного пункта и составило на 45,6%. Число кредитных организаций, которые принимают во внимание валютный риск при расчете достаточности капитала, возросло на 6, до 382, однако их доля в общих активах банковской сферы немного снизилась (с 70,9 до 70,0%). Размер фондового риска принимали во внимание 243 кредитные организации с удельным весом в общих активах банковской сферы 76,5% (на 01.01.2013 – 231 кредитная организация с 72,2% активов), размер процентного риска – 473 кредитные организации с удельным весом в общих активах 95,7% (на 01.01.2013 – 406 кредитных организаций с 86,9%). Наибольшая доля (82,9%) в общем объеме рыночного риска приходилась на процентный риск, зависящий от динамики объемов долговых обязательств (их удельный вес составил 87,0% от торговых вложений банковских структур). В общей структуре рыночного риска доля фондового риска уменьшилась с 12,6% до 7,3%.

Таблица 8.

Динамика общерыночного риска банковского сектора, по данным за 2011-2014 гг.

Показатель	2011		2012		2013		2014		Отклонение %
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	
Величина обще- рыночного риска	2081,9	100	2377,7	100	2646,4	100	3101,6	100	48,9
В том числе:									
- процентного риска	1574,6	75,6	1616,7	68,0	2011,3	76,0	2571,2	82,9	63,3
- фондового риска	370,5	17,8	617,6	26,0	333,4	12,6	226,4	7,3	-38,9
- валютного риска	136,7	6,6	143,3	6,0	301,7	11,4	304,0	9,8	22,4

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ. URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

Динамика отклонения по общерыночному, процентному, фондовому и валютному рискам за период с 2011г. по 2014г. составила 48,9%, 63,3%, - 38,9% и 22,4% соответственно. Такая ситуация была обусловлена негативной динамикой фондового рынка, волатильностью внутреннего валютного рынка, увеличением объемов кредитования, а также ростом дюрации портфелей облигаций федерального займа и корпоративных облигаций.

Риск ликвидности. Доля наиболее ликвидных активов в общей совокупности активов банковского сектора повысилась с 7,4% в 2012 году до 7,6% в 2013. Более 30% наиболее ликвидных активов приходились на средства на депозитных и корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России. В начале года объем этих средств традиционно существенно возрастает. В декабре 2013 года отзыв лицензий

у ряда кредитных организаций вызвал у участников рынка рост взаимного недоверия и привел, в свою очередь, к сегментации межбанковского рынка: крупные банки и другие кредитные организации с избытком ликвидности значительно снизили предоставление МБК малым и средним банкам. Однако на привычных индикаторах ликвидности банковского сектора данная ситуация практически не отразилась⁶⁷.

В связи с опережающим ростом высоколиквидных активов относительно краткосрочных обязательств кредитных организаций среднее значение норматива мгновенной ликвидности (Н2) по банковскому сектору за 2013 год увеличилось по сравнению с 2012 годом с 59,0 до 63,2%, что намного выше нормативного уровня 15%. Среднегодовое фактическое значение текущей ликвидности (Н3) выросло с 81,9% в 2012 году до 84,8% в 2013 году. При этом минимальное нормативное значение данного показателя составляет 50%. Значение показателя долгосрочной ликвидности в 2013 году по сравнению с 2012 годом увеличилось с 83,5 до 85,5%. Среднегодовой объем долгосрочного кредитования в 2013 году вырос по сравнению с 2012 годом на 20,5%. Кроме того, среднегодовая величина долгосрочных обязательств (свыше 1 года) банковской увеличилась на 17,8%, а темп прироста средней величины собственных средств (капитала) составил 17,7%. Сложившаяся динамика позволяет кредитным организациям сохранять достаточно сбалансированную структуру долгосрочных активов и обязательств. Однако при максимально допустимом значении показателя долгосрочной ликвидности, который составляет 120%, кредитные организации могут наращивать долгосрочный кредит экономике.

⁶⁷ Казаков В.В., Ивасенко А.Г. Проблемы и перспективы внедрения финансово-вых инноваций в разрезе тенденций развития финансовых рынков // Проблемы учета и финансов. №3, 2014г. с.36-41.

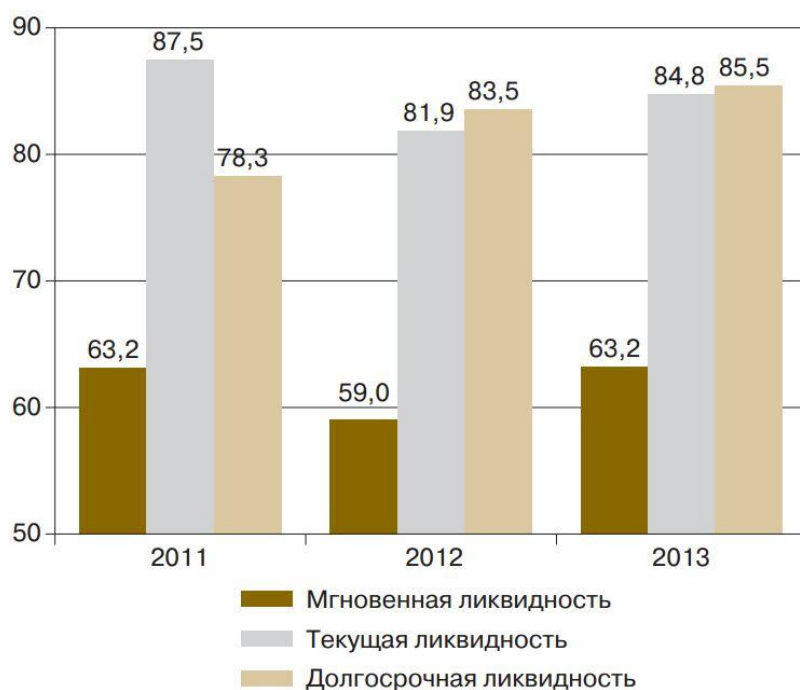


Рис. 15. Показатели ликвидности банковского сектора, в %. **Источник:** [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

В 2013 году на фоне возрастания структурного дефицита ликвидности продолжился рост спроса коммерческих банков на рефинансирование со стороны ЦБ РФ. Основными факторами изъятия ликвидности из банковского сектора в 2013 году были увеличение объема наличных денег в обращении и продажа иностранной валюты Банком России на внутреннем валютном рынке. Такой характер валютных операций был связан с реализацией механизма курсовой политики. Сосредоточение средств на счетах органов государственной власти и управления в Банке России в течение года также способствовало оттоку ликвидности. Совокупное действие указанных факторов привело к росту потребности банковского сектора в рефинансировании со стороны Банка России, достигшего своих пиковых значений в последней декаде декабря 2013 года. Валовый кредит Банка России кредитным организациям на 01.01.2014г. увеличился на 1,8 трлн.

рублей и составил 4,5 трлн. рублей⁶⁸.

Достаточность собственных средств. С 2011 года по 2014 год данный показатель достаточности капитала в целом по банковскому сектору уменьшился с 18,1% до 13,5% в.; снижение было связано с опережающим ростом активов, рассчитанных с учетом уровня риска, в т.ч. с регулятивными корректировками, на фоне меньших темпов роста собственных средств.

Таблица 9.

Достаточность капитала в %

	2011	2012	2013	2014
Достаточность капитала	18,1	14,7	13,7	13,5

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ. URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

Анализируемый показатель достаточности капитала понизился практически по всем группам кредитных организаций, при этом запас регулятивного капитала по сравнению с минимальными требованиями, составляющими 10%, у банков с участием иностранного капитала, но контролируемых в большей степени резидентами Российской Федерации, составил 2,5 %, а у государственных и крупных частных банков – по 2,8 %. Высокий уровень достаточности капитала небанковских кредитных организаций обусловлен меньшим уровнем риска их активов.

Наибольший удельный в приросте капитала в подконтрольных государству банках составляли прибыль и сформированные из нее фонды (52,1%), а также субординированные кредиты (20,2%). Капитализация банков с участием иностранного капитала выросла главным образом за счет прибыли и сформированных из нее фондов (47%), увеличения уставного капитала (16,0%), уменьшения вычетов дополнительного капитала с учетом

⁶⁸Дворецкая А.Е. Модификация банковского надзора с учетом уроков мирового кризиса // Деньги и кредит. № 5. 2012г.

ограничений, накладываемых пунктом 3.11 Положения Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» (24,1%). Капитализация крупных частных банков выросла в основном за счет прибыли и сформированных из нее фондов (40,1%), субординированных кредитов (31,2%), уставного капитала и эмиссионного дохода (суммарно 27,4%). В группе средних и малых банков Московского региона собственные средства выросли главным образом за счет прибыли и сформированных из нее фондов (69,2%), субординированных кредитов (24,6%), прироста стоимости имущества за счет переоценки (5,1%). Основными источниками капитализации региональных малых и средних банков стали прибыль и сформированные из нее фонды (86,3%), а также эмиссионный доход (4,2%).

Таблица 10.

Динамика достаточности капитала по группам кредитных организаций, по данным за 2011-2014 гг. в %.

	2011	2012	2013	2014
Банки, контролируемые государством	18,6	14,6	13,2	12,8
Банки с участием иностранного капитала	19,5	15,6	15,1	15,5
из них находящиеся под существенным влиянием резидентов Российской Федерации			12,0	12,5
Крупные частные банки	15,5	13,2	12,9	12,8
Средние и малые банки Московского региона	26,8	22,0	18,8	17,4
Региональные средние и малые банки	20,7	19,5	18,1	18,1
Небанковские кредитные организации	67,8	38,2	36,9	34,6

Источник: Составлено автором на основании данных Центрального Банка РФ. URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

Операционный риск. В 2013 году прибыль кредитных организаций составила 994 млрд. рублей, в 2012 году – 1,0 трлн. рублей. Соотношение отдельных групп кредитных организаций по их участию в формировании прибыли в целом соответствует их месту в общих активах банковской сферы. Больше всего в формировании прибыли участвовали банки, подконтрольные государству, – 57,4%, крупные частные банки – 22,7% и банки с иностранным участием – 15,1%.

В 2013 году важнейшей статьёй, обеспечивающей финансовый результат кредитных организаций, был чистый процентный доход. Его удельный вес в структуре факторов увеличения прибыли составил 67,3%. Прирост этого показателя за 2013 год составил 395 млрд. рублей или 21,6%. Динамика чистого процентного дохода в 2013 году определялась его ростом по операциям с физическими лицами, на долю которых приходилось 58,9% в факторах роста чистого процентного дохода. По другим операциям, включая вложения в долговые обязательства и межбанковское кредитование, отмечалось снижение чистого процентного дохода.

Одним из основных источников прибыли кредитных организаций являются чистые комиссионные доходы, также возросшие за исследуемый период. На 01.01.2014г. их прирост по сравнению с предыдущим годом составил 89 млрд. рублей, или 15,7%. Доля чистых комиссионных доходов в структуре факторов, которые влияют на рост прибыли несколько снизилась – с 20,9% до 19,8%. Наибольшая доля (26,7%) отмечалась у региональных малых и средних банков.

В отличие от предыдущих лет в 2013 году кредитные организации понесли чистый убыток от операций по купле-продаже ценных бумаг и их переоценки в размере 4 млрд. рублей, обусловленный чистой отрицательной переоценкой ценных бумаг во второй половине 2013 года. Его доля в структуре факторов снижения прибыли составила 0,2% (за предыдущий год по данной статье получен чистый доход, составлявший 1,7% в структуре факторов увеличения прибыли). Чистые убытки от операций по купле-

продаже ценных бумаг и их переоценки отмечены у крупных частных банков (1,1% в структуре факторов снижения прибыли), а также у банков, подконтрольных Правительству (0,5%).

Доля чистого дохода от операций с иностранной валютой в структуре факторов, влияющих на рост прибыли в банковской сфере выросла на 1,1 процентного пункта, до 3,3%.

Кроме того у банков повысился удельный вес чистых прочих доходов в прибыли – с 7,4 до 9,6%, в большей степени за счет роста доходов от производных финансовых инструментов.

Риск реальных и прогнозируемых совокупных потерь банков. При проведении стресс-тестов предполагаемыми итогами являются оценки возможных потерь кредитных организаций в случае разворачивания стрессового сценария. Анализ данных Банка России, в период с 2011г. по 2014 г. позволяет сделать вывод о том, что банковский сектор страны был достаточно устойчивым и совокупные потери кредитных организаций от основных банковских рисков находились в рамках допустимых потерь банковской деятельности.

Проведенный мониторинг рискованной ситуации в банковской сфере Российской Федерации за период с 2011г. по 2014г. на основе определенных индикативных параметров позволил обозначить следующие наиболее важные тенденции:

- позитивные тенденции – снижение доли проблемных и безнадежных ссуд, уменьшение доли крупных кредитных рисков в активах банковского сектора;
- негативные тенденции – рост процентного и валютного рисков, усиление дефицита капитала банков.

На основании проведенного анализа тенденций развития банковского сектора можно сделать вывод, что в ближайшей перспективе банковской системе России предстоит преодолеть последствия международного финансового кризиса и постараться максимально быстро перейти на

траекторию устойчивого роста. Следовательно, кредитным организациям необходимо вовремя распознавать возникающие в процессе их деятельности финансовые риски. Кроме того, растущие с каждым годом информационные потоки современного общества и глобализация мировой экономики переносят на первый план проблему информационной обеспеченности банков. В связи с чем, предлагается использовать в банковской сфере России комплексную систему мониторинга банковских рисков, которая основывается на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга банковских рисков, которые позволяют обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рискованных ситуаций в банковской сфере.

Таким образом, коммерческим банкам для выживания в современных условиях крайне важно максимально быстро и эффективно анализировать результаты мониторинга финансовых рисков и реагировать на негативные изменения, предугадывать возможные варианты развития событий и принимать необходимые меры для обеспечения устойчивости, надежности и стабильности отдельного банка или банковской системы.

2.2. Анализ индикативных показателей мониторинга банковских рисков

Одна из составляющих повышения эффективности риск-менеджмента в коммерческом банке и в банковском секторе – создание системы индикативного мониторинга. Подход такого типа к оценке эффективности менеджмента банковских рисков предполагает наличие концепции прогноза развития целого банковского сектора и отдельно взятого банка. Основная составляющая индикативного подхода – индикатор, представляющий собой интегральный показатель, который определяет качественные отличительные особенности события, явления или процесса. Если говорить о банковских рисках, то использование индикативного подхода по отношению к ним

требует формирования системы взаимосвязанных индикаторов, которые станут основой для мониторинга и оценки рисков ситуации в банковском секторе или коммерческом банке.

Е.В. Самофалова дает следующую дефиницию индикаторов: это параметры границ, в пределах которых система с организационными механизмами, технологическими связями, материальными и финансовыми потоками имеет возможность развиваться и нормально функционировать⁶⁹.

С нашей точки зрения (применительно к специфике исследования), ключевой индикативный параметр риска нужно рассматривать как критерий/параметр мониторинга. Этот параметр является показателем значения уровня банковского риска. То есть, индикатор банковских рисков – это инструмент измерения оценки, позволяющий оценить различные направления банковской деятельности, учитывая при этом риски. Такие индикаторы оповещают о:

- активизации агрессивных факторов окружающей среды,
- инициации таких факторов,
- возможном формировании в таких условиях рисков и их усилении.

Нужно отметить, что спектр индикаторов банковских рисков (далее ИБР) очень широк, и причиной этому является широта спектра рисков, присущих банковской деятельности.

Выбор основных индикативных рисков параметров для каждого банка индивидуален, так как зависит от критериев оптимальности в характеристике противопоставления «риск и доходность», выбранных банком. Банк должен работать таким образом, чтобы, кроме управления принятым разумным риском, банк получал определенный доход, превышающий минимум, что обеспечит его долгосрочную жизнедеятельность на рынке. Из этого следует, что система управления рисками должна совершенствоваться

⁶⁹ Самофалова Е.В. Государственное регулирование национальной экономики: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2005. С.96.

при оптимизации расходов и внедрении инициатив, касающихся повышения эффективности банковской деятельности. В данном случае считаем необходимым ввод авторских терминов для полного понимания использования в процессе МБР (мониторинг банковских рисков) ключевых индикаторов риска.

«Риск-аппетит» - термин, обозначающий величину совокупного риска, который банк будет готов принять на себя для достижения целей в процессе своей деятельности.

«Карта рисков банка» представляет собой структурированное описание подразделений, направлений работы и бизнес-процессов коммерческого банка, которые могут стать причиной возникновения рисков. Формирование такой карты индивидуально для каждого банка, так как в каждом новом случае выбираются отдельные виды рисков, требующие мониторинга. Однако, согласно нормативным требованиям Банка России, существует несколько видов риска, которые подлежат обязательному наблюдению и управлению:

- кредитный риск,
- рыночный риск,
- риск ликвидности,
- операционный риск.

Другие виды рисков банк может выбрать самостоятельно по своему усмотрению с учетом специфики проводимой деятельности.

Для каждого банковского риска, внесенного в «карту рисков банка», нужно устанавливать КИПР (ключевой индикативный параметр риска). Также нужно установить пороговое значения параметра, превышение которого является показателем наличия проблемных мест, а также показателем увеличения степени подверженности риску процесса, в котором этот риск возник.

Рассмотрим детальнее особенности выбора и определения основных индикативных параметров рыночного и кредитного рисков, а также риска ликвидности и операционного риска. Эти риски – наиболее значимые и

существенные, так как имеют наибольшее влияние на устойчивость и надежность как банковской системы в целом, так и отдельного взятого коммерческого банка. Учитывая то, что система МБР должна быть комплексной, эти индикативные параметры могут использоваться для идентификации рискованной ситуации в отдельном банке и в банковском секторе.

Кредитный риск. Этот тип риска представляет собой риск возникновения у банка убытков. Причина проявления риска – неисполнение, несвоевременное или неполное исполнение должником кредитных обязательств перед банком в соответствии с договором.

Можно выделить такие КИПР, необходимые для проведения мониторинга риска данного типа (таблица 11).

Таблица 11.

Индикативные параметры мониторинга кредитного риска

Индикативный параметр риска	Нормативные и законодательные акты, регулирующие кредитный риск
• Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд • Коэффициент провизий • Концентрация кредитования бизнеса собственников и иных аффилированных с банком лиц	Инструкция № 139-И (расчет и ежедневное соблюдение обязательных нормативов, установленных Банком России). Указания ЦБ РФ №1379-У и №2005-У (оценка кредитного риска). Положение ЦБ РФ №254-П и №283-П (оценка кредитоспособности заемщика (и/или контрагента Банка) путем проведения регулярного, детального анализа способности заемщика своевременно и в полном объеме исполнять перед банком свои обязательства кредитного характера, своевременная классификация ссуды и формирование резерва). Внутренние документы коммерческого банка, регламентирующие мероприятия по управлению и реализации мониторинга кредитного риска

Источник: составлено автором.

Показателями качества кредитного портфеля отдельно взятого коммерческого банка и целого банковского сектора будут:

- количество проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме кредитов;
- коэффициент провизий;
- концентрация кредитного портфеля.

Данные показатели должны изучаться в динамике.

Риск ликвидности. Этот тип риска представляется собой риск убытков, к которым привела неспособность кредитной организации обеспечить свои обязательства в полном объеме. Причиной возникновения риска такого типа является отсутствие баланса в финансовых активах и финансовых обязательствах организации-кредитора (речь идет и о несвоевременном исполнении финансовых обязательств одним/несколькими контрагентами кредитной организации). Также причиной возникновения риска ликвидности может быть возникновение непредвиденной необходимости единовременного или немедленного исполнения организацией-кредитором своих финансовых обязательств⁷⁰. Мы можем выделить следующие основные КИПР, необходимые для мониторинга риска ликвидности, описанные в Таблице 12.

Таблица 12.

Ключевые индикативные параметры мониторинга риска ликвидности

Индикативный параметр риска	Нормативные и законодательные акты, регулирующие риск ликвидности
• Нормативы мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности • Коэффициент покрытия • Показатель зависимости кредитной организации от межбанковского рынка и от нерезидентов	Инструкция Банка России от 03.12.2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков». Указания ЦБ РФ №1379-У и №2005-У. Внутренние документы коммерческого банка, регламентирующие мероприятия по управлению и реализации мониторинга риска ликвидности

Источник: составлено автором.

Если говорить о нормативах мгновенной, текущей и долгосрочной активности, то существуют некоторые различия между нормативами вышедшей Инструкции БР от 03.12.2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» и нормативами Инструкции БР от 16.01.2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков». Различия указаны в Таблице 13.

⁷⁰ О типичных банковских рисках. Письмо Банка России от 23.06.2004 г. №70-Т.

Таблица 13.

Нормативы ликвидности

Инструкция Банка России от 16.01.2004 г. № 110-И	Инструкция Банка России от 03.12.2012 г. № 139-И
Мгновенная ликвидность Н2	
$H2 = \text{Лам} / \text{Овм},$ где Лам - высоколиквидные активы, которые могут быть получены в течение ближайшего календарного дня; Овм - обязательства банка до востребования. Минимальный критериальный уровень норматива - 15%	$H2 = \frac{\text{Лам}}{\text{Овм} - 0,5 * \text{Овм}'} * 100\%$ где Лам - высоколиквидные активы, которые могут быть получены в течение ближайшего календарного дня; Овм - обязательства банка до востребования; Овм' - величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме кредитных организаций) до востребования. Минимальный критериальный уровень норматива - 15%
Текущая ликвидность Н3	
$H3 = \text{Лам} / \text{Овт},$ где Лам - ликвидные активы, которые могут быть получены, востребованы или реализованы банком в течение 30 дней; Овт - обязательства банка до востребования и сроком исполнения до 30 дней. Минимальный критериальный уровень норматива - 50%	$H3 = \frac{\text{Лам}}{\text{Овт} - 0,5 * \text{Овт}'} * 100\%$ где Лам - ликвидные активы, которые могут быть получены, востребованы или реализованы банком в течение 30 дней; Овт - обязательства банка до востребования и сроком исполнения до 30 дней; Овт' - величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме кредитных организаций) до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней. Минимальный критериальный уровень норматива - 50%
Долгосрочная ликвидность Н4	
$H4 = \text{Крд} / (\text{К} + \text{ОД}),$ где Крд - кредитные требования банка со сроком погашения свыше 1 года; К - капитал банка; ОД - обязательства банка по кредитам, депозитам и обращающимся на рынке долговым инструментам с оставшимся сроком погашения свыше 1 года. Максимальный критериальный уровень норматива - 120%	$H4 = \frac{\text{Крд}}{\text{К} + \text{ОД} + 0,5 * \text{О}'} * 100\%$ где Крд - кредитные требования с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 или 366 календарных дней, а также пролонгированные, если с учетом вновь установленных сроков погашения кредитных требований сроки, оставшиеся до их погашения, превышают 365 или 366 календарных дней, за вычетом сформированного резерва на возможные потери по указанным кредитным требованиям в соответствии с Положением Банка России № 254-П и Положением Банка России № 283-П; ОД - обязательства (пассивы) банка по кредитам и депозитам, полученным банком, за исключением суммы полученного банком субординированного кредита (займа, депозита) в части остаточной стоимости, включенной в расчет собственных средств (капитала) банка, а также по обращающимся на рынке долговым обязательствам банка с оставшимся сроком погашения свыше 365 или 366 календарных дней; О' - величина минимального совокупного остатка средств по счетам со сроком исполнения обязательств до 365 календарных дней и счетам до востребования физических и юридических лиц (кроме кредитных организаций), не вошедшим в расчет показателя ОД. Максимальный критериальный уровень норматива - 120%

Источник: составлено автором на основе данных «Об обязательных нормативах банков» Инструкция Банка России 2012 г. № 139-И; «Об обязательных нормативах банков» Инструкция Банка России от 16.01.2004 г. № 110-И.

Уровни данных нормативов по критериям остались неизменными. Различия показателей видны только при расчете обязательств до востребования при сокращении их на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физлиц и юрлиц (исключение составляют только кредитные организации). Коммерческие банки должны соблюдать нормативы в обязательном порядке ежедневно. Динамика этих нормативов позволяет судить о риске ликвидности.

Коэффициент покрытия высчитывается через отношение депозитов клиентов к ссудам, предоставленным им. Рост значения данного коэффициента указывает на рост сбалансированности кредитов и источников их образования (и кредиты, и источники должны иметь аналогичную срочность), снижение значения говорит о росте сбалансированности.

Что касается показателя зависимости кредитной организации от межбанковского рынка, то его определяют как соотношение (в процентах) разницы межбанковских кредитов (депозитов), размещенных и привлеченных, к привлеченным средствам (при этом начисленные проценты не учитываются). Если данный показатель увеличивается, то это свидетельствует о том, что зависимость кредитных организаций от межбанковского рынка усиливается.

Показатель зависимости кредитной организации от нерезидентов представляет собой соотношение чистого долга перед нерезидентами с пассивами. Данный показатель увеличивается, если усиливается зависимость кредитных организаций от нерезидентов.

Рыночный риск. Этот тип риска представляет собой риск возникновения убытков у организации-кредитора из-за неблагоприятного изменения стоимости фининструментов торгового портфеля на рынке и производных фининструментов кредитной организации. Также убытки могут возникнуть вследствие изменения курсов валют и/или драгоценных

металлов. Мониторинг риска такого типа состоит из следующих компонентов:

- мониторинга фондового риска,
- мониторинга процентного риска,
- мониторинга валютного риска.

При этом все указанные риски, подвергающиеся мониторингу, являются составляющими рыночного риска. Рассмотрим их детальнее.

Фондовый риск является риском убытков, причина появления которых – неблагоприятное изменение рыночных цен фондовые ценности (речь идет о ценных бумагах, учитываются также те, которые закрепляют права на участие в управлении) торгового портфеля и производные фининструменты. Причиной таких изменений могут быть факторы, связанные с эмитентом фондовых ценностей и производных фининструментов, а также те факторы, которые связаны с общими изменениями рыночных цен на фининструменты.

Валютный риск представляет собой риск убытков, причиной появления которых стали неблагоприятные изменения курсов валют/драгоценных металлов.

Процентным риском называют риск возникновения убытков, причиной появления которых являются неблагоприятные изменения процентных ставок для активов, пассивов и внебалансовым инструментам банка.

Положение Банка России от 14.11.2007 г. № 313-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» было изменено на основе Указания Банка России от 03.11.2009 г. № 2321-У. Так, совокупную величину рыночного риска (РР) было решено рассчитывать по формуле (см. рис. 16):

$$PP = 10 \times (ПР + ФР) + ВР,$$

где **PP** - совокупная величина рыночного риска;

ПР - величина рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменениям процентных ставок (процентный риск);

ФР - величина рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменению текущей (справедливой) стоимости на долевые ценные бумаги (фондовый риск);

ВР - величина рыночного риска по открытым кредитной организацией позициям в иностранных валютах и драгоценных металлах (валютный риск).

Рис.16 Формула расчета совокупной величины рыночного риска.

Если в данной формуле произвести замену ранее использовавшегося коэффициента 12,5 на 10, это приведет к снижению размеров рыночного риска в расчете норматива Н1. При этом, введение операционного риска серьезно перекрывает положительные свойства такой замены. Учитывая такие особенности, мы выделили следующие основные КИПР, необходимые для мониторинга рыночного риска (таблица 14).

Таблица 14.

Индикативные параметры мониторинга рыночного риска

Индикативный параметр риска	Нормативные и законодательные акты, регулирующие рыночный риск
• Удельный вес рыночного риска в общем объеме совокупной величины рисков банковского сектора. • Величина рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменениям процентных ставок (процентный риск). • Величина рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменению текущей (справедливой) стоимости на долевые ценные бумаги (фондовый риск). • Величина рыночного риска по открытым кредитной организацией позициям в иностранных валютах и драгоценных металлах (валютный риск). • Удельный вес процентного, фондового и валютного рисков в рыночном риске. • Темпы прироста объема рыночного,	Положение Банка России от 14.11.2007 г. № 313-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска». Указание Банка России от 03.11.2009 г. №2321-У. Положение ЦБ РФ №283-П. Указания ЦБ РФ №1379-У и №2005-У (оценка рыночного риска). Внутренние документы коммерческого банка, регламентирующие мероприятия по управлению и реализации мониторинга рыночного риска

Источник: составлено автором.

Увеличение показателей удельного веса рыночного риска в общих показателях совокупной величины рисков банковского сектора будет индикатором усиления данного риска. Необходимо также проводить наблюдение за изменениями величин основных компонентов рыночного риска (за изменениями процентного, фондового и валютного рисков). Усиление влияния этих компонентов на рыночный риск можно определить с помощью мониторинга изменений их удельного веса по отношению к общей величине рыночного риска. Наблюдение за изменениями рыночного риска и трех его компонентов настолько же важно, как и наблюдение за динамикой их прироста и объема.

Операционный риск. Этот тип риска характеризуется, как риск появления убытков по следующим причинам, указанным на рис. 17.

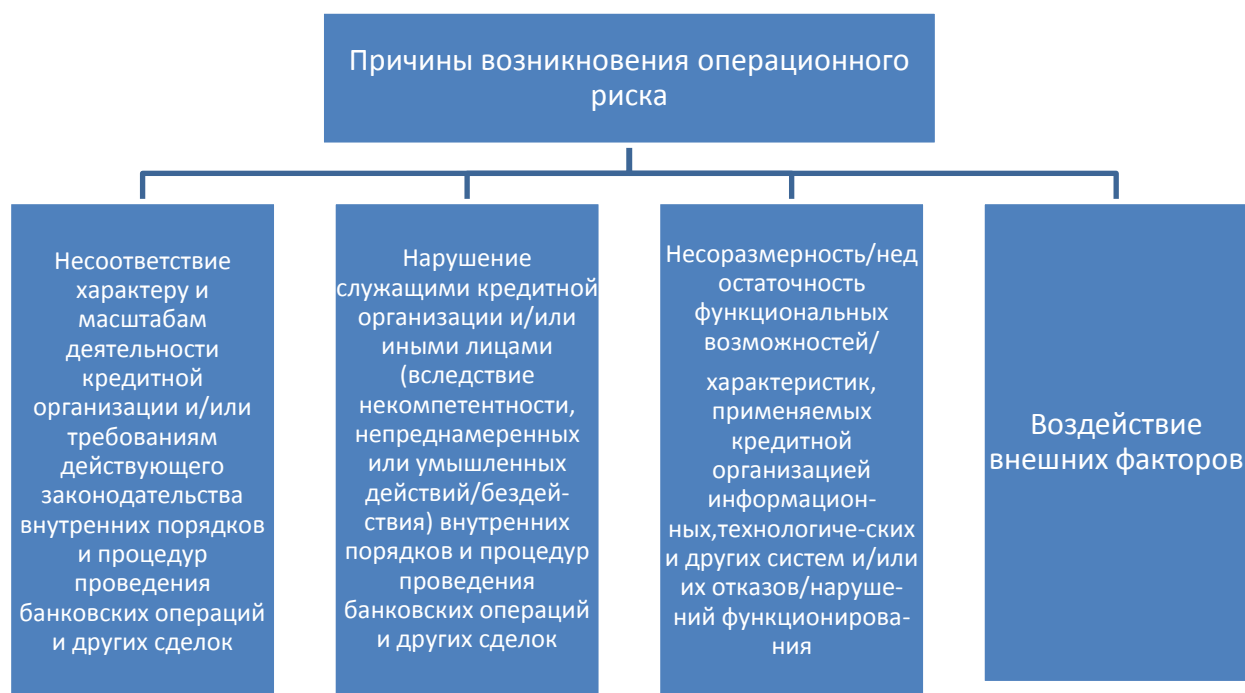


Рис. 17. Основные причины возникновения операционного риска.
Источник: составлено автором.

Если говорить о структуре операционного риска, то она традиционно включает следующие риски:

- риск возникновения ошибок системы внутреннего банковского контроля, причиной которого могут стать различные ошибки внутри банка;
- риск сбоя работы или появление ошибок в работе электронных систем банка и его программного обеспечения;
- риск мошенничества со стороны персонала или ошибок в его работе, следствием чего будут финансовые потери;
- менеджмент-риски, причиной которых являются профессиональные ошибки в деятельности банка;
- налоговый риск – результат ошибок в налоговом планировании и его ведении;
- риск ошибок ведения бухучета;
- неаккуратность в разработке внутренних правовых актов может привести к возникновению правового риска ошибок;
- риск потери репутации – утрата доверия к банку;
- страновой риск – результат неблагоприятного использования полит среды, экономической ситуации и среды;
- риск возникновения форс-мажора.

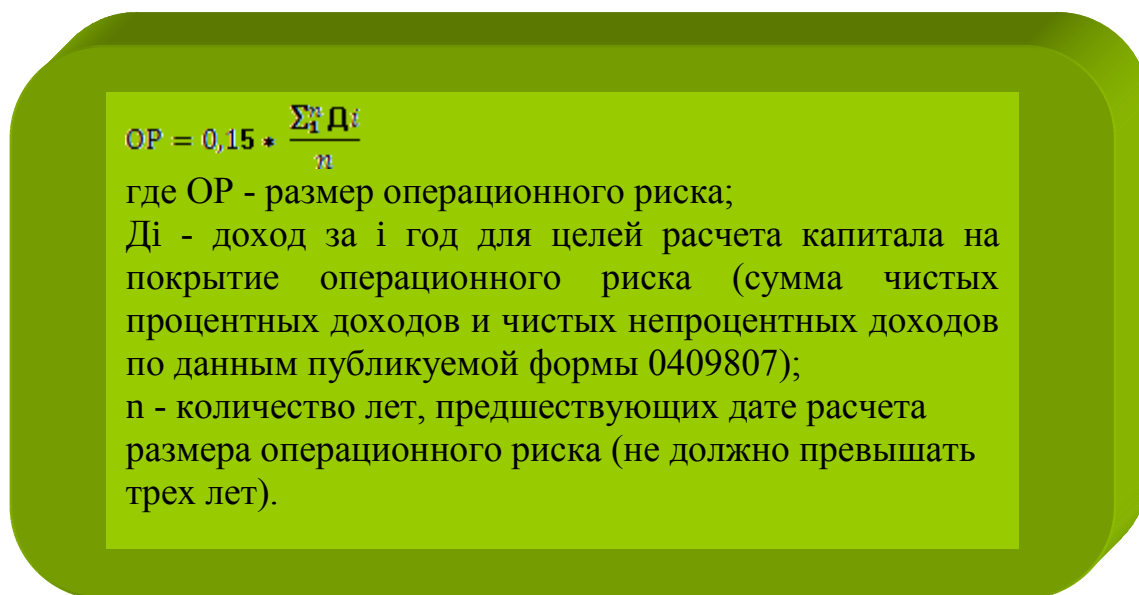
Норматив достаточности собственных средств капитала банка (Н1) является одним из основных в Инструкции Банка России от 03.12.2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков». Данный норматив регулирует риск несостоятельности банка и является определителем требований по минимальной величине капитала (собственных средств банка), необходимого для покрытия:

- кредитного риска,
- рыночного риска
- и операционного риска.

Норматив этого типа является определяющим фактором, используемым Банком России для подведения итогов по совокупному риску банка. При этом БР устанавливает его минимальное значение на отметке 10 %. Активы банка были диверсифицированы по степени риска Российским органом надзора, им же они были распределены в 5 субпортфелей. Следует отметить, что каждый банк самостоятельно решает вопрос о формировании портфелей активов и их размере, стремясь к максимально точному выполнению норматива Н1.

В расчетную формулу для норматива Н1, значащейся в Указании Банка России от 03.11.2009 г. № 2324-У «О внесении изменений в инструкцию Банка России от 16.01.2004 г. № 110-И "Об обязательных нормативах банков"», был внесен новый показатель – ОР (величина операционного риска). Этот показатель был рассчитан на основе требований Положения Банка России от 03.11.2009 г. № 346-П «О порядке расчета операционного риска кредитными организациями». Однако нужно сказать, что термин «операционный риск» достаточно новый для отечественной банковской системы. Он был введен Письмом Банка России от 24.05.2005 г. № 76-Т (составленное на рекомендациях «Базеля-2»), в котором значится следующая дефиниция данного термина: «риск возникновения убытков из-за несоответствия характеру и масштабам деятельности кредитной организации и/или требованиям действующего законодательства внутренних порядков и процедур проведения банковских операций и других сделок, их нарушения служащими кредитной организации и/или иными лицами (вследствие непреднамеренных или умышленных действий или бездействия), несоразмерности/недостаточности функциональных возможностей (характеристик) применяемых организацией-кредитором информационных, технологических и других систем и/или их отказов (нарушений функционирования), а также в результате воздействия внешних событий». Данный документ указывает на то, что основной целью менеджмента ОР является своевременная констатация наличия факторов данного риска и его

источников. Кроме того, целью управления ОР является его минимизация посредством оптимизации бизнес-процессов. Дефиниция ОР может быть следующей: операционный риск – это нефинансовый внутренний банковский риск, который зависит от внешних факторов (в большинстве случаев). Расчет ОР осуществляется с помощью формулы, обозначенной на рис. 18.


$$OP = 0,15 * \frac{\sum D_i}{n}$$

где ОР - размер операционного риска;
Д_і - доход за і год для целей расчета капитала на покрытие операционного риска (сумма чистых процентных доходов и чистых непроцентных доходов по данным публикуемой формы 0409807);
n - количество лет, предшествующих дате расчета размера операционного риска (не должно превышать трех лет).

Рис. 18. Формула расчета операционного риска.

Если Д_і в указанной формуле равен нулю или имеет отрицательное значение (за какой-либо год), то он не берется во внимание при расчете операционного риска. При этом происходит снижение показателя n, который уменьшается на то количество лет, за период которых значение Д_і было нулевым или отрицательным. Временной период в расчетах не должен уходить из рамок трех ближайших лет. Так, если банк терпел убытки на протяжении трех последних лет, показатель ОР будет равен 0.

Основная цель введения ОР – более точное определение риска по капиталу, так как текущая прибыль в основном лежит в основе наращивания капитала. Необходимо сказать, что в расчет ОР включаются статьи доходов и расходов, отражающиеся в публикуемых отчетах. Эти статьи банк может

спланировать, и, следовательно, он может спрогнозировать качество доходов и их стабильность. В расчет ОР не включаются:

- статьи по изменению резерва на возможные потери, причиной которых стала переоценка иностранной валюты,
- статьи, не являющиеся денежными по своей сути.

Современные реалии банковской системы заставляют банки уделять особое внимание управлению ОР.

Нами был изучен банковский сектор Республики Дагестан, а именно его особенности осуществления мониторинга ОР. В результате исследования мы сделали следующие выводы:

1. В банковском секторе Дагестана отсутствует статистика по потерям, причиной возникновения которых является реализация ОР. Отсутствие подобной статистики говорит о том, что проведение мониторинга данного вида риска местные банки практикуют с недавнего времени. Так, в республике практически отсутствует информационная база по ОР, и сложно делать вывод о его динамике на основе сравнительной характеристики текущих данных с данными прошлых периодов.
2. Трудности проведения мониторинга ОР в региональных банках имеют под собой несколько причин: технологические, кадровые и финансовые. Полученные мониторинговые данные вносятся вручную в таблицы, разработанные отделом управления рисками. Вся информация аккумулируется в головном офисе. И при обобщении полученных данных делается вывод о совокупном ОР по всему банку.
3. В филиалах коммерческих банков дела с мониторингом обстоят значительно лучше. Технология его реализации по ОР компьютеризирована. В некоторых банках используется технология, разработанная самостоятельно, другие же организации используют программное обеспечение по оценке ОР, приобретенное в рейтинговых и других компаниях. Мониторинг ОР с помощью таких программ проводится по каждому филиалу отдельно в режиме реального

времени. Полученные данные становятся основой для выявления проблемных мест по ОР. Затем применяются меры по снижению уровня данного риска.

Из-за различий в оценке ОР, проводимой иногородними и региональными банками, индикаторы также будут различными. В таблицах 5 и 6 указаны основные индикаторы ОР по двум региональным банкам. Таблица 15 иллюстрирует индикаторы ОР по одному межрегиональному банку, работающему на территории Республики Дагестан.

Таблица 15.

Индикаторы операционного риска в коммерческом банке «А»

Объект мониторинга операционного риска	Индикатор риска
Синхронные индикаторы	Количество случаев мошенничества, связанного с пластиковыми картами; количество уволенных (уволившихся) сотрудников; количество допущенных ошибок при проведении операции, выявленных банком; количество аварий, сбоев информационно-технологических систем; количество случаев восстановления информации с использованием резервных копий информации
Индикаторы эффективности контроля	Частота жалоб клиентов

Источник: составлено автором.

Значение итогового индикатора по ОР, полученное при расчетах, в данном региональном банке сравнивается с пороговым значением этого индикатора, установленным банком. Оценка ОР проводится также двум показателям:

- по частоте возникновения РО,
- по сумме ОР.

Фактическое расчетное значение индикатора в данном коммерческом банке сравнивается с его пороговым значением. Операционный риск оценивается также по частоте возникновения и по сумме. Таким образом, мы

наблюдаем значительные различия по количеству индикаторов мониторинга и по суммам убытков, которые могут нести крупные и региональные банки по операционным рискам.

Таблица 16.

Индикаторы по операционному риску в региональном коммерческом банке «Б»

Объект мониторинга операционного риска	Индикатор риска
Операционные индикаторы	Жалобы и претензии коммерческого банка (в количественном выражении). Несвоевременность расчетов по поручениям клиентов (в количественном и денежном выражении). Факты хищения и мошенничества (в количественном и денежном выражении). Случаи нарушения внутренних документов и процедур (в количественном выражении). Нарушение законодательства (штрафы, пени, неустойки) (в денежном выражении). Потери извне (форс-мажор) (в количественном и денежном выражении). Ошибки сотрудников (в количественном и денежном выражении). Сбои в программном обеспечении (в количественном выражении). Текучесть кадров (в количественном выражении).

Источник: составлено автором.

Данный региональный коммерческий банк проводит работу только по мониторингу изменений расчетных значений индикаторов по ОР. Результаты этого мониторинга при усилении данного риска служат основой для принятия определенных методов, снижающих уровень риска. Сравнение с пороговым значением индикатора не проводится.

Таблица 17.

Индикаторы по операционному риску в коммерческом банке «В»

Объект мониторинга операционного риска	Индикатор риска
Внутреннее мошенничество	Потери вследствие действий, направленных на обман, незаконное присвоение имущества или совершенных с целью обойти нормативные акты, законодательство, за исключением случаев дискриминации, с участием не меньше одного сотрудника банка
Внешнее мошенничество	Потери вследствие действий третьих лиц, направленных на обман, незаконное присвоение имущества или совершенных с целью обойти законодательство
Кадровая политика и безопасность рабочих мест	Потери вследствие действий, которые нарушают трудовое законодательство, нормы в сфере охраны труда или заключенные банком соглашения. Выплаты по искам о возмещении упущенной заработной платы, личного ущерба, случаев дискриминации
Банковские продукты и услуги, клиенты, практика деловых отношений	Потери вследствие сбоев при выполнении банком своих профессиональных обязательств перед определенными клиентами (включая фидуциарные и квалификационные требования) по случайности или небрежности, а также обусловленные характеристиками продукта или особенностями его дизайна
Ущерб материальным активам	Потери вследствие утраты материальных активов или нанесения им ущерба в результате стихийных бедствий или прочих событий
Сбои в бизнес-процессах	Потери вследствие сбоев в бизнес-процессах или системах
Выполнение работ, сопровождение операций и управление процессами	Потери вследствие сбоев при исполнении операций или управлении процессами, в отношениях с контрагентами и поставщиками

Источник: составлено автором.

По нашему мнению, можно выделить следующие основные ключевые индикативные параметры риска, необходимые для проведения мониторинга операционного риска, которые возможно применять в комплексной системе мониторинга рисков как в отдельном коммерческом банке, так и в Банке России (таблица 18).

Индикативные параметры мониторинга операционного риска

Индикативный параметр риска	Нормативные и законодательные акты, регулирующие операционный риск
Величина чистого процентного и непроцентного дохода	Инструкция Банка России от 03.12.2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков». Положение Банка России от 14.11.2007 г. № 313-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска». Положение Банка России от 03.11.2009 г. № 346-П «О порядке расчета операционного риска кредитными организациями». Положение ЦБ РФ №283-П. Указание Банка России от 03.11.2009 г. № 2321-У. Внутренние документы коммерческого банка, регламентирующие мероприятия по управлению и реализации мониторинга операционного риска

Источник: составлено автором.

Среди рисков банковской системы мы выделили два следующих:

- риск дефицита капитала банков,
- риск соотношения реальных и прогнозируемых совокупных банковских потерь.

Риск дефицита капитала банков. Достаточность собственных средств имеет особое значение для банков коммерческого типа при возникновении ситуаций-стрессов (которые могут быть вызваны банковскими рисками в том числе). Недостаточность собственных средств может стать причиной риска дефицита капитала банка (далее РДКБ). Для предотвращения рисков ситуации по капиталу необходимо отслеживать такие показатели:

- динамику и структуру капитала;
- его достаточность;
- активы банка, взвешенные по уровню риска.

РДБК можно оценить по данным о достаточности капитала. Эти же данные являются основой для оценки рискоустойчивости банка. В требования Банка России, регулирующих сферу банковских рисков, функцию показателя достаточности капитала выполняет норматив Н1 (норматив

достаточности капитала). Он же регулирует риск несостоятельности банка и является определяющим инструментом для требований по минимальной величине капитала банка, необходимого для покрытия нескольких видов рисков: рыночного, кредитного и операционного.

На рисунке 4 обозначена современная формула расчета норматива Н1, которая была установлена Инструкцией БР от 03.12.2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков».

$$H1 = \frac{K}{\text{SUM } K_{pi} (A_i - P_i) + \text{код 8807} + \text{код 8847} + \text{код 8852} - \text{код 8855} + \text{код 8957} + \text{ПК} + \text{ПКр} + \text{КРВ} + \text{КРС} - \text{код 8992} + 10 \times \text{ОР} + \text{РР}} \times 100\%.$$

в расчете этой формулы участвуют:

- величина кредитного риска по активам, информация о которых присутствует в балансовых счетах бухгалтерского учета, по условным обязательствам кредитного характера, по срочным сделкам и производным финансовым инструментам;
- величина ОР;
- величина РР.

Не считаем необходимым добавлять в данную формулу другие показатели, регулируемые обязательными нормативами в Инструкции № 139-И:

- нормативы ликвидности (Н2, Н3, Н4);
- нормативы-ограничители для рисков (Н6, Н7, Н9.1, Н10.1, И12).

Наше мнение совпадает с мнением А.Ю. Симановского⁷¹, который считает, что эти нормативы не могут претендовать на всеобъемлющий характер и являются, как правило, индикатором не наличия проблемы как таковой, а индикатором возможности ее возникновения. Следовательно, невыполнение таких второстепенных нормативов не является абсолютным свидетельством того, что в коммерческом банке развивается неблагоприятная

⁷¹ Симановский А.Ю. Банковское регулирование: реэволюция // Деньги и Кредит № 1, 2014. с.44-46.

ситуация. Поэтому можно сделать вывод о том, что «норматив достаточности капитала» является основной характеристикой рискоустойчивости коммерческого банка. Кроме нее, в общей оценке рискоустойчивости банков должны использоваться как дополнительные показатели, обозначенные в Указаниях БР № 1379-У и №2005-У.

Риски реальных и прогнозируемых совокупных потерь банков.

Наблюдение за данным типом рисков в основе своей имеет прогнозные расчеты с использованием стресс-тестирования, которое позволяет:

- провести оценку изменений в структуру рисков банка;
- выявить банки, наиболее подверженные рискам;
- определить потенциальный размер капитализации банковского сектора, необходимый для реализации заданных стресс-условий.

Среди прочих результатов стресс-тестирования следует выделить оценку потенциальных потерь банковского сектора при реализации стресс-ситуации. Опираясь на опыт международной практики, с 2011 года Банк России использует готовую макроэкономическую модель такого типа тестирования. Основные особенности данной модели можно представить так (таблица 19).

Мониторинг соотношения реальных совокупных банковских потерь и прогнозируемых в целом будет показателем устойчивости банковского сектора при сравнении фактических показателей с полученными данными прогнозов.

Макроэкономическая модель стресс-тестирования

Сущность	Результат
Временной горизонт 1 год	
Система регрессионных уравнений, описывающих влияние макроэкономической среды (макропараметров), таких как ВВП, курс доллара, инфляция, реальные доходы населения и т.п., на показатели банковского сектора (объем средств на счетах предприятий, вклады физических и депозиты юридических лиц, привлеченные и размещенные МБК от банков-резидентов и нерезидентов, стоимость (переоценка) ценных бумаг, выданные кредиты физическим и юридическим лицам, а также изменение доли «плохих» ссуд в этих кредитах). С учетом влияния макрофакторов на основные банковские показатели по каждой кредитной организации в течение прогнозного периода (поквартально на годовом горизонте) рассчитывается имитационная балансовая модель, отражающая возможное поведение банка в задаваемых стрессовых условиях и формирующая оценку прибыли, что позволяет скорректировать объем возможных потерь	Оценка совокупных потерь кредитной организации от всех видов риска под воздействием стресса, а также возможный дефицит капитала

Составлено по данным <http://www.cbr.ru>.

Подводя итог в нашем исследовании, можем сказать, что наблюдение за работой системы комплексного мониторинга должно проводиться относительно наиболее значимых рисков, среди которых выделяются:

- кредитный риск,
- операционный риск,
- рыночный риск,
- риск ликвидности.

Кроме того, наблюдения в системе комплексного мониторинга должны касаться и рисков банковской системы в целом, где рассматриваются риски дефицита капитала банков и риски реальных и прогнозируемых совокупных потерь банков. Мониторинг такого типа необходимо проводить по таким индикативным параметрам риска (таблица 20).

Индикативные параметры рисков

Вид риска	Ключевые индикативные параметры рисков
В рамках наиболее значимых видов банковского риска	
Кредитный риск	• Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд • Коэффициент провизий • Концентрация кредитования бизнеса собственников и иных аффилированных с банком лиц
Риск ликвидности	• Нормативы мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности • Коэффициент покрытия • Показатель зависимости кредитной организации от межбанковского рынка и от нерезидентов
Рыночный риск	• Удельный вес рыночного риска в общем объеме совокупной величины рисков • Величина рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменениям процентных ставок (процентный риск) • Величина рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменению текущей (справедливой) стоимости на долевые ценные бумаги (фондовый риск) • Величина рыночного риска по открытым кредитной организацией позициям в иностранных валютах и драгоценных металлах (валютный риск) • Удельный вес процентного, фондового и валютного рисков в рыночном риске • Темпы прироста объема рыночного, процентного, фондового и валютного рисков
Операционный риск	• Величина чистого процентного и непроцентного дохода
В рамках рисков банковской системы	
Риск дефицита капитала банков	• Показатель достаточности капитала
Риск реальных и прогнозируемых совокупных потерь банков	• Показатель соотношения реальных и прогнозируемых совокупных и частных потерь кредитных организаций

Источник: составлено автором.

Выделенные расчетные ключевые параметры-индикаторы по характеризваемым рискам можно:

- сравнивать с пороговыми значениями каждого вида риска,
- анализировать в динамике.

Возрастающая уязвимость банка к данным рискам определяется по наличию тенденции к снижению значений выделенных рискованных параметров. Такие же признаки ухудшения свидетельствуют о недостатке

контроля уровня рисков в одном из направлений банковской работы и являются сигналом о необходимости разработки ряда мероприятий, направленных на минимизацию рисков. Предельно допустимый масштаб возможных убытков, принимаемый банком, определяется совокупностью ключевых индикаторов по таким четырем типам рисков:

- кредитному риску,
- рыночному риску,
- риску ликвидности,
- операционному риску.

Пороговые значения ключевых индикаторов должны определяться банком в частном порядке и просматриваться минимум один раз в год. Ключевые индикативные параметры наиболее важных видов банковских рисков и рисков банковской системы в целом можно применять в мониторинге риск-ситуации на уровне отдельно взятого банка или на уровне всех банковской системы.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА РИСКОВ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

3.1. Методика определения рисков коммерческого банка

В современных нестабильных условиях развития отечественного и мирового финансовых рынков повышается интерес к риск-менеджменту как к составному элементу системы управления коммерческими банками. Основной целью данной подсистемы управления является обеспечение стабильности банковской системы в краткосрочном и долгосрочном периодах. Мировой финансовый кризис отчетливо показал все недостатки в функционировании российского банковского сектора, которые подтверждают несовершенство действующих систем риск-менеджмента в отечественных коммерческих банках.

Проанализируем ключевые недостатки в осуществлении риск-менеджмента в коммерческих банках:

- отсутствие полного объема сведений о банковских рисках, недостаток их систематического обновления;
- инструкция по организации работы в условиях кризиса разработаны и внедрены только в небольшом количестве коммерческих банков;
- во многих российских банках не осуществляется полноценная диагностика банковских рисков: риски оцениваются раздробленно, поэтому результат такого анализа является не совсем достоверным;
- технологии стресс-тестирования и оценки системного риска применяются лишь в крупных коммерческих банках с иностранным участием, а небольшие в основном региональные банки ограничиваются использованием инструментов покрытия риска.

Мониторинг банковских рисков, который представляет собой составную часть риск-менеджмента в коммерческом банке, способствует созданию полноценной информационной базы о существующих и возможных банковских рисках. Это позволяет принимать своевременные

управленческие решения и соответствующие сложившейся ситуации мероприятия, направленные на снижение или прекращение негативного воздействия факторов риска.

Вопросы формирования системы мониторинга банковских рисков и его реализации находят неоднозначное толкование среди отечественных ученых-экономистов. Одни из них⁷² утверждают, что мониторинг состоит в повседневной оценке банковских рисков, базирующейся на анализе собранного материала и его обработке в соответствии с принятыми методиками оценки рисков, а также обнаружении негативных тенденций, связанных с возрастанием степени их влияния на функционирование коммерческого банка. Отбор и проведение различных процедур мониторинга напрямую зависит от видов рисков и масштаба возможного ущерба для банка от их воздействия. Кроме того, необходимо учитывать затраты на информационно-технологическое сопровождение системы управления рисками банка.

Другие⁷³, наоборот, считают, что система мониторинга банковских рисков состоит из:

- критериев и показателей выявления существующих и возможных рисков (формализованных и неформализованных);
- определения информационной основы для выполнения аналитических исследований;
- регламента проведения мониторинга банковских рисков, включая стресс-тестирование;
- организационных аспектов осуществления мониторинга: кадры, распределение полномочий, взаимодействие с другими структурными подразделениями, процедура оповещения администрации об итогах мониторинга;

⁷² Осипенко Т.В. Система управления рисками и План ОНиВД // Деньги и кредит. 2009. №9. С.23.

⁷³ Трифонов Д.А. Методология и механизмы портфельного управления в коммерческом банке: дис. ...д-ра экон. наук. Саратов, 2011. С. 196.

- качественной характеристики системы управления банковскими рисками: соответствие документации установленным нормам, выполнение предусмотренных правил и процедур, результативность деятельности отдела внутреннего контроля.

Подводя итог вышесказанному и принимая во внимание специфику осуществления децентрализованного мониторинга банковских рисков, требований Банка России и предложений Базельского комитета, мы предлагаем адаптивную модель мониторинга рисков в коммерческом банке. Возможность применения банками собственных методов отслеживания рисков в рамках системы риск-менеджмента не вызывает сомнений, однако любая такая система не должна противоречить принципам централизованного мониторинга банковских рисков. Модель состоит из трёх ключевых блоков: организационно-координационного, нормативно-методического и информационно-технологического (рис. 19).

Разберём подробнее основные блоки модели.

Организационно-координационный блок. Для обеспечения эффективности мониторинга банковских рисков необходимо формирование управленческой структуры с четким распределением полномочий между структурными подразделениями и отдельными сотрудниками, напрямую участвующими в осуществлении мониторинга и ответственными за решение задач, связанных с банковскими рисками. Кроме того, должен действовать определённый способ оповещения органов управления об итогах осуществлённого мониторинга. В организационный блок в качестве структурных подразделений должны входить департамент по управлению активами и пассивами и департамент по управлению рисками. В задачи первой структуры входит проведение мониторинга рисков по банковским портфелям, а второе подразделение должно оценивать совокупный риск коммерческого банка, а также осуществлять контроль за проведения мониторинга в целом. Создание такого структурного подразделения как департамент по управлению рисками даст возможность сконцентрировать

всю работу по мониторингу банковских рисков в одном месте, увеличить скорость обмена информацией и принятия управленческих решений по итогам мониторинга.

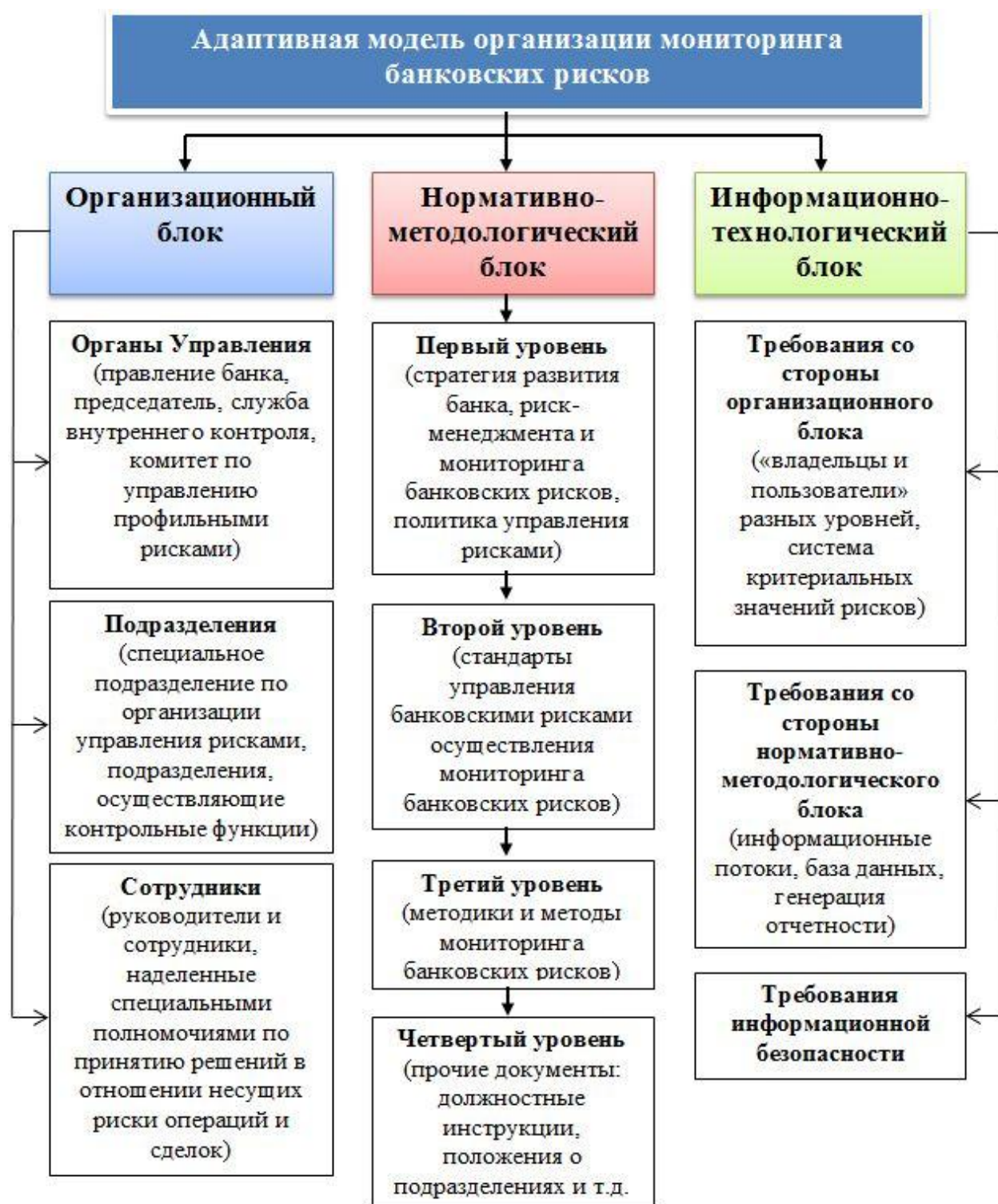


Рис. 19. Адаптивная модель мониторинга рисков в коммерческом банке
(разработано автором)

Нормативно-методический блок. Реализация мониторинга должна

обеспечиваться посредством создания общих стандартов, документального и методического сопровождения. Можно выделить четыре уровня нормативно-методического обеспечения:

1 – стратегические документы, связанные с целевыми ориентирами банка по формированию эффективной системы риск-менеджмента и мониторинга банковских рисков;

2 – единые стандарты управления рисками и проведения мониторинга;

3 – методические подходы к осуществлению мониторинга;

4 – другие документы: приказы, должностные инструкции, положения о структурных подразделениях и пр.

Перечисленные нормативные и методические документы формируют прочную основу для организации и проведения мониторинга и управления рисками.

Информационно-технологический блок. Разработка и внедрение информационно-технологической базы является важным элементом, гарантирующим проведение качественного и достоверного мониторинга банковских рисков. Использование программного обеспечения даёт возможность ускоренной обработки информации, получаемой в ходе мониторинга и позволяет формировать итоговые отчеты по тем или иным видам рисков. Современные информационные технологии обеспечивают функционирование любого кредитного учреждения, позволяя осуществлять сбор, хранение, обработку, передачу и использование данных. Внедрение автоматизированной системы по мониторингу банковских рисков позволит:

- своевременно обнаружить причины и последствия рискованных событий, как по каждому структурному подразделению, так и по банку в целом;
- проводить проверку эффективности проводимых мероприятий, нацеленных на прекращение воздействия факторов риска;
- вовремя оповестить структурные подразделения о рискованных событиях;
- увеличить скорость реагирования структурных подразделений на

возникновение рисков.



Рис. 20. Алгоритм диагностики рисков состояния

банка(разработано автором)

Предложенная адаптивная модель мониторинга банковских рисков предусматривает проведение диагностики рискового состояния коммерческого банка, включающей 5 ключевых этапов её осуществления (рис. 20).

На первом этапе осуществляется формирование «карты рисков банка», а также параметров банковского риска (ПБР) по наиболее значимым для банка рискам. Кроме того на данном этапе определяются прогнозные значения указанных рисков и их возможные границы.

Второй этап предполагает создание информационной базы для оценки банковского риска, включающий в себя определение следующих параметров: состава информационной базы, форм и методов контроля и источников информации.

На третьем этапе проводится оценка риска как по отдельной операции, портфелю активов и пассивов банка, так и по коммерческому банку в целом. Затем рассчитывается совокупный банковский риск, который равен сумме операционного, рыночного и кредитного рисков. Итоговое значение сопоставляется с плановой величиной совокупного риска, учитываемого банком в своей работе и не представляющего для него существенной угрозы.

Четвёртый этап предусматривает принятие управленческих решений по итогам проведенного мониторинга. Если реальная величина совокупного риска банка выше запланированного показателя, возможно два варианта:

- 1) благоприятный – выполнение комплекса мер, предусмотренных регламентом и, как результат, возобновление работоспособности банка;
- 2) неблагоприятный – объявление банка банкротом.

На пятом этапе на основании данных мониторинга и с помощью методов прогнозирования рассчитываются прогнозные значения показателей риска. Это даст возможность руководству осуществить перспективный анализ деятельности банка и тем самым застраховаться от отрицательных последствий риска. Расчет прогнозных значений предлагается осуществить с

помощью логит-анализа.

Для этого, процесс мониторинга представим как отслеживание за неизвестной величиной, которая определяет все параметры и критерии риска вместе взятые. Чтобы установить прогнозные значения возможной рискованной ситуации в коммерческом банке обратимся к методу логит-анализа. Построим обобщённую линейную модель логистической регрессии. Используем для этой цели логистическую функцию $f(c)$:

$$f(c) = \frac{1}{1 + e^{-c}}$$

Параметр риска c может принимать любые действительные значения, в то время как отклик $f(c)$ ограничен диапазоном $[0;1]$. Параметр функции представляет собой меру полного вклада всех параметров и индикаторов риска, используемых в модели, который назовем логит (logit). Опишем логит обобщающего параметра риска банка как:

$$c = \lambda_0 + \sum_{i=1}^n \lambda_i x_i + e$$

Где λ_0 – точка пересечения; e – ошибки модели (факторы риска не учтенные в модели); λ_i – коэффициенты регрессии; x_i – управляющие параметры (факторы риска).

«Точка пересечения» – фоновая величина риска, т.е. значение логита при нулевой величине всех специфических факторов риска.

Необходимый набор параметров (ключевых индикаторов) для моделирования существенных рисков банк может определять и включать самостоятельно, на основе профессионального суждения о значимости риска.

Применительно к нашей задаче остановимся на выборе следующих нескольких параметров:

- ККР - концентрация кредитного риска;
- ПК - доля кредитов с просроченной суммой платежа;
- РО - резервы под обесценение кредитного портфеля;

- ДНК - доля неработающих кредитов;
- Н2 - норматив мгновенной ликвидности;
- Н3 - норматив текущей ликвидности;
- Н4 - норматив долгосрочной ликвидности;
- РР - влияние рыночного риска на чистую прибыль;
- ОР - операционный риск, принимает значение «0», если предел по операционному риску входит в рамки установленного лимита по банку, иначе «1»;
- R - системный риск, если при сопоставлении динамики макроэкономических показателей в период перед кризисом и в спокойном состоянии выявлены отклонения некоторых показателей перед кризисом по сравнению с периодами стабильности, то данный показатель принимает значение «1», иначе «0»;
- М - фактор региональной принадлежности, принимает значение «0», если банк действует в Москве и Санкт-Петербурге, «1» - если в других регионах России.

Перечень данных параметров не является универсальным, в управляющие параметры банк может включать другие факторы, которые, по мнению коммерческого банка, являются значимыми.

Согласно данному набору факторов логит модели примет вид:

$$C_0 = \lambda_0 + \lambda_1 KKP + \lambda_2 ПК + \lambda_3 PO + \lambda_4 ДНК + \lambda_5 Н2 + \lambda_6 Н3 + \lambda_7 Н4 + \lambda_8 РР + \lambda_9 ОР + \lambda_{10} R + \lambda_{11} M$$

Коэффициенты при управляющих параметрах (коэффициенты регрессии) оцениваются методом максимального правдоподобия. Если обозначить вектор неизвестных коэффициентов как λ , то можно записать выражение функции правдоподобия:

$$L(\lambda|X) = \prod_{i=0}^n p(x_i|\lambda)$$

Решением задачи будет являться вектор λ , отвечающий максимуму функции и принадлежащий допустимой области $\lambda \in R_{n=1}$. Если положить

факторы модели независимыми величинами, то решение задачи будет эквивалентно решению системы уравнений

$$\begin{cases} \frac{\partial L(\lambda|X)}{\partial x_i} = 0 \\ \dots \end{cases}$$

Если предположить, что рисковые величины распределены по закону (в основу которого можно положить закон о плотности нормального распределения):

$$p(X|\lambda) = \lambda^{-1} e^{-\frac{x}{\lambda}}$$

В результате расчетов мы получим следующие значения коэффициентов регрессии:

$$\lambda = \frac{1}{n+1} \sum_{i=0}^n x_n$$

Рассчитаем предложенную рисковую модель на основе данных Сбербанка России, приведенных в таблице 21.

Таблица 21.

Основные параметры риска Сбербанка России в 2013 г.

Основные параметры рисков	Значение
ККР	3,7%
ПК	8,5%
РО	579814млрд руб.
ДНК	7,3%
Н2	80,6%
Н3	103,0%
Н4	78,0%
РР	26,8% или 46 621млрд руб.
ОР	0
Я	0
М	0

Обращаясь к данным Сбербанка России по данным параметрам можно определить коэффициенты для конкретной рисковей модели мониторинга.

Вместе с тем необходимо взять за основу, что операционный риск по банку находился в пределах нормы. Системный риск также находится в норме, потому что ключевые макроэкономические показатели в 2013 году были стабильны. Полученные значения коэффициентов приведены в таблице 22.

Таблица 22.

Значения коэффициентов по рискам Сбербанка в 2013 г.

Коэффициент	Значение
λ_0	8,46
λ_1	6,74
λ_2	3,52
λ_3	2,01
λ_4	1,24
λ_5	-7,98
λ_6	-4,04
λ_7	-2,76
λ_8	7,29
λ_9	2,98
λ_{10}	3,02
λ_{11}	-0,7

Таким образом, формула оценки совокупного риска для Сбербанка будет иметь следующий вид:

$$f(\lambda) = \frac{1}{1 + e^{-(\lambda_0 + \lambda_1 KKP + \lambda_2 ПК + \lambda_3 РО + \lambda_4 ДНК + \lambda_5 Н2 + \lambda_6 НЗ + \lambda_7 Н4 + \lambda_8 РР + \lambda_9 ОР + \lambda_{10} R + \lambda_{11} М)}}$$

Заменяя в формуле показатели факторов риска Сбербанка, находим значение совокупного риска $f(\lambda) = 0,28$.) Итак, согласно проведенным расчетам уровень основного обобщающего показателя основного обобщающего показателя по банковским рискам Сбербанка в 2013 году равен 28%. Для характеристики параметров основного обобщающего показателя рисков банка целесообразно использовать шкалу соответствия рисковой ситуации общему уровню риска банка (табл. 23).

Таблица 23.

Шкала соответствий значений рискованной ситуации и уровня оценки
общего риска банка

Значение рискованной ситуации, %	Уровень оценки общего риска банка
0-20	Минимальный
20-40	Малый
40-60	Средний
60-80	Большой
80-100	Максимальный

Необходимо отметить, что заключение о возможности банкротства коммерческого банка делается исходя из мнения экспертов, оценивающих результаты логит-анализа по степени близости основного обобщающего показателя к минимальному или максимальному риску. Кроме того, в зависимости от значения обобщающего показателя банк относится к определенной категории риска. Параметры моделирования при применении логит-анализа состоят не только из параметров кредитного, рыночного и операционного рисков, но и нормативов заложенных в Инструкции № 139-И «Об обязательных нормативах банков»⁷⁴, а также индикаторов системного и прочих рисков. Анализируя представленный метод, важно отметить, что он показывает имеющиеся тенденции и динамику изменения рискованной позиции банка. Это позволит руководству банка прогнозировать последующее её поведение.

Основной обобщающий показатель риска банка, полученный в результате анализа сопоставляется с величиной совокупного риска, который банк готов нести без ущерба своей деятельности. Если действительная величина совокупного риска банка вмещается в границы планового

⁷⁴нормативы ликвидности: Н2, Н3, Н4; нормативы, ограничивающие риски: Н6, Н7, Н9.1, Н10.1, Н12

показателя, банк может применять совокупность мер, противодействующих факторам риска для обеспечения стабильности бизнеса.

Подводя итог вышесказанному необходимо отметить, что для повышения качества риск-менеджмента и сохранения финансовой стабильности любому коммерческому банку следует обратить самое пристальное внимание на организационное и методическое обеспечение мониторинга банковских рисков.

3.2 Формирование стратегии комплексного мониторинга рисков в банковской сфере

Современное стратегическое управление банковской системой в целом и коммерческим банком в отдельности можно представить как определенный стиль управления, который основан на видении будущего образа банковской системы и коммерческого банка и на их динамических организационных способностях к обновлению, которые обеспечивают устойчивое функционирование при негативных изменениях внешней и внутренней среды.

С учетом основных положений исследования стратегию развития мониторинга банковских рисков необходимо рассматривать на уровне Банка России и на уровне конкретного коммерческого банка.

Стратегию развития мониторинга банковских рисков мы определяем как одно из ведущих средств реализации «интенсивной модели» развития банковской сферы страны, так как она является частью общей стратегии развития банковского сектора. Нами предлагается под стратегией развития мониторинга банковских рисков понимать программу действий как отдельного коммерческого банка, так и Банка России, направленных на постоянное наблюдение, оценку и прогнозирование состояния банковских рисков в целях достижения устойчивого функционирования отдельного

коммерческого банка и банковского сектора в целом.

Содержание стратегии развития мониторинга банковских рисков на централизованном и децентрализованном уровнях его осуществления состоит из следующих основных элементов:

- задачи и направления осуществления мониторинга банковских рисков;
- методы, средства, организационные механизмы и инструменты достижения поставленных целей для каждого уровня системы мониторинга;
- комплекс мероприятий по развитию мониторинга.

Рассмотрим более подробно содержание и процедуру разработки стратегии развития мониторинга банковских рисков на централизованном и децентрализованном уровнях его осуществления.

Централизованный мониторинг банковских рисков. Стратегия проведения мониторинга банковских рисков на макроуровне, то есть на уровне Банка России, должна являться частью стратегического развития российского банковского сектора. Как мы говорили выше, в стратегических планах развития банковского сектора все больше внимания Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации уделяется переходу к модели развития банковского сектора, характеризующейся приоритетом качественных показателей деятельности и ориентацией на долгосрочную эффективность. Формирование данной модели развития банковского сектора невозможно без наличия эффективной системы банковского регулирования и надзора, способной противостоять кризисам, что, в свою очередь, невозможно без наличия эффективного стратегического плана развития мониторинга банковских рисков.

В связи с этим одной из главных целей развития банковского сектора становится повышение эффективности управления рисками в кредитных организациях при обеспечении качественного риск-ориентированного надзора со стороны Банка России. Система риск-ориентированного надзора должна формироваться исходя из содержания и реальной оценки рисков, в

том числе рисков на консолидированной основе, и с позиций профессионального суждения о качестве активов, корпоративного управления и внутрибанковских систем управления рисками. Основная сфера внимания риск-ориентированного надзора - существенные факторы, создающие угрозу банковской системе, то есть банковские риски. В этой связи его основные задачи включают:

- выявление и анализ областей деятельности, которые несут наибольшие риски для данного банка;
- идентификацию слабых кредитных организаций и надзор за ними в более интенсивном режиме по сравнению с банками, состояние которых не вызывает серьезных опасений.

Формирование риск-ориентированного надзора и решение основных задач его функционирования невозможно без проведения качественного и комплексного мониторинга банковских рисков. При формировании стратегии мониторинга банковских рисков на уровне всей российской банковской системы необходимо производить увязку основных направлений его проведения и формулирование центральной идеи к будущему функционированию модели развития банковского сектора и риск-ориентированного надзора. Для этого необходимо объединять основные стратегические цели мониторинга банковских рисков со стратегией развития интенсивной модели банковского сектора. Это можно представить в виде обобщенной схемы (рис. 21).

Таким образом, по всем своим основным параметрам (организация деятельности, качество управления, состояние конкурентной среды, учет и отчетность, рыночная дисциплина и транспарентность, регулирование и надзор) российская банковская система должна соответствовать международным стандартам. При таких условиях, а также исходя из того, что надзор, контроль, регулирование и мониторинг являются взаимосвязанными процессами, стратегия формирования мониторинга рисков должна стать неотъемлемой частью стратегии формирования риск-ориентированного

надзора в России и развития банковского сектора.

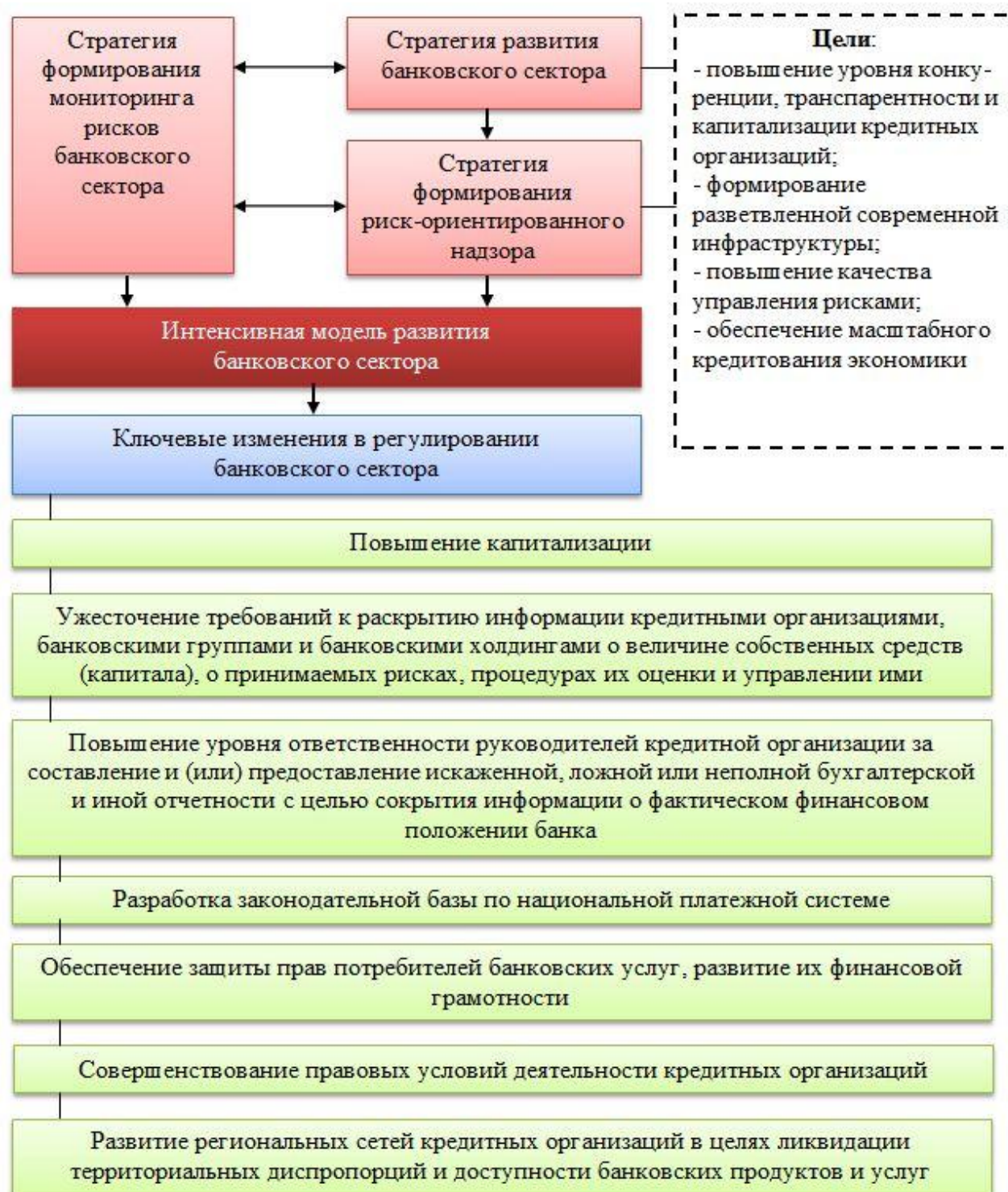


Рис.21. Стратегия развития банковского сектора. (разработано автором)

В Банке России процедура разработки стратегии развития мониторинга рисков в российском банковском сегменте представляет собой выполнение следующих этапов:

- определение основных направлений и стратегических целей развития

мониторинга банковских рисков в соответствии с общей стратегией развития банковского сектора;

- анализ функционирования банковского, финансового и реального секторов;

- разработка тактики проведения мониторинга.

Децентрализованный мониторинг банковских рисков. Стратегия банка необходима для формирования и удержания долговременных конкурентных преимуществ на целевых рынках. Она содержит количественные цели развития банка и те внутренние изменения в банке, которые должны произойти для повышения его конкурентоспособности.

Существует множество различных взглядов на классификацию существующих видов, типов и форм банковских стратегий развития банка. Рассматривая стратегию развития банка в тесной взаимосвязи с банковскими рисками, стоит отметить классификацию стратегий по П. Друкеру. В основе данной классификации находится сочетание возможностей, которыми располагает банк (дополняющие, дополнительные и обеспечивающие прорыв), с риском, на который он готов пойти и может принять на себя (риск, который следует принимать как должное; риск, который можно позволить себе взять; риск, который нельзя позволить себе взять; риск, который нельзя принимать). На наш взгляд, проведение и исследование четкого сочетания возможностей банка и риска невозможно без реализации стратегии мониторинга банковских рисков. Соглашаясь с вышеизложенным, мы считаем, что стратегия развития мониторинга банковских рисков на уровне коммерческого банка является внутри функциональной составляющей глобальной концепции его развития.

Структурное содержание стратегии развития мониторинга банковских рисков в коммерческом банке должно, на наш взгляд, представлять собой описание обобщенной модели предстоящего функционирования банка, формирование его адекватной реакции на негативные условия внешней и

внутренней среды, которые выражаются в возникающих банковских рисках. Текущее состояние банка в рамках реализации банковских рисков можно описать некоторой совокупностью рискованных параметров, определяющих процессы, происходящие в данный момент в банке. Множество рискованных параметров деятельности банка в различные моменты времени образуют его конечные возможные состояния. Таким образом, будущее банка можно представить как смещение в пространстве его состояний. В таком ракурсе к основным стратегическим направлениям развития мониторинга банковских рисков можно отнести:

- 1) постоянное, непрерывное, оперативное наблюдение и анализ за различными индикаторами банковских рисков, с целью определения их влияния на основные параметры деятельности банка;
- 2) наблюдение и оценку внешней и внутренней среды функционирования банка;
- 3) оценку достигнутого банком состояния и прогноз возможных изменений;
- 4) формулировку стратегических альтернатив (принятие и реализацию управленческих решений для корректировки влияния рискованных параметров с целью достижения основных целей).

При формировании стратегии мониторинга банковских рисков в коммерческом банке необходимо производить увязку основных направлений его проведения и формулирование центральной идеи к будущему функционированию банка. Для этого необходимо объединять основные стратегические цели мониторинга банковских рисков со стратегией развития банка, т.е. с прогнозной моделью банка. Конечно, у каждого коммерческого банка свое видение будущего развития, однако, на наш взгляд, для любого банка будет характерно взаимодействие стратегии формирования мониторинга банковских рисков и стратегии развития в целях достижения прогнозной и желаемой модели функционирования. Это можно представить в виде обобщенной схемы (рис. 22).

Реализация в совокупности стратегии развития банка со стратегией проведения мониторинга банковских рисков формирует определенную модель ведения бизнеса, что обеспечивает:

- формирование представления о будущем состоянии коммерческого банка;
- возможность заблаговременного внесения изменений в стратегию развития банка для обеспечения устойчивого функционирования банка;
- долгосрочное функционирование коммерческого банка, а не сиюминутное выживание в условиях обостряющегося кризиса и конкуренции.

Процесс разработки стратегии формирования мониторинга банковских рисков неотделим от внутренних и внешних факторов функционирования банка, а также от его возможностей и положения на обслуживаемом рынке.

На основании исследования существующих подходов к сущности стратегического планирования в банке стратегию мониторинга банковских рисков в коммерческом банке можно представить как программу действий, направленных на постоянное наблюдение, оценку и прогнозирование банковских рисков в целях достижения устойчивого функционирования банка и удержания его долговременных конкурентных преимуществ на целевых рынках.



Рис.22. Стратегия развития коммерческого банка. (разработано автором)

Процедура формирования стратегии развития мониторинга банковских рисков в коммерческом банке содержит следующие обязательные этапы (включая задачи и достигаемые результаты), которые представлены на рис. 23.

Формирования стратегии мониторинга банковских рисков

Этапы	Решаемые задачи	Конечная цель
Определение основных направлений и стратегических целей развития мониторинга банковских рисков в соответствии с общей стратегией развития банка	Системное наблюдение за функционированием коммерческого банка и его рисками	Оперативное выявление нарастания негативных тенденций в деятельности коммерческого банка
Анализ внутренней деятельности банка	Раннее обнаружение рисков и проблем в коммерческом банке	Применение эффективных мер по пресечению негативных тенденций в деятельности банка
Анализ внешней среды функционирования банка	Оценка степени воздействия макроэкономической среды на денежно-кредитную сферу и происходящие в ней изменения	Обеспечение стабильности, надежности и устойчивости банка
Разработка тактики проведения мониторинга	Прогнозирование рисков в деятельности коммерческого банка	

Рис. 23. Формирование стратегии мониторинга рисков в коммерческом банке. (разработано автором)

Рассмотрим подробнее представленные этапы процедуры формирования стратегии развития мониторинга рисков в коммерческом банке.

1. Отправным моментом и основой разработки банковской стратегии служит выделение направлений проведения и стратегических целей мониторинга банковских рисков в соответствии с общей стратегией развития банка. Банк должен определиться со стратегическими целями мониторинга, которые могут состоять в наблюдении, оценке и прогнозировании рисков ситуации.

2. Анализ внутренней деятельности банка проводится с целью выявления слабых сторон в организации риск-менеджмента банка, которые

могут стать источником возникновения кризисной ситуации. Необходимо, чтобы в ходе данной работы руководством банка были выявлены существующие недостатки в организации мониторинга банковских рисков, а также направления, требующие совершенствования. Кроме того, особое внимание необходимо обратить на оперативность, своевременность и качество проведения мониторинга, а также на правильную интерпретацию полученных данных, выявление причин и факторов, оказавших влияние на ту или иную динамику банковского риска. Все это формирует качественную основу для принятия правильных управленческих решений по регулированию банковских рисков.

3. Анализ внешней среды функционирования банка заключается в изучении состояния экономической макросреды на предмет мониторинга системных рисков. В последние десятилетия устойчивость коммерческих банков во многом определяется не только составляющими их внутренней среды, но и влиянием внешних факторов. Системные риски, реализующиеся в форме финансовых кризисов, охватывают всю страну. Происходит банкротство коммерческих банков, которое может спровоцировать массовое паническое изъятие депозитов вкладчиками, что поставит под удар устойчивость всей банковской системы. Заражению системными рисками подвержен межбанковский рынок кредитования, кроме того, парализуется платежная система, независимо от качества управления активами коммерческие банки рискуют потерять свою устойчивость.

Многообразие факторов, которые могут привести к накоплению системного риска, чрезвычайно усложняют его мониторинг, а также анализ причин его зарождения и влияния на банк. На данном этапе важным моментом является подбор макроэкономических показателей для мониторинга, а также наличие методики для их оценки. Данные показатели и методика их оценки требуют постоянного совершенствования и адаптации к изменяющимся условиям.

Для формирования наиболее работоспособного набора индикаторов

для мониторинга системных рисков необходимо, чтобы они соответствовали следующим требованиям: теоретическое обоснование влияния конкретного индикатора на устойчивость коммерческого банка; наличие успешного опыта использования индикатора в исследованиях ученых, посвященных оценке системных рисков и прогнозированию кризисов; информация для расчета конкретного индикатора должна быть доступна и оперативна.

Например, примерный набор индикаторов, необходимый для расчета системного риска и оценки его влияния на деятельность коммерческого банка, можно наблюдать в таблице 24.

4. При реализации стратегии формирования мониторинга банковских рисков каждый конкретный банк должен обладать определенной тактикой, которая будет часто трансформироваться, так как банковский сектор функционирует в постоянно изменяющихся условиях и видоизменяющихся рисках. В современных условиях многие комплексы управления в разрезе банковских рисков реализуют лишь аспекты тактических действий и не включают аспектов стратегического управления и мониторинга рисков. Только некоторые банки задумываются о таком управлении банковскими рисками, которое будет способствовать наименьшему количеству потерь. В ряде других банков цели по проведению качественного управления банковскими рисками и мониторингу недостаточно четко сформулированы, прозрачны и понятны, а также не осознаны высшим руководством банка. В связи с этим качество управления банковскими рисками в данных банках снижается. Таким образом, стоит отметить, что наличие представленной стратегии формирования мониторинга банковских рисков на уровне коммерческого банка в виде определенного набора мероприятий, целей и задач, при однозначно занимаемой и предполагаемой позиции развития банка в будущем позволит повысить эффективность управления банковскими рисками в данном банке, а также будет способствовать достижению наилучших экономических результатов развития.

Таблица 24.

**Примерный набор индикаторов мониторинга системных банковских
рисков**

Индикатор	Ед. изм.	Источник для сбора данных
ВВП, темп прироста в реальном выражении к аналогичному периоду прошлого года (АППГ)	%	Банк России, Росстат
Динамика промышленного производства, темп роста к АППГ	%	Банк России, Росстат
Сальдо текущего счета платежного баланса	Млрд. долл.	Банк России, Росстат
Золотовалютные резервы, темп прироста к предыдущему периоду (ПП)	%	Банк России
Внешний долг, % ВВП	%	Банк России
Условия торговли (цены на нефть марки Brent)	долл. за баррель	ИЭПП, Energy Information Administration
Импорт, темп прироста к ПП	%	ИЭПП, Банк России
Экспорт, темп прироста к ПП	%	ИЭПП, Банк России
Реальный эффективный курс рубля, темп прироста к ПП	%	Банк России
Чистый отток капитала	млрд долл.	Банк России
Бегство капитала	млрд долл.	Банк России
Реальная процентная ставка на рынке МБК	%	Банк России
Спрэд между внутренней ставкой процента и ставкой LIBOR	п.п.	Банк России, ИЭПП
Отношение ставки по кредитам к ставке по депозитам	коэф.	Банк России
Индекс потребительских цен (ИПЦ), темп прироста к ПП	%	Росстат
Внутренний кредит, темп прироста в реальном выражении к ПП	%	Банк России
Денежный мультипликатор	коэф.	Банк России
Депозиты, темп прироста в реальном выражении к ПП	%	Банк России
Отношение денежной массы к золотовалютным резервам	коэф.	Банк России
Индекс давления на валютный рынок	коэф.	Банк России
Отношение корпоративного долга к капитализации компаний	коэф.	Банк России, Финам

В условиях перехода от экстенсивной модели развития банковского сектора России к интенсивной, при сохранении устойчивости финансовой системы и усилении макропруденциального надзора, важным является осуществление оптимизации и развитие централизованного мониторинга банковских рисков. В этой связи автором предлагается комплекс мероприятий, предусматривающий поэтапное осуществление мер по

интеграции комплексного мониторинга рисков в деятельность Банка России, представленных на рис. 24.

Интеграция комплексного мониторинга рисков в деятельность Банка России		
Мероприятия и области проведения	Решаемые задачи	Конечная цель
Правовое обеспечение (определение основных направлений совершенствования)	Системное наблюдение за функционированием банковского сектора и его рисками	Оперативное выявление нарастания негативных тенденций в российском банковском секторе
Дистанционный и инспекционный надзор (разработка программы совершенствования)	Раннее обнаружение рисков и проблем в российском банковском секторе	
Лицензирование (совершенствование системы допуска, системы мер воздействия, требований к руководителям)	Оценка степени воздействия макроэкономической среды на денежно-кредитную сферу и происходящие в ней изменения	Применение эффективных мер по пресечению негативных тенденций в российском банковском секторе
Макропруденциальный надзор (обеспечение системной устойчивости в банковском секторе)	Прогнозирование рисков в российском банковском секторе	Обеспечение системной устойчивости банковского сектора
Международный опыт (реализация международных подходов)		

Рис. 24. Интеграции комплексного мониторинга рисков в деятельность Банка России. (разработано автором)

Рассмотрим более подробно основные стратегические мероприятия по внедрению комплексного мониторинга рисков в деятельность Банка России с конкретизацией по таким областям, как: правовое обеспечение, дистанционный и инспекционный надзор, лицензирование, макропруденциальный надзор, внедрение международного опыта.

Правовое обеспечение реализации мониторинга:

- определение полномочий Банка России по установлению требований к системам управления рисками в кредитных организациях;
- обеспечение развития надзора и мониторинга на консолидированной основе в целях повышения качества надзорной оценки экономического положения отдельных банков, банковских групп и холдингов;
- усиление регулятивных требований оценки рисков по банковским операциям, в особенности по операциям, наиболее подверженным рискам.

Дистанционный и инспекционный надзор:

- усиление мониторинга системообразующих банков;
- развитие института кураторов;
- усиление внимания к организации риск-менеджмента в кредитных организациях;
- акцентирование внимания на мониторинге надежности субъектов нефинансового сектора экономики в целях оценки принимаемых банками кредитных рисков;
- повышение достоверности отчетности путем развития взаимоотношений Банка России с налоговыми, таможенными и правоохранительными органами;
- унификация и дальнейшее совершенствование мониторинговых подходов и процедур на всех этапах инспекционной проверки.

Лицензирование:

- совершенствование системы допуска капитала на рынок банковских услуг и контроля за крупными приобретениями акций (долей) кредитных организаций;
- формирование системы мер воздействия в отношении инвесторов, приобретающих акции (доли) кредитных организаций с нарушением законодательства;
- повышение требований к руководителям кредитных организаций и их

филиалов.

Макропруденциальный надзор:

- развитие мониторинга системной стабильности банков;
- внедрение дифференцированного стресс-тестирования в рамках существующего экономического цикла (в условиях кризиса, стагнации, оживления и подъема), а также в рамках каждой группы банка, полученной при кластеризации банковского сектора (банки, контролируемые государством, иностранным капиталом, крупные частные банки, региональные средние и малые банки).

Внедрение международного опыта:

- совершенствование инструментов макропруденциального надзора на основе расчета показателей финансовой устойчивости банковского сектора, их публикация на сайте МВФ в сети Интернет, а также оценка системных рисков методами стресс-тестирования;
- продолжение работы по реализации подходов, содержащихся в документах Базельского комитета по банковскому надзору «Повышение устойчивости банковского сектора» и «Международные подходы по измерению, стандартам и мониторингу ликвидности», подготовленных в связи с инициативами Группы 20 и Совета финансовой стабильности с учетом международных договоренностей и национальной специфики.

Перечисленные мероприятия по стратегическому совершенствованию централизованного мониторинга рисков должны выполняться в комплексе по всем выделенным направлениям.

Стоит отметить, что в теоретическом плане существует множество механизмов обеспечения системной устойчивости банковского сектора. Некоторые из них в России находятся на стадии разработки, хотя в ближайшей перспективе можно ожидать практического внедрения наиболее содержательных из них. Стоит отметить интересную теоретическую концепцию по внедрению контрциклического регулирования банковского

сектора. По мнению А.Н. Симановского⁷⁵, цель данного регулирования должна заключаться в оптимальном соотношении развития и устойчивости банковского сектора. Баланс между ними недостижим, если следовать за движениями рынка. Необходимы опережающие действия, в основу которых могут быть положены результаты стресс-тестирования. Согласно концепции контрциклического регулирования, риски банковской системы должны быть разделены на индивидуальные (вся ответственность за которые целиком ложится на менеджмент банков) и системные риски. Управление системными рисками может происходить через систему коллективной безопасности - фонд страхования, совместно созданный банками и государством. Двухступенчатый подход позволит государству, с одной стороны, не принимать на себя риски ошибочных действий банковского менеджмента, а с другой - сформировать «подушку безопасности», которую в случае кризисных ситуаций системного характера можно будет использовать для помощи хорошо управляемым кредитным организациям и для реорганизации плохо управляемых.

Таким образом, формирование эффективной системы комплексного мониторинга рисков в российском банковском секторе невозможно без разработки стратегии по ее развитию, которая содержит научно обоснованные системные программные цели и задачи, процедуры ее реализации с учетом целевых ориентиров развития конкретного коммерческого банка и банковского сектора в целом.

⁷⁵ Симановский А.Ю. О регулятивных требованиях к устойчивости банков (развернутые тезисы) // Деньги и кредит. 2009. №9. С. 12-19

3.3 Совершенствование информационной базы проведения мониторинга в банковской сфере

В последнее время коммерческие банки существенно увеличили свои затраты на покупку информационных ресурсов, также усилились требования к объему и качеству банковской информации, получаемой от ее поставщиков. Причиной таких изменений является значительное развитие отечественного банковского сектора в последние годы. Актуальной также стала необходимость дальнейшего расширения и совершенствования информационной базы данных (далее в тексте ИБД), которая необходима для эффективного проведения мониторинга банковских рисков. К примеру, при рассмотрении формирования ИБД по кредитному риску можно выделить негативный факт, свидетельствующий о существенном сокращении числа заемщиков, которые впервые соглашаются на формирование кредитной истории. Последствием этого стало снижение количества кредитных историй, переданных Бюро кредитных историй в ЦККИ (Центральный каталог кредитных историй), в 1,5 раза в течение года (данные за период 2012-2013 гг.). Так, несмотря на рост потребительского кредитования, в 2013 году было передано всего 29,7 млн. титульных частей кредитных историй, а в 2012 году это количество составляло около 44,5 млн. титульных частей⁷⁶.

Как отмечает в своих исследованиях А.Ю. Симановский, на сегодняшний день банки не придерживаются установленных ограничений на концентрацию рисков, не соблюдаются ограничения, касающиеся рисков на бизнес собственников, и те ограничения, которые связаны с трансформационной цепочкой «короткие ресурсы → длинные вложения». При этом, используя различные «схемы», ухищрения, эквилибристические приемы в учете и отчетности, делая упор на форму операций, а не на их

⁷⁶Годовой отчет Банка России за 2013 год. URL: <http://www.cbr.ru>.

содержание, банки отчитывались в соблюдении пруденциальных норм. Из этого можно сделать вывод, что на сегодня самые болезненные вопросы в устойчивости отечественных банков лежат в их агрессивной политике, бизнес-нетранспарентности и высокой концентрации рисков. А главным инструментальным дефектом банковского надзора России А.Ю. Симановский считает неэффективность ограничений на риски, в особенности риски трансформационной цепи «короткие ресурсы → длинные вложения» и на концентрацию рисков. При этом указанные риски имеют один корень – они появляются при обслуживании банками интересов собственников⁷⁷. Такие выводы актуализируют вопрос о наделении правом на мотивированное суждение Банка России. Исследователь также отмечает существование определенной проблемы в информации, исходящей из банков, касающейся достоверности учета и отчетности.

Эффективность проведения мониторинга банковских рисков зависит от двух факторов:

- качества сбора информации,
- достоверности этой информации.

Кроме этого, от указанных факторов зависит и усиление диагностического и прогностического компонента мониторинга банковских рисков. Что касается систематизации информации, используемой в комплексном мониторинге банковских рисков, то она требует структурирования с двух позиций:

- с позиции упорядочения поступающей информации в Банк России, коммерческие банки и международные организации;
- с позиции оптимизации взаимодействия упомянутых субъектов с учетом результатов проведенного мониторинга.

⁷⁷Симановский А. Банковская «избушка» должна всегда стоять к клиенту «передом». URL: <http://www.banki.ru/news/interview/> (дата обращения: 23.05.2014).

В структуре информационной основы мониторинга банковских рисков предложено выделять следующие крупные блоки (см. рис. 25).

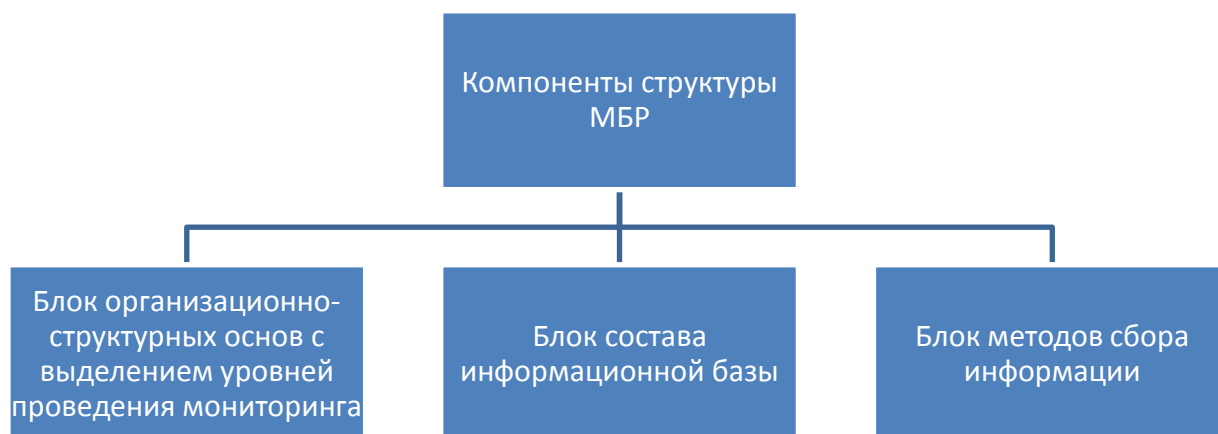


Рис. 25. Основные составляющие структуры информационного базиса мониторинга банковских рисков.

Если же говорить о составе многоуровневой информационной системы комплексного мониторинга банковских рисков в целом, то его можно представить так, как указано на рисунке 26.

Основные стратегически важные направления развития инфобазы реализации комплексного мониторинга банковских рисков можно представить как комплекс мероприятий для каждого уровня осуществления мониторинга.

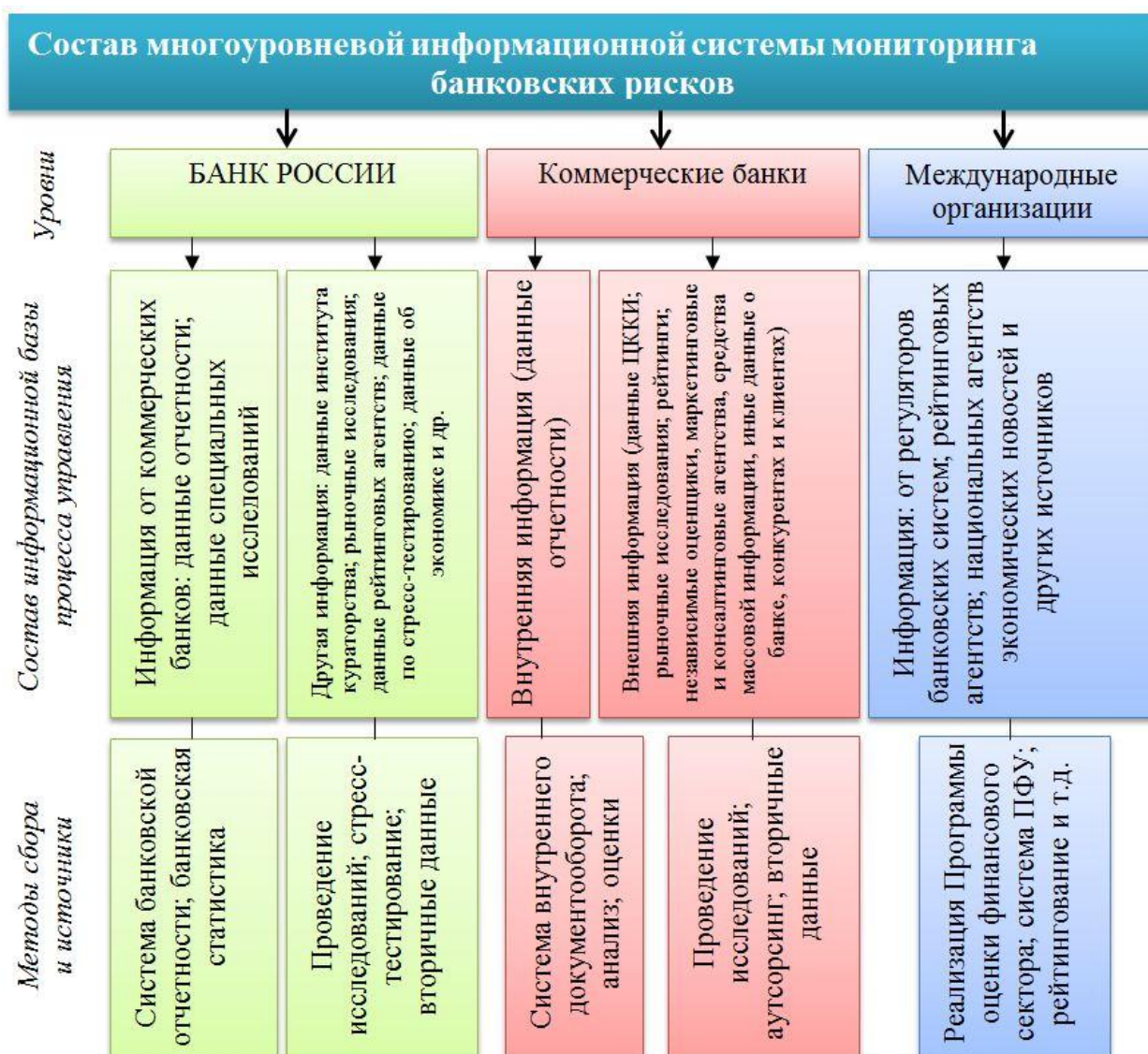


Рис. 26. Состав многоуровневой информационной системы мониторинга банковских рисков.

Для Банка России обязательными являются следующие действия:

1. Улучшение и разработка законодательной базы для обеспечения методологии мониторинга достаточности капитала организаций-кредиторов, а именно:

- оценивание внутренних процедур этих организаций по контролю достаточности их капитала;
- использование такого оценивания при оценке экономического положения банков;
- качество управления банком.

2. Закрепление в законодательстве порядка выдачи кредитными организациями информации на основе Компонента III «Рыночная дисциплина» «Базеля-2», учитывая применение ими стандартизированных подходов по оценке трех видов рисков:

- рыночного,
- кредитного,
- операционного.

Использование указанных рисков на сегодняшний день регламентировано нормативной базой Банка России.

3. Работа по уточнению и закреплению требований по раскрытию информации о своей деятельности, предъявляемых организациям-кредиторам, банковским группам и холдингам. В такую работу входят следующие два действия (рис. 27).

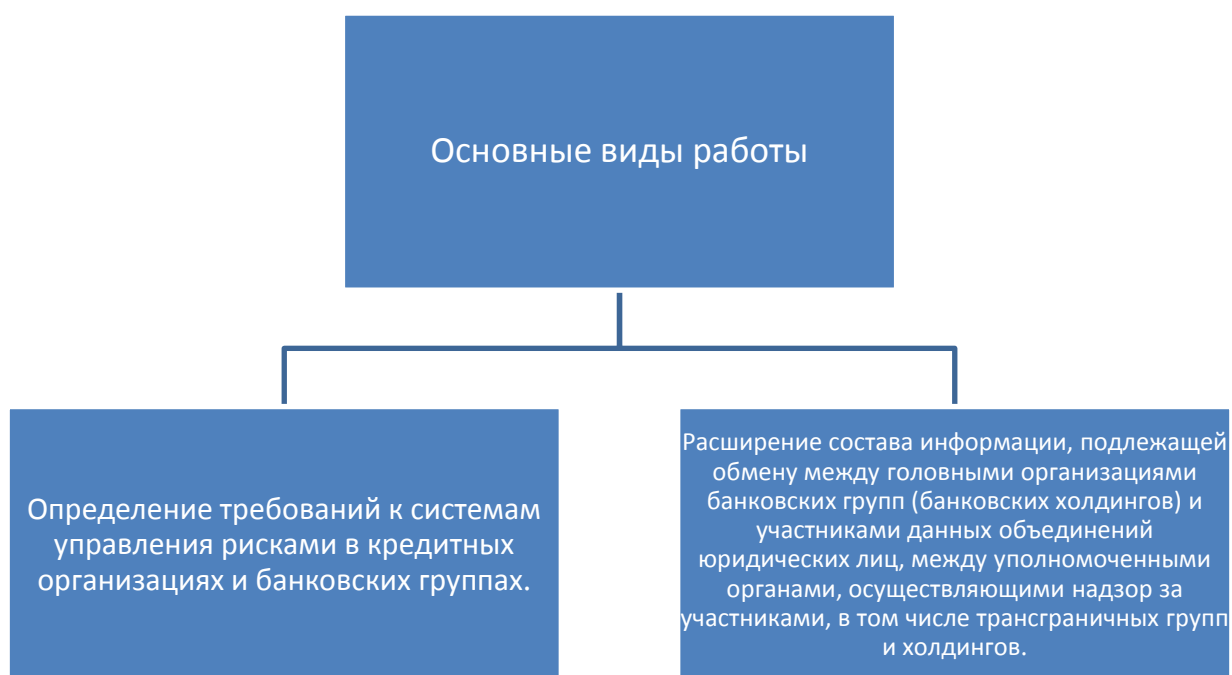


Рис. 27. Основные работы по уточнению и закреплению требований по раскрытию информации.

4. Публикация дополнительных информационных данных следующего содержания:

- стратегии и цели финансово-кредитной политики;
- объяснение тех или иных принятых решений по настоящей/прошлой политике.

5. Формирование мнения о текущей ситуации в экономике и демонстрация перспектив развития экономического сектора.

6. Публикация сообщений о перспективах дальнейшей финансово-кредитной политики банка. В качестве первого примера можно привести тот факт, что некоторые зарубежные центральные банки оглашали о смещении рабочих приоритетов в сторону ужесточения/смягчения, предвосхищая будущие шаги в бизнес-политике. Второй пример: повтор заявления ФРС об удержании процентных ставок на невысоком уровне в течение долгосрочного периода. Другие центробанки (примерами могут быть шведский «Риксбанк» и Банк Норвегии) доводят до ведома общества информацию о прогнозной траектории будущих процентных ставок⁷⁸.

7. Обнародование инфляционных прогнозов и протоколов банковских совещаний, касающихся своей бизнес-политики.

8. Отшлифовка законодательства, регулирующего обмен информацией между органами надзора и внешними аудиторами финорганизаций.

9. Заимствование зарубежного опыта для формирования подходов к контролю и регулированию работы центральных контрагентов и регулирующих подходов для оценки рисков этих организаций.

10. Повышение уровня прозрачности информации (речь, к примеру, идет о данных по стресс-тестированию, проводимого в некоторых коммерческих банках).

⁷⁸Российская Федерация. Документ по отдельным вопросам. МВФ. Август 2012 г. С.33-34. URL: <http://www.imf.org>.

11. Полное аннулирование или снижение возможностей сокрытия правдивой информации об операциях и их целях в банках коммерческого типа. Такая политика «обличения» возможна за счет повышения уровня ответственности за достоверность отчетности/учета для банкиров. В виде наказания могут использоваться гражданско-правовое или же (в более серьезных случаях) уголовное преследование.

12. Обучение навыкам формирования самостоятельного мотивированного суждения на основе полученных результатов мониторинга банковских рисков и надзора банковских рисков.

13. Организация единого инфопространства по определенным блокам:

- банковским рискам,
- реальному сектору экономики,
- финансовым рынкам,
- мировой экономики (рис. 28).

Для повышения активности информационного взаимодействия в общем инфопространстве между Банком России, коммерческими банками, госорганами и международными организациями, собирающими сведения о рисках, в России необходимо создать информационный пул по мониторингу рисков. Такой пул по мониторингу рисков финсектора представляется нам системой добровольного взаимодействия основных мониторинг-участников по поводу сбора, обмена и обработки аналитической риск-информации финансового и банковского рынков. Реализация такой системы будет способствовать построению системы мониторинга рисков, которая сможет охватить все проблемные сектора. Кроме того, предложенный механизм будет способствовать эффективному инфообмену между участниками пула.

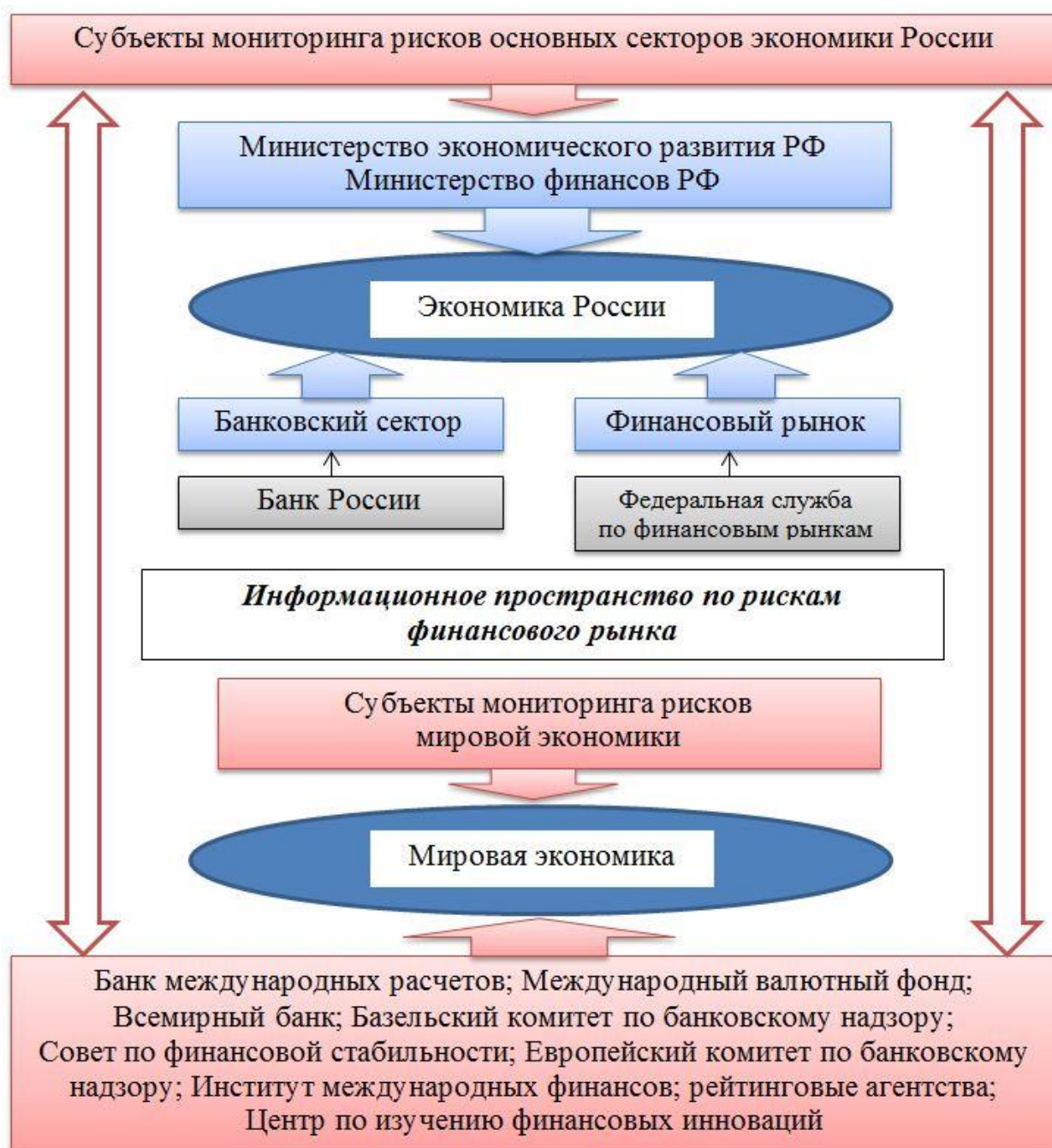


Рис. 28. Организация единого инфопространства комплексного мониторинга банковских рисков.

Для банков коммерческого типа важными являются следующие действия:

1. Повышение уровня оперативности сбора сведений об актуальных рисках, также важна своевременность сбора.

2. Обеспечение надлежащего уровня прозрачности по банковским филиалам и различным подразделениям информации по рискам.
3. Для эффективной организации инфобезопасности организации-кредитора важна разработка и внедрение модели возможных нарушений и угроз. В качестве примера такой модели приводим схему ее функционирования на рисунке 29.



Рис. 29. Основные этапы организации инфобезопасности в коммерческом банке

Все перечисленные действия по совершенствованию инфобазы, необходимой для проведения мониторинга банковских рисков, будут, по нашему мнению, значимой основой для повышения качества проведения упомянутого мониторинга.

Работа по улучшению и модернизации системы мониторинга банковских рисков, на наш взгляд, должна заключаться не только в своевременном выявлении и прогнозировании риск-факторов, но и в формировании механизмов, которые будут работать над повышением уровня стрессоустойчивости в банковской сфере. Формирование модели комплексного мониторинга банковских рисков в России предполагает учет следующих основных моментов:

1. Решение проблемы информационной асимметрии

Для решения этой проблемы следует создать комплексную модель мониторинга банковских рисков, которая позволит аккумулировать сведения о рисках реального экономического сектора, информацию о рисках в финансовом и банковском секторах. Реализация этой задачи требует наличия специализированного субъекта, пригодного для функционирования данной модели внутри него, поскольку теория информационной асимметрии предполагает наличие посредников, которыми могут выступать государственные и частные организации, специализирующиеся на сборе и распределении информации. Таким субъектом, по нашему мнению, может стать Банк России. Создание и запуск модели мониторинга банковских рисков не будет противоречием основным статьям Федерального закона «О Центральном Банке». Наоборот, такая модель будет фундаментом для более эффективного выполнения функций вышеупомянутого закона. Более того, мировой опыт в этом вопросе говорит о том, что главную роль в повышении прозрачности деятельности банков в системе и снижении уровня информационной асимметрии играют организации-представители

монетарной власти (в первую очередь, центральные банки). Практически все развитые страны сформировали системы инфопотоков по цепочке «кредитные организации → центральные банки» и наладили работу этой системы. Данная информация касается:

- крупных кредитов,
- процентных ставок,
- различных рисков банковской сферы,
- предприятий,
- финансовой и банковской отчетности.

2. Учет информации о реальном секторе экономики при проведении мониторинга

Одно из самых важных условий формирования модели комплексного мониторинга банковских рисков в рамках изучаемой проблемы являются данные по реальному экономическому сектору. По нашему мнению, Банк России должен проводить:

- оценку экономики по регионам и по всей стране,
- ее анализ,
- а также прогноз о ее потенциальной уязвимости.

Такие действия должны проводиться для обогащения инфобазы, являющейся основой мониторинга банковских рисков (особенно это актуально для кредитного риска). И важное место при сборе информации занимает мониторинг различных предприятий, которому уделяется особое внимание Банком России. К примеру, в период 1 января – 1 июля 2012 года с 12 регионах РФ был проведен пробный проект по улучшению формирования инфобазы по мониторингу предприятий. В ходе этого мероприятия была предусмотрена передача бухгалтерской отчетности нефинансовых предприятий за отчетные периоды. Передача осуществлялась структурными подразделениями надзорного блока. Отчетность, полученную в процессе проведения надзорных мероприятий,

принимала служба мониторинга предприятий. Результаты данного пилотного проекта будут использованы Банком России для формирования дальнейшего плана работы по улучшению инфобазы данных, полученных после проведенного мониторинга.

3. Возникновение различных финансовых инструментов со сложными внутренними связями (к примеру, с переплетением банковских рисков и рисков рынка капитала)

Взаимодействие банковских рисков и рисков финансового сектора проявляется в возникновении сложных комбинированных продуктах и инструментах финансового сектора. Это, в свою очередь, порождает необходимость в реализации мониторинга по рискам данных продуктов, несмотря на их небольшое количество.

4. Необходимость учета и наблюдения за влиянием системного риска и мирового кризиса на экономику РФ и на банковский сектор

Данная проблема является актуальной не только для нашей страны, но и для всего мира. «... проблемы, являющиеся причиной системных рисков, остаются неадресованными»⁷⁹. К примеру, кризис финансовой сферы в России 2008 года был причиной реализации системного риска в экономике США. Посредством механизма финансовых рынков он был перенесен в экономику РФ. При этом многие оценочные модели и модели мониторинга, используемые в России коммерческими банками и Банком России, не брали во внимание данный риск, так как он до этого не был известен в экономической истории страны. Из таких примеров можно сделать вывод о том, что в основе совершенствования системы управления рисками банковской сферы должна лежать работа по оценке и мониторингу рисков внутри страны и за ее пределами.

⁷⁹Матовников М.Ю. Новации в регулировании: зло или благо? // Деньги и кредит. 2012. №5. С.34.

5. Предупреждение системного риска и системного кризиса проходит в атмосфере разрозненности действий заинтересованных лиц и организаций

Особые роли, согласно текущей практике, в данном направлении играют следующие госструктуры (рис. 30)

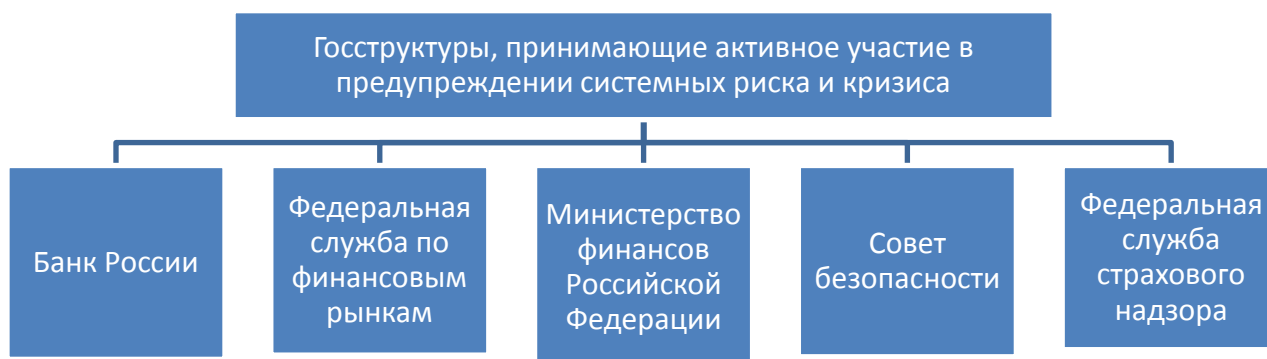


Рис. 30. Госструктуры, принимающие активное участие в предупреждении системного риска и системного кризиса

Считаем необходимым внедрение координации действий всех перечисленных госорганизаций в предупреждении системного кризиса. Такие выводы были сделаны с учетом кризисных явлений и особенностей развития отечественной экономики.

Методические подходы по проведению мониторинга и управлению рисками должны постоянно претерпевать существенные позитивные изменения и совершенствования. Это обусловлено следующими факторами:

- постоянным усложнением операционной системы банков,
- появлением продуктов-новинок,
- развитием существующих сегментов рынка финансовых услуг,
- появлением новых сегментов этого рынка,

- усложнением структур банков.

Подводя итоги проведенного исследования, можем сказать, что в России существуют реальные предпосылки и основания для построения рационально организованной модели мониторинга банковских рисков с формированием единой инфобазы, которая будет использоваться для оценки, анализа и прогнозирования возможной уязвимости банковского сектора. Кроме того, данная инфобазы с реальными данными по мониторингу рисков существующего экономического сектора позволит Банку России проводить оценку, прогноз и анализ возможной уязвимости экономики в регионах, и в целом по государству.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Проведенный в диссертации анализ исторических изменений в трактовке понятия «мониторинг банковских рисков» и обзор основных подходов к раскрытию данной дефиниции позволяют сделать авторский вывод о том, что мониторинг – процесс, характеризующийся разнонаправленной и многогранной природой проявления. Что, в свою очередь, подводит к выводу о том, что мониторинг банковских рисков должен трактоваться полиаспектно.

Мониторинг банковских рисков – это:

- функциональная форма контроля (контроль за рисками в виде непрерывной диагностики и наблюдения, оценки и прогноза состояния банковских рисков с использованием интерпретатора измеренных индикативных параметров);
- система противодействия угрозам возникновения и развития рисков в общественно значимой сфере финансовой деятельности, целями которой являются поддержание необходимой контрольной среды и минимизация рисков и их последствий);
- самостоятельная форма деятельности на всех уровнях менеджмента банковской системы (выступает организованной формой деятельности специалистов и спецподразделений коммерческих банков и Банка России с применением особых инструментов и методических приемов).

Толкование термина «мониторинг банковских рисков» с учетом выше обозначенных трех его особенностей является максимально верным, так как полностью охватывает основные характеристики его проявления.

Мониторинг банковских рисков необходимо проводить на макро и микроуровнях. Подобное деление базируется на двухуровневой структуре

российской банковской сферы и важности мониторинга возможных рисков на всех уровнях ее развития. Это связано с тем, что в условиях частого возникновения кризисных явлений связь различных видов банковских рисков, как в рамках отдельных банков, так и в масштабе банковской сферы государства может стать более тесной. Поэтому назрела необходимость проведения комплексного мониторинга банковских рисков на всех уровнях развития данной сферы экономики.

Если предположить, что комплексный мониторинг банковской сферы базируется на системном подходе, то ее можно представить в качестве единой системы, состоящей из отдельных элементов, связанных между собой многоуровневыми и взаимозависимыми отношениями. Указанная система представляет собой множество подсистем, в качестве которых выступают отдельные коммерческие банки. При этом каждый из этих банков одновременно является и элементом целостной системы, и отдельной системой, имеющей свои особенности.

Базируясь на использовании индикаторов (установленных нормативов) и интегральных показателей при осуществлении мониторинга (индикативно-интегративный подход), предлагается использовать в банковской сфере комплексную систему мониторинга банковских рисков. Она основана на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга банковских рисков, которые позволяют обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рискованных ситуаций в банковской сфере. Комплексный мониторинг рисков банковской сферы позволяет получить объективную информацию о деятельности отдельного коммерческого банка и всей банковской сферы. Кроме того, в рамках мониторинга составляются ряды сравнимых показателей (индикаторов) рисков и исследуются причины их возникновения для проведения анализа и прогноза возникновения банковских рисков на микро- и макроуровнях.

Одной из важных составляющих методологии формирования системы комплексного мониторинга банковских рисков является исследование методов осуществления такого типа мониторинга. Проведенный нами анализ научных подходов к характеристике методов мониторинга применительно к рискам в банковской сфере в работах отечественных и зарубежных исследователей показал, что спорным является набор выделяемых методов (отсутствует стандартность при совокупности мнений). Более того, используемые методы характеризуют весь процесс мониторинга не полностью, а раскрывают только отдельные его элементы. Также стоит обозначить основную проблему в методологическом обеспечении мониторинга банковских рисков. В настоящее время она заключается в отсутствии целостного представления о совокупности методов, при использовании которых на практике можно было бы сформировать комплексную адаптированную к современным условиям модель системы мониторинга банковских рисков.

Методы мониторинга банковских рисков способны дать большое количество информации, подлежащей обязательному анализу и структуризации, и оказать помощь в ее оценивании. Методы, используемые при мониторинге, характеризуются определенными недостатками, отсюда возникает необходимость их использования совместно с другими методами мониторинга. Необходимо обратить особое внимание на то, что проведение мониторинга банковских рисков требует использования всего методологического арсенала, что даст возможность получения необходимой информации о состоянии отдельных коммерческих банков и всего банковского сектора. Кроме того, использование всего набора методов позволит произвести оценку полученной информации с целью дальнейшего прогнозирования развития рискованной ситуации. Поскольку в банковской системе наблюдаются постоянное развитие и изменения, то методы и модели мониторинга должны быть динамичными и способными адаптироваться под изменения условий.

Проведенный мониторинг рисков ситуации в банковской сфере Российской Федерации за период с 2011г. по 2014г. на основе определенных индикативных параметров позволил обозначить следующие наиболее важные тенденции:

- позитивные тенденции – снижение доли проблемных и безнадежных ссуд, уменьшение доли крупных кредитных рисков в активах банковского сектора;
- негативные тенденции – рост процентного и валютного рисков, усиление дефицита капитала банков.

На основании проведенного анализа тенденций развития банковского сектора можно сделать вывод, что в ближайшей перспективе банковской системе России предстоит преодолеть последствия международного финансового кризиса и постараться максимально быстро перейти на траекторию устойчивого роста. Следовательно, кредитным организациям необходимо вовремя распознавать возникающие в процессе их деятельности финансовые риски. Кроме того, растущие с каждым годом информационные потоки современного общества и глобализация мировой экономики переносят на первый план проблему информационной обеспеченности банков. В связи с чем, предлагается использовать в банковской сфере России комплексную систему мониторинга банковских рисков, которая основывается на взаимодействии и сбалансированной деятельности централизованной и децентрализованной подсистем мониторинга банковских рисков, которые позволяют обеспечить непрерывность и своевременность выявления, оценки и прогноза развития рисков ситуаций в банковской сфере. Таким образом, коммерческим банкам для выживания в современных условиях крайне важно максимально быстро и эффективно анализировать результаты мониторинга финансовых рисков и реагировать на негативные изменения, предугадывать возможные варианты развития событий и принимать необходимые меры для обеспечения устойчивости, надежности и стабильности отдельного банка или

банковской системы.

Одна из составляющих повышения эффективности риск-менеджмента в коммерческом банке и в банковском секторе – создание системы индикативного мониторинга. Подход такого типа к оценке эффективности менеджмента банковских рисков предполагает наличие концепции прогноза развития целого банковского сектора и отдельно взятого банка. Основная составляющая индикативного подхода – индикатор, представляющий собой интегральный показатель, который определяет качественные отличительные особенности события, явления или процесса. Если говорить о банковских рисках, то использование индикативного подхода по отношению к ним требует формирования системы взаимосвязанных индикаторов, которые станут основой для мониторинга и оценки рискованной ситуации в банковском секторе или коммерческом банке.

В диссертации изучен банковский сектор Республики Дагестан, а именно его особенности осуществления мониторинга ОР. В результате исследования мы сделали следующие выводы:

1. В банковском секторе Дагестана отсутствует статистика по потерям, причиной возникновения которых является реализация ОР. Отсутствие подобной статистики говорит о том, что проведение мониторинга данного вида риска местные банки практикуют с недавнего времени.

2. Трудности проведения мониторинга ОР в региональных банках имеют под собой несколько причин: технологические, кадровые и финансовые. Полученные мониторинговые данные вносятся вручную в таблицы, разработанные отделом управления рисками. Вся информация аккумулируется в головном офисе. И при обобщении полученных данных делается вывод о совокупном ОР по всему банку.

3. В филиалах коммерческих банков дела с мониторингом обстоят значительно лучше. Технология его реализации по ОР компьютеризирована.

Предложена адаптивная модель диагностики рискованного состояния

коммерческого банка, включающая алгоритм диагностики рискового состояния с разделением на 5 ключевых этапов её осуществления и расчет прогнозных значений возможной рискованной ситуации в коммерческом банке на основе построения функции логистической регрессии в целях повышения качества риск-менеджмента и сохранения финансовой стабильности кредитного учреждения.

Необходимо отметить, что заключение о возможности банкротства коммерческого банка делается исходя из мнения экспертов, оценивающих результаты логит-анализа по степени близости основного обобщающего показателя к минимальному или максимальному риску. Кроме того, в зависимости от значения обобщающего показателя банк относится к определенной категории риска. Параметры моделирования при применении логит-анализа состоят не только из параметров кредитного, рыночного и операционного рисков, но и нормативов заложенных в Инструкции № 139-И «Об обязательных нормативах банков», а также индикаторов системного и прочих рисков. Анализируя представленный метод, важно отметить, что он показывает имеющиеся тенденции и динамику изменения рискованной позиции банка. Это позволит руководству банка прогнозировать последующее её поведение. Основным обобщающий показатель риска банка, полученный в результате анализа сопоставляется с величиной совокупного риска, который банк готов нести без ущерба своей деятельности. Если действительная величина совокупного риска банка вмещается в границы планового показателя, банк может применять совокупность мер, противодействующих факторам риска для обеспечения стабильности бизнеса.

В последнее время коммерческие банки существенно увеличили свои затраты на покупку информационных ресурсов, также усилились требования к объему и качеству банковской информации, получаемой от ее поставщиков. Причиной таких изменений является значительное развитие отечественного банковского сектора в последние годы. Актуальной также стала

необходимость дальнейшего расширения и совершенствования информационной базы данных, которая необходима для эффективного проведения мониторинга банковских рисков.

Для повышения активности информационного взаимодействия в общем инфопространстве между Банком России, коммерческими банками, госорганами и международными организациями, собирающими сведения о рисках, в России необходимо создать информационный пул по мониторингу рисков. Такой пул по мониторингу рисков финсектора представляется нам системой добровольного взаимодействия основных мониторинг-участников по поводу сбора, обмена и обработки аналитической риск-информации финансового и банковского рынков. Реализация такой системы будет способствовать построению системы мониторинга рисков, которая сможет охватить все проблемные сектора. Кроме того, предложенный механизм будет способствовать эффективному инфообмену между участниками пула.

Подводя итоги проведенного исследования, можем сказать, что в России существуют реальные предпосылки и основания для построения рационально организованной модели мониторинга банковских рисков с формированием единой инфобазы, которая будет использоваться для оценки, анализа и прогнозирования возможной уязвимости банковского сектора. Кроме того, данная инфобазы с реальными данными по мониторингу рисков существующего экономического сектора позволит Банку России проводить оценку, прогноз и анализ возможной уязвимости экономики в регионах, и в целом по государству.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова М.А., Александрова Л.С., Зайцев В.Б., Захарова О.В., Криворучко С.В., Московская Н.А., Мешкова Е.И., Новиков А.Н., Панова Г.С., Шакер И.Е., Шенаев В.Н. Деньги, кредит, банки / Под редакцией О.И.Лаврушина. – Москва: Компания КноРус, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2014. Сер. Бакалавриат (13-е издание, стереотипное)
2. Акинин П.В. Основы системы управления банковскими рисками // Финансы и кредит. 2007. № 13.
3. Александрова Л.С., Искакова З.Д., Гусманова Ж.А., Шакер И.Е., Рахметова А.М., Захарова О.В. Роль государства в развитии и модернизации банковского сектора в посткризисный период российский и казахстанский опыт. - Москва, 2012.
4. Алиев Б.Х., Бамматов Д.А. Перспективы расширения российского участия в деятельности региональных банков развития // Финансы и кредит. 2014. № 41 (617). С. 36-42.
5. Алиев Б.Х., Казимагомедова З.А. Ломбард как инструмент развития потребительского кредитования населения в регионе // Финансы и кредит. 2014. № 44 (620). С. 25-30.
6. Алиев Б.Х., Рабаданова Д.А., Багрова Е.С. К вопросу о понятии банковского надзора // Финансы и кредит. 2012. № 35. С. 17-23.
7. Алиев Б.Х., Салманов С.И. Внутренний контроль в коммерческих банках и система управления рисками / Алиев Б.Х., Салманов С.И. / Сборник материалов IV Всероссийской (очно - заочной) научно-практической конференции «Инновации-наука-образование: пути устойчивого развития», 25-26 июня 2013 года, филиал ФГБОУ ВПО «ДГТУ» в г. Дербенте. – Махачкала: RIZO-PRESS, 2013. – С.134-138.
8. Алиев Б.Х., Салманов С.И. Мониторинг потребительского кредитования в регионе / Алиев Б.Х., Салманов С.И. / Проблемы и

- перспективы социально-экономического развития Российской Федерации / Сборник научных статей студентов, аспирантов и преподавателей. Махачкала: Типография «Радуга», 2014. – С. 130-141.
9. Алиев Б.Х., Салманов С.И. Пути минимизации рисков банковской инвестиционной деятельности / Алиев Б.Х., Салманов С.И. / Сб. материалов международной научно-практической конференции «Современные проблемы экономики и управления в России», 25 ноября 2013. – Махачкала: ДФ МГТУ МИРЭА, 2013. – С.208-216 .
 10. Алиев Б.Х., Салманов С.И. Мониторинг развития Российского банковского сектора в сравнении с кризисными периодами 1998-2008г. // «Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. №19. – С. 2-15.
 11. Алиев Б.Х., Салманов С.И. Понятие банковских рисков, их классификация и причины возникновения / Алиев Б.Х., Салманов С.И. // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы реформирования экономики" (15 декабря 2014 г., Астрахань, АГТУ). – Махачкала: НИЦ ООО «Апробация», 2014 – С.160-165
 12. Алиев Б.Х., Салманов С.И. Управление банковскими рисками в контексте банковского маркетинга / Алиев Б.Х., Салманов С.И. // Материалы XVI Международной научно-практической конференции. Практика использования маркетинга предпринимательскими структурами. – Махачкала: Издательство ДГУ, 2014. - с. 71-78.
 13. Алиев Б.Х., Салманов С.И. Управление рисками как элемент системы внутреннего контроля банка / Алиев Б.Х., Салманов С.И. // Фундаментальные исследования. 2015. №2 (часть 15). - С. 3341-3345, 07/04
 14. Алиев Б.Х., Салманов С.И., Султанов Г.С. Банковские риски: причины возникновения и методы управления ими. / Алиев Б.Х., Салманов С.И., Султанов Г.С. // «Успехи современного естествознания 2015 №1-5. -С. 827-830.

15. Алиев Б.Х., Идрисова С. К., Рабаданова Д. А. Кредитный риск теория и практика оценки и прогнозирования(монография)- М. Издательство Перо, 2013. – 156с.
16. Алиева Б.Х., Идрисова С. К., Рабаданова Д. А. Деньги, кредит, банки: Учеб. пособие. - М: Вузовский учебник. ИНФРА-М, 2014.-288с.
17. Альгин А.П. Грани экономического риска. - М.: Знание, 2001. - 64с
18. Андреев А.А., Морозов А.Г., Равкин Д.А. Пластиковые карточки в России. Сборник. М.: БАНКЦЕНТР, 2007.
19. Афанасьева О.Н., Бычков В.П., Захарова О.В., Зайцева Е.В., Криворучко С.В., Рябченко Л.И., Батырева С.В., Уличкина И.А., Шакер И.Е. Деньги, кредит, банки и денежно-кредитная система: тесты, задания, кейсы. - Москва, 2014. (2-е издание, стереотипное)
20. Банковские риски: учеб. пособие / под ред. О.И. Лаврушина, Н.И. Валенцевой. М.: Кнорус, 2010. С.27.
21. Банковское дело. Под ред. Коробовой Г.Г. Изд. с изм. - М.: Экономистъ, 2006. - 766 с.
22. Банковское дело: учебник / под ред. проф. Г.Г. Коробовой. М.: Юрист, 2005. С. 682.
23. Баринов А.Э., Снижение рисков при кредитовании и инвестировании проектов в России // Банковское дело, 2005, № 6.
24. Бартон Т. и др. Комплексный подход к риск-менеджменту. 2003. С.24.
25. Батракова Л. Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка, М.: Логос, 2005.
26. Белоглазова Г. Н. Банковское дело: учебник / под ред. Г. Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой, - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2007. - 592 с.
27. Белоглазова Г.Н., Кроливецкая Л.П. Банковское дело Учебник для вузов. 2-е изд. - СПб.: Питер, 2008. - 400 с.
28. Беляев М.К., Бузуев А.В. Надзор - умение предвидеть // Банковское дело. 1998. №9. С. 30-40;

29. Большой экономический словарь / под ред. А.Б. Борисова. М.: Книжный мир, 2007. С. 404.
30. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Фонд «Правовая культура», 1994. С. 235.
31. Большой энциклопедический словарь: в 2 т. / под ред. А.Н. Прохорова. М.: Советская энциклопедия, 1991. С.752.
32. Бочаров В.В. Инвестиции: инвестиционный портфель, источники финансирования, выбор стратегии. СПб.: Питер, 2006.
33. Бочаров В.В. Финансовый анализ. СПб.: Питер, 2006 .
34. Бунге Н. Теория кредита. Киев, 1852. С.39.
35. Бурдин К.С. Основы биологического мониторинга. М.: МГУ, 1985.
36. Васин С.М. Управление рисками на предприятии: учебное пособие. М.:Кнорус, 2010.
37. Грюнинг Х. Ван, Брайович Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском / пер. с англ. К.Р. Тагирбекова. М.: Весь мир, 2004. С.4.
38. Даль В.И. Толковый словарь русского языка: современное написание / В.И. Даль. М.: Астрель; АСТ, 2007. С. 890.
39. Дворецкая А.Е. Модификация банковского надзора с учетом уроков мирового кризиса // Деньги и кредит. № 5. 2012г.
40. Делахант А.Оксфордский толковый словарь английского языка. М.: Изд-во АСТ. 2007.
41. Депутатова Е. В. Особенности структурирования сделок при кредитовании инвестиционных проектов // Банковское дело. 2009. №10.
42. Дроздовская Л.П., Рожков Ю.В. Интермедиация риска на информационно-кредитном рынке. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2010. С. 107.
43. Дыдыкин А. В. Зарубежная практика управления банковскими рисками // Финансы и кредит. 2011. №9. С. 75 - 80.

44. Идзиев Г.И. Институты модернизации региональной экономики // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 41 (368). С. 10-17.
45. Идзиев Г.И. Предпосылки и ограничения формирования региональных инновационных систем // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 41. С. 62-68.
46. Израэль Юрий Антониевич: Министры советской эпохи. О времени, о себе / Под ред. В. П. Лысенко. - М. : «Издательство Патриот», 2009. - 440 с
47. Иллюстрированный энциклопедический словарь. М.: Большая Российская Энциклопедия, 1999. С.446.
48. Ильин И.Е., Управление рисками в условиях глобального финансового кризиса // Управление в кредитной организации, 2009, № 1.
49. Кабушкин С.Н. Управление банковским кредитным риском. М.: Новое знание, 2005.
50. Казаков В.В., Ивасенко А.Г. Проблемы и перспективы внедрения финансовых инноваций в разрезе тенденций развития финансовых рынков // Проблемы учета и финансов. №3, 2014г. с.36-41.
51. Катасонов В.Ю. Проектное финансирование: организация, управление риском, страхование. М.: Анкил, 2009.
52. Катилова Н., Новое в риск-менеджменте европейских банков: уроки кризиса // Банковский ритейл, 2009, № 1.
53. Кирьянов М. Банковская система России как локомотив ее экономики // Банковское дело. 2014. № 5. С. 41-46.
54. Князев П. П. Направления расширения инвестиционного кредитования в Российской Федерации // Финансы, денежное обращение и кредит: Науч. зап. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2006. Вып. 15.
55. Ковалев В.В. Методы оценки инвестиционных проектов. М.: Финансы и статистика, 2008.
56. Ковалев В.В. Финансовый анализ: управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. М.: Финансы и статистика, 2008

57. Кононов Ю.Д. Учет инвестиционных рисков при сравнении экономической эффективности крупномасштабных проектов// Управление риском, №1, 2010.
58. Консультативное письмо Базельского комитета по банковскому регулированию // Бизнес и банки. 1997. №21. С. 1 -2.
59. Копченко Ю.Е. Финансовое обеспечение деятельности банка: теория и методология финансирования. Саратов: Изд-во СГСЭУ, 2009. С.89.
60. Корнаухова А.П. Роль коммерческих банков в организации инвестиционного процесса // Вестник самарского государственного экономического университета. 2008. №8(34).
61. Коробов Ю.И. Банковский маркетинг. Саратов, 1997. С. 151.
62. Костерина Т.М. Банковское дело. Учебник для бакалавров. Гриф МО
Издатель: Юрайт, 2012. 332с.
63. Кох Т. У. Управление банком: Пер. с англ. В 5-ти книгах, 6-ти частях.
Уфа: Спектр. Часть II, 1993. - 164 с.
64. Кочмола К.В. Инвестиционная деятельность коммерческих банков. М.: КНОРУС, 2009.
65. Круглова Н.Ю. Антикризисное управление: учебное пособие.
М.:Кнорус,2009.
66. Крупнов Ю.С. Оценка экономической эффективности использования банковского инвестиционного кредита // Вопросы статистики. 2008. №5.
67. Лаврушин О.И., Валенцева Н.И. Банковские риски. Учеб.пособие. М.: Кнорус, 2007.
68. Лаврушин, О.И. Деньги, кредит, банки. Экспресс-курс: учебное пособие
[Текст] / О.И. Лаврушин. – 3-ие изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2009. – 320 с.
69. Ларина О.И. Инновационные технологии информационного обеспечения банковской деятельности //Вестник Университета. ГУУ. 2010. № 16.

70. Ларина О.И., Мазурина Т.Ю. О некоторых аспектах создания системы информационной безопасности в банке //Деньги и кредит. 2011. № 7.
71. Лобанов А. А. Регулирование капитала на покрытие рыночных рисков в Базеле III: шаг вперед или два шага назад? // Деньги и кредит. 2011. №8. С. 35-40.
72. Лямин Л.В. Управление противодействием компьютерным мошенничествам //Управление в кредитной организации. 2011. № 1.
73. Мануйленко В.В. Совершенствование системы управления банковскими рисками как основа определения экономического капитала // Финансы и кредит. 2010. №37(421). С. 18-26.
74. Масленченков Ю.С. Мониторинг финансовой деятельности банка на основе моделирования его баланса и идентификации традиционных банковских рисков // Банковское дело. 1998. №2. С.10-13.
75. Масленченков Ю.С. Финансовый менеджмент банка: Учебное пособие. Юнити-Дана 2012 г. 399 с.
76. Матовников М.Ю. Новации в регулировании: зло или благо? // Деньги и кредит. 2012. №5. С.34.
77. Мельникова Н.П., Седова М.Л., Абрамова М.А., Гончаренко Л.И., Малис Н.И., Мандрощенко О.В., Жукова Е.И. Финансовые и денежно-кредитные методы регулирования экономики. - Москва, 2014.
78. Мишальченко Ю.В., Кроли И.О. Риски в международной банковской деятельности // Бухгалтерия и банки. 1996. №3. С. 17.
79. Мокрецова Г.В. Управление риском или риск-менеджмент //Страховой бизнес. 2009. № 8.
80. Москвин В.А. Страхование инвестиционных проектов реально, надежно, выгодно! - В сборнике научных трудов кафедры управления банковской деятельностью. - М.: ГУУ, 2007.
81. Москвин В.А. Управление рисками при реализации инвестиционных проектов. М.: Финансы и статистика, 2004.

82. Набиев Р.А., Минина Е.И. О совершенствовании рынка посреднических услуг коммерческих банков //Деньги и кредит. 2006. № 12.
83. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. №395-1.
84. О типичных банковских рисках: Письмо Банка России от 23 июня 2004 г. №70-Т.
85. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1989. с.352.
86. Осипенко Т.В. Система управления рисками и План ОНиВД // Деньги и кредит. №9. 2009. С.23.
87. Основы банковского дела в Российской Федерации / под ред. О.Г. Семенюты. Ростов н/Д: Феникс, 2003. С. 167.
88. Подходы к организации стресс-тестирования в кредитных организациях (на основе обзора международной финансовой практики). 2003. URL: [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)
89. Популярный экономико-статистический словарь-справочник / под ред. И.И. Елисеевой. М., 1993. С.81.
90. Российская Федерация. Документ по отдельным вопросам. МВФ. Август 2012 г. С.33-34. URL: <http://www.imf.org>.
91. Роуз П.С. Банковский менеджмент / пер. с англ. 2-е изд. М.: Дело, 1997. С. 146-147.
92. Руденко Д.А. Благоволение банка серьезный козырь в борьбе страховщиков за страхование имущества юридических лиц //Банковское обозрение. 2007. № 9.
93. Русанов В.В. Теория и практика риск-менеджмента кредитных организаций России. М.: Экономист, 2004. С.9.
94. Салманов С. И. Кредитный мониторинг как система управления кредитным риском / Салманов С. И.// Материалы II Всероссийской научно- практической конференции «Теория и практика налоговых реформ» 2014 – с.180-187

95. Салманов С. И. Система управления банковскими рисками / Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Теория и практика налоговых реформ» 2014 – с.187-192. - 0,6 п.л.
96. Салманов С.И. Алиев Б.Х. Мониторинг банковских рисков и его роль в обеспечении устойчивости банковской системы/ Салманов С.И. Алиев Б.Х.// Фундаментальные исследования. 2015. №10 (ч. 1). – С.3141-3146, 06/04
97. Салманов С.И. Салманов С.И. Финансовый механизм управления банковскими рисками: сущность и содержание / Салманов С.И. // Вестник Дагестанского государственного университета. 2015. №5. - С. 76-83. – 0,7/04 п.л.
98. Салманов С.И. Экономическая природа банковских рисков, их признаки и виды / Салманов С.И. // Экономика и предпринимательство. 2014. № 12 (ч.4) (53-4). - С. 755-759. 06/04
99. Салманов С.И., Алиев Б.Х. Системный подход при проведении комплексного мониторинга банковских рисков / Салманов С.И., Алиев Б.Х. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. №17(251). - С. 27-36. 08/04
100. Самофалова Е.В. Государственное регулирование национальной экономики: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2005. С.96.
101. Севрук В.Т. Методы оценки и прогнозирования банковских рисков // "Управление в кредитной организации", N 3, май-июнь 2010 г.
102. Симановский А. Банковская «избушка» должна всегда стоять к клиенту «передом». URL: [http://www. banki.ru/news/interview/](http://www.banki.ru/news/interview/) (дата обращения: 23.05.2014).
103. Симановский А.Ю. Банковское регулирование: революция // Деньги и Кредит № 1, 2014. с.44-46.
104. Симановский А.Ю. О регулятивных требованиях к устойчивости банков (развернутые тезисы) // Деньги и кредит. 2009. №9. С. 12-19.
105. Современный словарь иностранных слов. М.: Рус. яз., 2001. С.392.

106. Современный социально-экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2010. С.286.
107. Соколинская Н.Э. Управление валютными рисками в кредитной организации. Учебное пособие. - Р.: Finansu Universitate, 2011. - 187 с.
108. Сосунов К.А. Оценка функции спроса на деньги в России // Журнал новой экономической ассоциации. №2. 2013г. с.89- 101.
109. Социологический энциклопедический словарь / ред.-коорд. Г.В. Осипов. М.: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 1998. С. 188.
110. Сухов М.И. Банковский сектор России: некоторые актуальные вопросы регулирования // Деньги и кредит. № 4. 2013г.
111. Тавасиев А.М., Мурычев А.В. Антикризисное управление кредитными организациями: Учеб пособие. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.
112. Тагирбеков К.Р.. Организация деятельности коммерческого банка. М.-: ВЕСЬ МИР, 2004. - 843 с.
113. Травкина Е.В. Необходимость мониторинга банковских рисков и его значение для развития экономики страны // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». 2010. Вып. 2. Т. 10. С.49.
114. Трифонов Д.А. Методология и механизмы портфельного управления в коммерческом банке: дис. ...д-ра экон. наук. Саратов, 2011. С. 196.
115. Турбанов А., Тютюнник А. Банковское дело: операции, технологии, управление / М.: Альпина Паблишерз, 2010. С.315.
116. Управление рисками в условиях кризиса (мнения экспертов) // Банковское дело. 2009. №7. С. 23-28.
117. Федоров В.Д. К стратегии биологического мониторинга // Биологические науки. 1974. № 10. С. 7-17.
118. Федосов Е.А. Интеграционные процессы в банковском и страховом бизнесе //Банковское дело. 2011. № 6.

119. Хвостова И.Е., Новак А.Е. Монетарная стабилизация: моделирование и оценка для России в 2004–2012 гг. // Журнал новой экономической ассоциации. №3. 2014г. с.89- 107.
120. Холмс Э. Риск-менеджмент/Пер. с англ. М.: Экспо, 2007.
121. Цикалюк С.А. Сотрудничество банков и страховых компаний многопланово //Деньги и кредит. 2012. № 3.
122. Шеремет А. Д., Щербакова Финансовый анализ в коммерческом банке. - М. : Финансы и статистика, 2002. - 255 с. Г. Н.
123. Шулькова Н.Н. Организация мониторинга коммерческих банков в Центральном банке: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2000. С. 18.
124. Экологический мониторинг: учеб. пособие / М.А.Пашкевич, В.Ф. Шуйский. Санкт- Петербургский государственный горный институт (технический университет). СПб., 2002. С.4.
125. Элик М.Э. Основные тезисы из конференции «Страхование банковских рисков» //Банковское обозрение. 2007. № 2.
126. Blaschke W., Jones T., Majnoni G., Peria S-M. Stress-Testing of Financial System: An Overview of Issues, Methodologies, and FSAP Experience // IMF Working Paper. 2001.
127. Kaminsky G., Lizondo S., Reinhart C. Leading Indicators of Currency Crises // IMF Staff Papers. 1998. Vol. 45. March.
128. Kaminsky G., Reinhart C. On Crises, Contagion, and Confusion // Journal of International Economics. 2000. Vol.51. Issue 1. P. 145-168.
129. Stress testing by large financial institutions: current practice and aggregation issues. BIS, 2001.