

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

РАМАЗАНОВА
Айшат Гаруновна

**ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА НА ОСНОВЕ
РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ**

(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН)

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным
хозяйством: региональная экономика;

Диссертация
на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук, профессор
Раджабова З.К.

Махачкала – 2015 г.

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы решения проблем социально-экономического развития приграничных регионов	8
1.1. Приграничный регион как объект исследования	8
1.2. Показатели оценки уровня социально-экономического развития приграничных регионов	19
1.3. Развитие внешнеэкономических связей как фактор обеспечения социально-экономического развития приграничных регионов	29
Глава 2. Регулирование социально-экономического развития приграничных регионов	40
2.1. Зарубежный опыт регулирования социально-экономического развития приграничных регионов	40
2.2. Особенности социально-экономического развития приграничных регионов Российской Федерации	47
2.3. Эффективная региональная политика как условие социально-экономического развития субъектов РФ	58
Глава 3. Повышение уровня социально-экономического развития Республики Дагестан (РД) как приграничного региона	68
3.1. Анализ и особенности современного состояния социально-экономического развития РД как приграничного региона	68
3.2. Пути повышения уровня социально-экономического развития РД как приграничного региона	90
3.3. Перспективы развития внешнеэкономической деятельности РД	104
Заключение	112
Литература	118

Введение

Актуальность исследования. Сегодня в мире накоплен достаточно богатый опыт, используя который государства могут целенаправленно управлять социально-экономическим развитием регионов, т.е. проводить эффективную региональную политику. Вместе с тем, не смотря на достаточную изученность проблемы, в России существует ряд значимых задач, которые требуют безотлагательного решения. К одной из наиболее важных из проблемных задач следует относить учет особенностей географического расположения регионов и их международного экономического сотрудничества при управлении повышением уровня социально-экономического развития. Международное экономическое сотрудничество на региональном уровне приводит к повышению региональных доходов, оптимизации структурных пропорций в экономике, ускорению технического прогресса, повышению эффективности инвестиций и конкурентоспособности региональной экономики, а в итоге к социально-экономическому развитию территорий.

Необходимость решения указанных задач и актуализирует проведение настоящего исследования.

Степень разработанности проблемы. Настоящее исследование опирается на труды таких ученых и специалистов по региональной экономике и управлению как: С. С. Артоболевский, А.Ш.Ахмедуев, С.Д.Амиров, С.Г.Абдулманапов, М. К. Бандман, Дж. Бортс, Г. В. Былов, С. Д. Валентей, А. Г. Гранберг, И. Б. Данилова, В. Джонс, П. Джеймс, О. Г. Дмитриева, Ю. В. Донченко, Х. Зиберт, Н. В. Зубаревич, А. А. Климов, О. В. Кузнецова, Э. Куклински, В. В. Кулешов, Б. Л. Лавровский, В. Н. Лаженцев, В. Н. Лексин, Р.М.Магомедов, Дж. Мартин, Н.М.Межевич, Г.Мюрдал, Т. С. Новикова, А. С. Новоселов, А. М. Поздняков, А. О. Польшин, Д. Пучала, О. С. Пчелинцев, О.А. Романова, Ю.Н.Сагидов, В. Е. Селиверстов, В. К. Сенчагов, В. И. Суслов, С. А. Суспицын, А. И. Трейвиш, Г. А. Унтура, Р. Хартсхорн, О.К.Цапиева, А. Н. Швецов, А. Шевяков, Р. И. Шнипер, Б. М. Штульберг и др.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является

определение приоритетных направлений, обеспечивающих повышение уровня социально-экономического развития приграничного региона и разработка рекомендаций по развитию ее внешнеэкономических связей.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- исследование существующего понятийного аппарата, раскрывающего «регион», «приграничный регион», «различия в региональном развитии», также обоснование авторской позиции по оценке и анализу уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации;
- анализ зарубежного опыта регулирования развития приграничных регионов;
- анализ особенностей социально-экономического развития приграничных регионов Российской Федерации и, в том числе их международного экономического сотрудничества;
- анализ состояния социально-экономического развития Республики Дагестан и исследование причин депрессивности;
- определение приоритетных направлений, обеспечивающих повышение уровня социально-экономического развития Республики Дагестан и перспектив ее внешнеэкономической деятельности.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических и административных отношений, возникающих в ходе регулирования социально-экономического развития приграничных регионов.

В качестве объекта исследования выступают направления и способы обеспечения социально-экономического развития приграничного региона (субъекта РФ) в условиях сложившейся межрегиональной дифференциации.

Область исследования. Диссертационная работа соответствует специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), пункт 3.12 – региональные особенности социально-экономического развития; типы регионов, методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных

типов регионов, научного направления паспорта специальностей ВАК.

Методологической основой исследования послужили экономическая теория, региональная экономика и управление, экономическая статистика. Среди общенаучных методов использовались: системный подход, логико-теоретические методы.

В качестве информационной базы исследования были использованы: нормативно-правовые акты РФ и РД; научные источники в виде монографий, журнальных статей, научных докладов всероссийских и международных научно-практических конференций; статистические данные федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов.

Научная новизна исследования заключается в разработке рекомендаций по повышению уровня социально-экономического развития приграничного субъекта РФ на основе определения и реализации перспективных направлений организации внешнеэкономического сотрудничества.

К основным научным результатам, полученным соискателем можно отнести:

- обоснована авторская позиция по определению приграничного региона - как «территории в административных границах субъекта Российской Федерации прилегающей к государственной границе, где проживает население со своей историей, культурой, укладом жизни, внутренними связями, которое осуществляет экономические и культурные сношения с населением приграничных регионов соседних стран, характеризующаяся: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью»;

- в качестве обобщающей характеристики социально-экономического развития региона обоснован показатель уровня жизни населения, оцениваемый исходя из величины среднедушевого дохода населения с учетом коэффициента Джини и межрегионального различия в уровне цен, а также предложены частные показатели, характеризующие отдельные составляющие этого развития, что будет способствовать проведению более объективной оценки и

анализу его уровня;

- в качестве важного фактора, обеспечивающего повышение уровня социально-экономического развития приграничных регионов, обосновано развитие их экономического взаимодействия и уточнены факторы, влияющие на повышение уровня экономического сотрудничества приграничных регионов;

- обоснованы приоритетные направления обеспечения устойчивого экономического роста в Дагестане и определены перспективы развития его внешнеэкономических связей, а также разработаны рекомендации по их реализации, что приведет к повышению уровня жизни населения республики;

- обоснована целесообразность создания в республике института развития, который будет центром по систематизации программ и проектов социально-экономического развития и сопровождению их реализации.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования, разработанные теоретические и практические рекомендации могут быть использованы:

- в федеральных и региональных органах государственного управления при разработке целевых программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации,- в федеральной службе государственной статистики, ее территориальных органах и других исследовательских организациях при оценке социально-экономического развития субъектов Российской Федерации;

- в системе высшего и дополнительного профессионального образования при преподавании дисциплин, «Государственное регулирование экономики», «Региональная экономика и управление».

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались и получили одобрение на международном, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, а также используются в учебном процессе при изучении дисциплин: «Региональная экономика и управление» и «Государственное

регулирование экономики» студентами специальности 08.05.04 «Государственное и муниципальное управление». Предложенные в работе мероприятия по обеспечению устойчивого экономического роста в республике представлены министерству экономики и территориального развития РД для использования при разработке программы социально-экономического развития республики до 2025г. По результатам исследования опубликованы 10 работ общим объемом 9,9 п.л., в том числе 4 работы в изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ и одна монография.

Глава 1. Теоретические основы решения проблем социально-экономического развития приграничных регионов

1.1. Приграничный регион как объект исследования

В условиях рыночного развития большое значение для экономического роста в стране и улучшения социального положения населения приобретают региональные факторы. В этой связи особо актуальным сегодня становится исследование проблем региональной экономики и в том числе ее государственного регулирования. Особую актуальность данная проблема приобретает при исследовании приграничных регионов, которые имеют определенные условия и особенности функционирования. Рассматривая методологические аспекты региональной экономики, прежде всего, надо определиться с понятийным инструментарием, и в первую очередь с понятиями: «регион», «приграничный регион», «региональная экономика», также определить авторскую позицию по оценке и анализу уровня социально-экономического развития приграничных регионов. Дело в том, что как в нашей, так и в зарубежной научной литературе сегодня нет четкого определения данных понятий, что является одной из причин многообразия направлений и методологических концепций в современных региональных исследованиях в России и за рубежом.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что в экономической литературе, особенно американской, довольно часто между понятиями «регион» и «район» ставится знак равенства. Так, профессор Гарвардского университета Грае писал: «Мы можем определить государство. Оно имеет организацию, границы и название. Оно имеет записанную историю. Но что такое район? Конечно, это не политическая и не административная единица. Мы можем сказать лишь, что это территория, отличающаяся достаточно характерными признаками для того, чтобы отделить ее от соседей». Профессора П. Джеймс и Дж. Мартин в своем исследовании «Все возможные миры» пишут: «Обычно под словом «регион» понимается целостный участок территории, отличающийся некоторой однородностью в своей основе, но не обладающий четкими границами». По

мнению Э. Куклински, региональное развитие, региональные проблемы долгое время рассматривались с точки зрения «материального подхода». Строительство новых физических объектов, таких как фабрики и дороги, признавалось самым важным вкладом в развитие данного региона. Ныне наиболее значимым является «нематериальный подход». «Концепция регионального развития, ориентированная на знания и инновации, доминирует не только в научной, но также и в практической сфере во все возрастающем числе стран». Он рассматривает регионы как составные части пространственной экономической системы, где господствуют силы конкуренции. На основании суждений профессоров В. Джонса, Вуфтера, Р. Хартсхорна подкомитет по районированию Комитета национальных ресурсов конгресса США предлагает такое толкование: «Под районом вообще следует понимать территорию характеризуемую однородностью в одном или нескольких отношениях (аспектах»)[19].

Другой американский исследователь Д. Пучала сравнил теоретические подходы к регионализму с эпизодом в сказке о слоне и нескольких слепых. Каждый дотрагивался до определенной части тела животного, пытаясь описать его целиком. Естественно, верного варианта дать не смог ни один из них, хотя каждый был уверен в правильности собственных выводов. Таким образом, термин «регион» употребляется довольно многозначно. [133]

В словаре современной экономики издательского концерна «Мак-Гроу-Хилл» в статье «регион» указывается: «Этот термин употребляется применительно к какой-либо площади, которая может быть самого разного размера, от небольшого района в крупном городе до огромных частей внутри континентов. В Соединенных Штатах, например, собираются региональные или национальные данные по районам переписи (census tracts), территориям-метрополитенам (metropolitan areas), графствам, штатам и группам штатов внутри основных регионов, таких как Новая Англия и Среднеатлантические Штаты»[132].

Необходимо подчеркнуть, что интерес к регионоведению, к социально-

экономическому районированию своих территорий характерен и для других стран и народов. В конце XX столетия особенно активизировались «региональные идеи» в Европе. Так 4 декабря 1996 г. более 300 европейских регионов с различными территорией и политико-административным устройством, представляющих интересы свыше 400 млн. своих граждан, приняли Декларацию о регионализме в Европе. Главный мотив принятия Декларации - стремление к дальнейшей регионализации в рамках своих стран. Инициатором принятия Декларации была Ассамблея регионов Европы.

В Декларации записано, что понятие «регион» представляет собой выражение отличительной политической самобытности, которая может принимать самые различные политические формы, отражающие демократическую волю каждого региона принимать ту форму политической организации, которую он сочтет предпочтительной. Регион сам избирает свое руководство и устанавливает знаки различия его представительства. Географические границы региона, как правило, не являются неизменными, и носят сугубо подчиненный характер, географический фактор является одним из факторов, учитываемых при определении границ региона. В основе этого процесса лежат особые экономические, политические, этно-конфессиональные отношения, складывающиеся между входящими в данный регион государствами и общепризнанными «центрами силы». Свойства и контуры региона могут меняться в зависимости от динамики этих отношений или под влиянием иных факторов.

В Большом толковом словаре иностранных слов записано: «регион - это область, район, часть страны, мира, определяемая некоторой экономической, географической, культурной, национальной, политической общностью» [14].

Аналогичный подход используется и в оксфордском словаре, трактующем регион как район мира, образованный соседними странами, которые, с международной точки зрения, рассматриваются социально, экономически или политически взаимозависимыми [131].

В этих определениях обращает на себя внимание, что понятие регион отнесено как к частям одного государства, так и к совокупности государств.

Как отмечает Н.М.Межевич [43], регион в общенаучном плане является обособленной частью более широкой социально-территориальной общности. Регион образует подсистему хозяйства, народонаселения, культуры, политики и прочих сторон жизни общества. Регион не является только экономической или географической категорией, т. е. нельзя отождествлять понятия «регион» и «территория». Любой регион представляет собой территорию, но одного территориального компонента, недостаточно для того, чтобы назвать территорию регионом. Необходимой предпосылкой формирования региона на определенной территории является наличие специфики экономического, этнографического, конфессионального, социально-культурного состава, особый характер политической организации общества и властных элит. Для того чтобы территория или совокупность государств, представляющая собой некую общность, стала «регионом», необходимо наличие всех или части следующих признаков:

- общность исторических судеб;
- наличие свойственных только этой группе особенностей культуры (материальной и духовной);
- географическое единство территории;
- сходный тип экономики;
- совместная работа в региональных международных организациях.

По определению Эн Маркузена «Регион - это исторически эволюционирующее, компактное территориальное сообщество, которое содержит в себе физическое окружение, социо-экономическую, политическую и культурную среду, а также пространственную структуру, отличную от других регионов и территориальных единиц, таких как город или нация»[134].

Некоторые советские авторы считали: «при исследовании территориальных связей регион можно рассматривать, по крайней мере, с двух сторон: во-первых, как часть единого народнохозяйственного комплекса

страны; во-вторых, как самостоятельное целостное образование, имеющее свои целевые установки развития, свой ресурсный потенциал, свои способы соединения производственных ресурсов - факторов производства. Каждая из этих сторон имеет свои особенности, что накладывает отпечаток на процесс управления ходом регионального развития»[56].

В трудах основоположников региональной экономики регион рассматривался как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания. Он не рассматривался как субъект экономических отношений, носитель определенных экономических интересов. В современных теориях наибольшее распространение получили следующие парадигмы региона: регион - квазигосударство, регион - квазикорпорация, регион-рынок (рыночный ареал), регион-социум[23].

Регион как квазигосударство представляет собой относительно обособленную подсистему государства и национальной экономики. Во многих странах регионы аккумулируют все больше функций и финансовых ресурсов, ранее принадлежавших «центру». Одна из главных функций региональной власти это регулирование экономики региона. Взаимодействие общегосударственных (федеральных) и региональных властей, а также разные формы межрегиональных экономических отношений обеспечивают функционирование региональных экономик в системе национальной экономики. Сходство региона и национальной экономики определяет возможности применения для региона макроэкономических теорий (неоклассических, кейнсианских и др.), особенно тех, которые ставят во главу угла производственные факторы, производство, занятость, доходы. Теории региональной макроэкономики ближе соответствуют парадигме «регион как квазигосударство». Такое применение более адекватно для однородных (гомогенных) регионов. В качестве примеров регионов - квазигосударств можно привести Баварию в Германии и Калифорнию в США, т. е. регионы с экономикой и политическим статусом, равным крупному и развитому государству.

Регион как квазикорпорация представляет собой крупный субъект собственности и экономической деятельности. В этом качестве регионы становятся участниками конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капитала (примеры: защита торговой марки местных товаров, соревнования за более высокий региональный инвестиционный рейтинг и т. п.). Регион как экономический субъект взаимодействует с национальными и транснациональными корпорациями. Размещение штаб-квартир и филиалов корпораций, их механизмы ценообразования, распределения рабочих мест и заказов, трансфертов доходов, уплаты налогов и т. д. оказывают сильное влияние на экономическое положение регионов. В не меньшей степени, чем современные корпорации, регионы обладают ресурсным потенциалом для саморазвития.

Подход к региону как рынку, имеющему определенные границы (ареал), акцентирует внимание на общих условиях экономической деятельности (предпринимательский климат) и особенностях региональных рынков различных товаров и услуг, труда, кредитно-финансовых ресурсов, ценных бумаг, информации, знаний. Низкий уровень взаимодействия предприятий в региональных экономических системах, характерный для России, при низкой централизации управления, стал одним из факторов, деформирующих региональные рынки и снижающих конкурентоспособность российских предприятий. Отсутствие стратегического управления региональными экономическими системами сдерживает экономический рост регионов, повышение качества жизни населения и вызывает центробежные тенденции - обособление региональных рынков.

Подход к региону как социуму, выдвигает на первый план воспроизводство социальной жизни (населения и трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры, окружающей среды и развитие системы расселения). Изучение ведется в разрезе социальных групп с их особыми функциями и интересами. Данный подход шире экономического. Он включает культурные, образовательные, медицинские, социально-

психологические, политические и другие аспекты жизни регионального социума, синтезу которых региональная наука с самого начала уделяла большое внимание. Следует также учитывать то, что экономика в современном мире становится все более глобальной, социальная же сфера остается локальной.

В теории региональной экономики встречаются и другие, менее распространенные подходы к определению региона, такие как «регион – подсистема информационного общества» или «регион – участник интернационализации и глобализации экономики». При рассмотрении региона как участника глобализации экономики необходимо учитывать, что процесс глобализации изначально внутренне противоречив с точки зрения его последствий в территориальном плане. Как отмечают многие экономисты, глобализация не только не ведет к унификации, но, наоборот, в перспективе вызовет углубление социально-экономических различий в территориальном плане, т.е. ведет к регионализации. Пространственное расширение глобализации конечно. Количество «исключенных» стран не уменьшается. Интегрировав все необходимые ресурсы и пространства, лидирующие экономики будут «закрываться» от окружающего мира. В этом контексте глобализация - это конец нового передела рынка. Далее неизбежно развивается регионализация [75].

В настоящее время процессы глобализации меняют хозяйственную практику и качество управления национальной экономикой. Этот подход предполагает, что развитие территории определяется не национальными, а внешними управляющими центрами, региональное развитие перестает быть исключительной компетенцией государства, внешние управляющие центры перехватывают управление региональным развитием. Внешнеэкономическая открытость, борьба за иностранные инвестиции, технологическая кооперация с соседними странами и прилегающими государствами приводит к тому, что формируются принципиально новые механизмы регионального развития, связанные с приграничным и трансграничным сотрудничеством.

С точки зрения общества важно, чтобы интеграция отдельных

производственных звеньев в мирохозяйственные связи, их преимущественно экспортная ориентация не препятствовала развитию внутринационального разделения труда, не нарушала целостность экономического пространства страны.

В современной Российской науке «регион» рассматривается с позиций: экономической, географической, градостроительной и др. Наиболее часто употребляемыми критериями для формирования понятия «регион» являются:

- географические (расположение, величина территории и количество населения);
- производственно-функциональные (специфика преобладающих видов деятельности);
- градостроительные (характер застройки объектов производственной деятельности, жилья и обслуживания);
- социологические (нормы общения, поведения).

Наличие указанных критериев считаем справедливым, хотя такое их разнообразие затрудняет полное раскрытие сущности региона в одном определении. Ведь регион должен рассматриваться одновременно и как элемент территориальной организации национального хозяйства, и как элемент системы расселения, и как элемент социальной организации общества - места всех сфер жизнеобеспечения и жизнедеятельности человека.

Мы также считаем справедливым, что изучение общественной жизни в регионе возможно только на основе структуризации, т.е. выделения подсистем, совместное функционирование которых определяет динамику развития региона. Как социально-экономическая система регион может быть представлен совокупностью следующих основных подсистем: системообразующая база; системообслуживающий комплекс; экология; население; инфраструктура рынка. Главным фактором, обеспечивающим взаимосвязь и взаимодействие указанных подсистем, интегрирующим их в единую социально-экономическую систему, является деятельность людей.

В последнее время все большее число специалистов в области

региональной науки и особенно непосредственных руководителей краев, областей, республик сходятся в одном: регионами в России необходимо считать субъекты Федерации.

Мы разделяем точку зрения, что регион – это целостная система со своими структурой, функциями, связями внутри себя и с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения. Ее характеризуют: географическое единство территории; сходный тип экономики; большое количество взаимосвязанных подсистем различных типов с локальными целями и их динамичность; иерархичность структуры; многоступенчатость управления; неполная определенность состояний элементов. В функционировании региона определяющую роль играет население. Для настоящего исследования принимаем следующее определение: регион - это территория в административных границах субъекта Российской Федерации, где проживает население со своей историей, культурой, укладом жизни, связями внутри себя, с другими регионами страны и за рубежом, и характеризующаяся: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью.

Комплексность хозяйства региона означает сбалансированность, пропорциональное согласованное развитие производительных сил региона. Это такая взаимосвязь между элементами хозяйства, когда не наблюдается значительных внутри региональных диспропорций и сохраняется способность региона осуществлять в своих пределах расширенное воспроизводство на основе имеющихся ресурсов. Показателями комплексности регионального хозяйства могут быть: процент продукции внутри регионального производства, потребляемый в самом регионе; удельный вес продукции отраслевого применения; степень использования региональных ресурсов.

Целостность - означает рациональное использование природно-ресурсного потенциала региона, пропорциональное сочетание различных отраслей, формирование устойчивых внутри региональных и межрегиональных производственных и технологических связей, наличие особого сообщества людей с определенными традициями и образом жизни.

Комплексность и целостность служат предпосылкой относительного обособления регионов в рамках национального хозяйства. Они проявляются в том, что часть воспроизводственных связей ограничивается данной территорией и на этой основе образуется относительная самостоятельность. Самостоятельность региона выражает степень обеспеченности его экономическими (в первую очередь финансовыми) ресурсами для самостоятельного, заинтересованного и ответственного решения социально-экономических вопросов, которые входят в компетенцию регионального уровня хозяйствования.

Региональная специализация, по мнению многих регионоведов, характеризуется индексами: уровня специализации региона по отраслям; эффективности специализации; общей специализации (произведение предыдущих частных индексов).

Управляемость характеризуется рациональностью организационной структуры и эффективностью реализации управленческих решений. Она непосредственно связанная с административно-территориальным делением страны. Управляемости способствует целостность региона, ибо административно-территориальные органы должны обеспечивать координацию всех элементов общественного хозяйства: материального производства, природно-ресурсного потенциала, инфраструктуры, трудовых ресурсов, а также многообразие связей - торговых, финансовых, социальных, экологических, производственных, которые обладают определенной пространственной и временной устойчивостью.

Для России, имеющей большой пограничный периметр, который составляет различающиеся по природным, демографическим, экономическим, социальным и другим характеристикам территории особую роль имеет проблематика приграничных районов. Россия занимает первое место в мире как по протяженности государственных границ (60,9 тыс.км), так и по числу приграничных стран [16].

Как отмечается в работе [87] «приграничная территория Российской

Федерации включает в себя пограничную зону, российскую часть вод пограничных рек, озер и иных водоемов, внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, где установлены пограничный режим, пункты пропуска через государственную границу, а также территории административных районов и городов, санитарно-курортных зон, особо охраняемых природных территорий, объектов и других территорий, прилегающих к государственной границе Российской Федерации, пограничной зоне, берегам пограничных рек, озер и иных водоемов, побережью моря или пунктов пропуска».

Приграничные территории обладают значительным потенциалом по развитию внешнеэкономической деятельности. Они играют исключительно важную роль в процессе приграничного межрегионального сотрудничества, содействуя при этом повышению прозрачности границ, сближению проживающих на приграничных территориях людей и созданию максимально возможных условий для торговли, совместного предпринимательства, перемещения капиталов и трудовых ресурсов, а в конечном итоге, экономическому и социальному процветанию регионов. На границе непосредственно пересекаются многие жизненно важные интересы государств. Включая внешнеполитические, экономические, гуманитарные, культурные и др. Приграничное сотрудничество помогает решать отдельные вопросы межгосударственных отношений, по которым затруднительно принимать решение на уровне центральной власти. В этой связи, важное значение приобретает обоснование авторской позиции по определению сущности и содержания понятия «приграничный регион».

Учитывая, что понятие «приграничный регион» подразумевает, что входящая в него территория испытывает существенное влияние государственной границы, основными функциями которой являются барьерная, фильтрующая и контактная, а также, что с переходом России к открытой экономике с децентрализацией и либерализацией внешнеэкономических связей усиливается контактная функция государственных границ, мы предлагаем свое

определение приграничного региона.

Приграничный регион - это территория в административных границах субъекта Российской Федерации прилегающая к государственной границе, где проживает население со своей историей, культурой, укладом жизни, внутренними связями, которая осуществляет экономические и культурные отношения с населением приграничных регионов соседних стран, характеризующаяся: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью.

Для системного описания и диагностики социально-экономического положения регионов, также для эффективного регулирования процесса регионального развития важно построение системы показателей оценки и анализа уровня их социально-экономического развития, а также определение факторов, обеспечивающих это развитие.

1.2. Показатели оценки уровня социально-экономического развития приграничных регионов

Для обеспечения эффективного управления социально-экономическим развитием приграничных регионов требует, прежде всего, определения критерия и показателей, которые будут объективно характеризовать его уровень в рассматриваемом периоде, также пригодных для анализа динамики его изменения. Предлагаемые в научной литературе и используемые на практике подходы к оценке и анализу такого рода не лишены недостатков. Анализ наиболее широко распространенных подходов к оценке и анализу социально-экономического развития субъектов Российской Федерации показал.

Первое. Большинство признанных на сегодняшний день методов оценки социально - экономического развития субъектов Федерации, основываются на положениях различных разделов прикладной статистики: сравнительный анализ; кластер-анализ; модели и методы факторного анализа; экспертно-

статистический метод построения единого показателя и др. В частности, в основу многих методик, оценки социально-экономического развития субъектов Федерации положена методология сравнительного анализа. К их числу относятся методики: Министерства экономического развития и торговли РФ (МЭРИТ РФ) [130], Совета по изучению производительных сил МЭРИТ и РАН [49; 123], Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ РАН [116], Института экономики Карельского НЦ РАН, Новосибирского ИЭ и ОПП СО РАН [94], ученых и специалистов из субъектов Федерации [76]. В разработках И. Б. Данилова, В. Арсеевой [71], Ю. В. Донченко, А. В. Евченко, С. С. Железнякова [74], О. А. Хохловой [98], С. Г. Бычковой [67] реализуются инструменты кластер-анализа. Среди методик, основанных на многомерном шкалировании наиболее разработанными считаем: методика многомерных ранжировок Т. С. Новиковой - С. А. Суспицына и методика многомерных непараметрических оценок В. М. Рябцева - Г. И. Чудилина.

Не углубляясь в подробный анализ, перечисленных методик отметим, что все они направлены на определение сравнительного положения регионов по уровню социально-экономического развития (на ранжирование регионов по уровню развития), а не на оценку реального уровня их развития с целью управления повышением этого уровня. Как отмечают сами авторы, на основе использования вышеперечисленных методик становится возможным построение упорядоченных оценок характеризующих сравнительное положение субъектов Федерации, а не оценить реальное состояние развития конкретного региона.

Мы, признавая все преимущества и положительные стороны данных методик для классификации регионов по уровню социально-экономического развития, хотим отметить, что на основе использования вышеперечисленных методик, невозможно получить количественную характеристику уровня социально-экономического развития и проводить его факторный анализ; эти

методики сложны для практического использования в реальных условиях; указанные методики не в состоянии в полной мере учитывать качественные аспекты социального развития и политическую обстановку, имеющие нечисловую природу.

Второе. Некоторые исследователи предлагают использовать для характеристики экономической ситуации в регионе различные показатели, приводимые в официальной статистике. В настоящее время такими показателями являются: валовой региональный продукт (ВРП), уровень безработицы (общей или зарегистрированной), показатель денежных доходов населения, объем инвестиций в основной капитал, объем иностранных инвестиций, объем промышленного производства в денежном выражении.

Как, справедливо, отмечает О.В.Кузнецова[38], показателям, приводимым в статистике присущи существенные недостатки, которые резко сокращают возможности их использования для оценки и анализа уровня социально-экономического развития субъектов РФ.

ВРП: начал рассчитываться только с 1994 года, рассчитывается с 1,5 – 2 летним опозданием, не рассчитывается для автономных округов. Кроме того, у некоторых экспертов вызывает сомнения достоверность этого показателя.

1. Уровень безработицы: В России есть два показателя уровня безработицы – уровень общей безработицы, определяемый в соответствии с методикой Международной организации труда на основе выборочных обследований, и уровень официально зарегистрированной безработицы, фиксируемый Государственной службой занятости населения России. В среднем по стране в целом соотношение этих показателей дает разницу в 6 – 7 раз, а в Дагестане эта разница в 2010-2014 гг. достигала шести. !!!!!

Теоретически для характеристики ситуации в регионах правильным было бы использование уровня общей безработицы, однако не смотря на формальное соблюдение правил проведения выборочных обследований, достоверность этого показателя у многих исследователей вызывает сомнения. Официально зарегистрированная безработица, хотя и четко фиксированный показатель,

также вызывает сомнения в связи с тем, что в разных регионах в службах занятости регистрируются разная доля реальных безработных. В частности в Дагестане в 2014 год численность официально зарегистрированных безработных составило 27,3 тысяч человек, что составляет 89,6% от числа официально зарегистрированных безработных за такой же период 2013 год. При этом численность общей безработицы за этот период практически не изменилась.

3. Денежные доходы населения: В России показатель денежных доходов населения приводится в статистике с начала 90-х годов, оперативен, рассчитывается по всем субъектам федерации. Однако и он имеет некоторые недостатки:

- во-первых, недостоверен, что связано с различной ролью теневой экономики в регионах;
- во-вторых, денежные доходы населения должны корректироваться на межрегиональные различия в уровне цен, которые в современной России очень велики.

4. С точки зрения оценки перспектив развития регионов, важным показателем является объем осуществляемых на их территории инвестиций. В России считаются в основном две группы таких показателей: инвестиции в основной капитал и иностранные инвестиции. Основная проблема в использовании этих показателей заключается в том, что они характеризуют не существующий уровень социально-экономического развития регионов, а перспективы их экономического роста. Показатель объема иностранных инвестиций было бы разумным использовать для оценки инвестиционной привлекательности субъектов Федерации.

5. Как отмечают многие авторы, из всех отраслей экономики наиболее качественная статистика с начала 90-х годов в разрезе субъектов Федерации существует по промышленности: по объемам промышленного производства в денежном выражении и по индексам физического объема промышленного производства. Сложность с использованием этого показателя для оценки

уровня социально-экономического развития регионов заключается в том, что он характеризует только одно, хотя и важное, направление экономического развития. В частности в Дагестане в 2014 год при росте всех основных показателей социально-экономического развития индекс промышленного производства снизился на один процент.

Третье. Учитывая то, что конечной и основной целью общественного развития является развитие человека, а увеличение производства материальных благ и экономический рост – средство для достижения этой цели, некоторые ученые и специалисты предлагают критерием социально-экономического развития принимать «уровень развития человеческого потенциала». ООН рекомендует для измерения уровня жизни систему показателей, состоящую из нескольких групп [20]:

Первую группу составляют частные показатели, выраженные в натуральных единицах и отражающие: питание, здоровье и здравоохранение, жилище, домашнее имущество (обеспеченность населения холодильниками, телевизорами, мебелью, домашней техникой и т.д.), уровень культуры (среднее число лет обучения населения в возрасте 25 лет и старше), платные услуги на душу населения и другие показатели.

Вторую группу показателей уровня жизни образуют стоимостные, обобщающие показатели. К ним относятся: ВВП на душу населения; доля товаров и услуг в структуре ВВП; денежные доходы на душу населения; начисленная среднемесячная зарплата одного работника (номинальная и реальная); средний размер назначенных месячных пенсий; реальные располагаемые денежные доходы; индекс потребительских цен; минимальная оплата труда; минимальный потребительский бюджет и др.

Третья группа - характеризуется интегральным показателем - индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП). ИРЧП интегрирует три компонента: ожидаемую продолжительность жизни, уровень образования, уровень экономического развития (ВВП на душу населения). Он исчисляется как средний из трех величин: валового внутреннего продукта на душу

населения, ожидаемой продолжительности жизни и уровня образования населения, соотнесенных к уровням этих показателей, достигнутых как наивысшие в мире. Отбор этих показателей для расчета ИРЧП обосновывают следующими соображениями:

1. Богатство страны могут создавать здоровые, трудоспособные, образованные, активные граждане.

2. Продолжительность жизни, здоровье населения – важный фактор повышения физического развития человека, его работоспособности.

3. Уровень образования характеризует инновационные возможности экономического развития.

Четвертое. В работе [21] для оценки уровня и анализа динамики изменения социально-экономического развития субъектов Российской Федерации предлагают использовать систему показателей, в которую входят:

1. Обобщающий «показатель качества жизни» населения – «Пкж», характеризующий величиной среднедушевых денежных доходов населения за рассматриваемый период без затрат на питание, одежду, обувь и коммунальные услуги.

2. Частные показатели, объединенные в три группы.

В первую группу входят натуральные показатели, характеризующие:

- качество питания: высокое-1, удовлетворительное- 0,5, низкое- 0;

-уровень здравоохранения: высокий-1, удовлетворительный-0,5, низкий-0;

- качество образования: высокое-1, удовлетворительное-0,5, низкое-0;

- состояние культуры (обеспеченность театрами, библиотеками, спортооружениями и т.п.): высокое-1, удовлетворительное-0,5, низкое-0;

- обеспечение общественной безопасности (уровень преступности, степень коррумпированности, обеспечение прав человека и т.д): обеспечивается-1, необеспечивается-0;

- состояние экологии: удовлетворительное-1, неудовлетворительное-0,5, низкое-0;

Значения этих показателей определяется опросом населения.

Во вторую группу включены количественно измеряемые факториальные показатели:

- фондовооруженность экономически активного населения с учетом состояния производственных фондов.

$$K_2 = \Phi_{\text{пр}} / \text{Ча} , \quad (1.2.1)$$

- коэффициент занятости (удельный вес занятых, среди экономически активной части населения).

$$K_3 = (1 - \text{Чб} / \text{Ча}) , \quad (1.2.2)$$

Третья группа характеризуется результирующими показателями:

- коэффициент экономической устойчивости региона «Кэу»- соотношение величин: ВРП, приходящего на одного человека экономически активного населения в анализируемом регионе (ар) и наиболее развитом регионе (нрр);

$$K_{\text{эу}} = (\text{ВРП} / \text{Ча})_{\text{ар}} / (\text{ВРП} / \text{Ча})_{\text{нрр}} , \quad (1.2.3)$$

- коэффициент социальной стабильности региона – средневзвешенное значение показателей первой группы;

Где: Ча - среднегодовая численность, экономически активного населения;

ВРП - валовой региональный продукт (в текущих основных ценах);

Фпр - основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости на конец отчетного периода);

Чб - численность безработных, рассчитанная по методике МОТ;

Как отмечают авторы, использование предлагаемых показателей обеспечит объективную оценку развития регионов с целью их государственной поддержки и будет способствовать поиску путей и определению направлений их ускоренного и эффективного развития.

Мы считаем, существенным недостатком «показателя качества жизни населения» из-за чего его нельзя использовать в качестве обобщающей характеристики социально-экономического развития субъектов РФ является то, что в нем не учитываются степень развития теневой экономики в регионах и межрегиональное различие в уровнях цен.

На основе проведенного анализа нами выявлены основные недостатки предлагаемых методик и определены условия, которые необходимо учитывать при обобщающей оценке социально-экономического развития регионов.

1. Так как управление это взаимодействие субъекта и объекта с целью получения полезного результата, а полезным результатом деятельности любого субъекта экономической деятельности является доход, при оценке уровня социально-экономического развития в качестве результата следует принять показатель дохода.

2. К полезному результату следует относить величину дохода, полученного экономической деятельностью на территории региона, что характеризует экономическое развитие субъекта и исключает влияние теневой экономики. К такому результату, в первом приближении, можно относить доходы за исключением тех, которые относятся к статье «другие доходы» (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.), т.е. прозрачные доходы от активной экономической деятельности.

3. Следует учитывать неравенство распределения доходов среди различных групп населения. Данное условие выполняется введением в формулу оценки уровня социально-экономического развития региона, индекса Джини (Кдж).

4. Следует учитывать межрегиональное различие в уровнях цен на товары и услуги. Межрегиональное различие в уровне цен рассчитывается как соотношение стоимостей фиксированного набора потребительских товаров и услуг в данном субъекте и в среднем по РФ.

С учетом вышеизложенного для обобщающей оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ предлагаем использовать «показатель уровня жизни населения» (Уж), рассчитываемый по формуле:

$$Уж = Дэ \times (1 - Кдж) / Кц, \quad (1.2.4)$$

$$Дэ = Дпр + Доп + Дпп + Дс, \quad (1.2.5)$$

Где:

Дэ - прозрачные доходы от активной экономической деятельности;

Дпр;Доп;Дпп;Дс – доходы, соответственно: от предпринимательской деятельности, направляемые на оплату труда в реальном секторе экономики, направляемые на выплату пенсий и пособий, от собственности.

Кдж – индекс Джини;

Кц - коэффициент, учитывающий межрегиональное различие в уровнях цен на товары и услуги.

Считаем, что предлагаемый показатель наиболее объективно будет характеризовать уровень социально-экономического развития региона. Нами были рассчитаны показатели уровня жизни населения в 2000, 2005, 2007-2010гг. по РФ в целом и по РД. Значения показателей приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1.

Показатели уровня жизни населения РФ и РД

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
Среднедушевой денежный доход по РФ	17008	18958	20780	23221	25988
Уровень жизни населения по РФ	7175	7977	8741	9997	11188
Динамика изменения по годам	-	1,1	1,1	1,14	1,12
Среднедушевой денежный доход по РД	13849	15678	18278	20730	21717
Уровень жизни населения по РД	4174	4707	5488	6646	7262
Динамика изменения по годам	-	1,17	1,21	1,1	1,1
Соотношение показателей уровня жизни (РФ/РД)	1,72	1,69	1,59	1,5	1,53

- составлена автором по данным статистической информации, приведенным в сборнике «регионы России» за 2012г.

Из данных таблицы видно:

1.В России в целом и в Дагестане наблюдается положительная динамика уровня жизни.

2. По уровню жизни населения Дагестан отстает от среднероссийского уровня в полтора раза.

В связи с тем, что одним показателем характеризовать всесторонне социально-экономическое положение в регионе не возможно, для анализа

отдельных его слагаемых предлагаем использовать показатели:

- ВРП на 1 человека экономически активного населения, характеризующего уровень экономического развития;
- занятость населения; обеспеченность и степень износа основных фондов; степень инновационного развития; здоровье населения – характеризуют резервы для экономического развития республики.

Характеристики: ВРП на душу населения, уровень занятости населения, обеспеченность и степень износа основных фондов приводятся в статистических сборниках федеральной службы государственной статистики (Росстата). По данным Росстата в 2013 год Дагестан среди субъектов страны находился: по уровню занятости на 81 –м месте, отставая от среднероссийского уровня на 5,5 пункта; по объему ВРП (данные 2012 года) на душу населения – на 77 месте (РФ-348,6т.р/чел., РД-128.6т.р/чел.) по обеспеченности основными фондами – на 37 месте, по инвестициям в основные фонды – 47 месте.

Приведенные данные, особенно «объем ВРП на душу населения», по которому республика отстает от среднероссийского уровня в 2,7 раза, говорит о слабом экономическом развитии Дагестана и ставит под сомнение правдивость данных по росту дохода на душу населения в республике.

Для расчета степени инновационного развития и здоровья населения предлагаются следующие формулы:

1. Показатель здоровья населения «Кз»

$$K_z = [1 - (Z_i - Z_{\min}) / 1000] \quad (1.2.6)$$

2. Показатель инновационного развития «Ки»

$$K_i = I_{ti} / I_{t\max}, \quad (1.2.7)$$

Где:

Z_i - заболеваемость на 1000 человек населения по рассматриваемому субъекту РФ, чел.

$Z_{\min}$ - то же по субъекту РФ с наименьшей заболеваемостью, чел.

It_i – число используемых в рассматриваемом субъекте РФ передовых производственных технологий, штук.

$It_{\max}$ - то же, в субъекте РФ с наибольшим использованием передовых технологий, штук.

Для приграничных регионов дополнительно предлагаются и показатели, характеризующие интенсивность приграничья:

- степень участия приграничья (доля дохода от приграничного сотрудничества) в среднедушевом доходе субъекта;
- то же в объеме ВРП, приходящего на одного человека;
- доля инвестиций сопредельных регионов зарубежья в общем объеме инвестиций субъекта.

Для анализа динамики изменения уровня социально-экономического развития и отдельных его слагаемых рекомендуем использовать динамические индексы приведенных показателей.

Использование предлагаемых показателей обеспечит проведение объективной оценки и анализа состояния экономического и социального развития приграничных регионов с целью определения направлений их ускоренного и эффективного развития.

1.3. Развитие внешнеэкономической деятельности (ВЭД) как фактор обеспечения социально-экономического развития приграничных регионов.

Сегодня важным фактором социально-экономического развития приграничных регионов особенно федеративных государств развитого мира стало международное экономическое сотрудничество. Связано это с тем, что центральные правительства, выражая и реализуя общенациональные интересы, не всегда могут в полной мере учитывать многообразие специфических, региональных интересов, удовлетворение которых требует выхода за пределы государственных границ. Особенно это касается больших по размерам стран с выраженной региональной специализацией, большим природным, социально-

экономическим и этническим разнообразием, к числу которых следует относить и Российскую Федерацию.

Если до распада СССР внешнеэкономические связи (ВЭС) рассматривались на государственном уровне как вынужденное явление, влияние которого на уровень социально-экономического развития страны и отдельных ее регионов, по возможности, должно быть минимальным то экономическая реформа в России в качестве одного из направлений развития включила либерализацию внешнеэкономической деятельности (ВЭД). При административно-командной системе управление ВЭД не способствовало росту эффективности экономики. Экспорт не мог быть достаточно эффективным потому, что непосредственные создатели экспортной продукции и собственники ресурсов были отстранены от участия во ВЭС, производители экспортной продукции и результаты экспорта были отчуждены друг от друга. В процессе реформирования происходили децентрализация и постепенный отказ государства от монополии на ВЭД. Регионы, муниципальные образования и отдельные хозяйствующие субъекты получили право самостоятельного выхода на внешний рынок. Поэтому важно дальнейшее исследование проблем управления международным экономическим сотрудничеством и ВЭД субъектов Российской Федерации с позиции повышения уровня их социально-экономического развития.

Внешеэкономическая деятельность регионов можно рассматривать как совокупность различных форм и методов торгово-экономического, финансового и производственного взаимодействия с зарубежными странами и их регионами с целью повышения конкурентоспособности региональной экономики и социально-экономического развития территорий. Внешеэкономическая деятельность регионов приводит к повышению темпов роста региональных доходов, оптимизации структурных пропорций в экономике, ускорению технического прогресса, повышению эффективности инвестиций, решению социальных проблем. Внешеэкономическая деятельность включает следующие направления: внешнюю торговлю,

международное производственное и научно-техническое сотрудничество, инвестиционную деятельность, экспорт-импорт трудовых ресурсов и др.

Рассмотрим наиболее значимые, по нашему мнению, для приграничных регионов направления развития ВЭД, такие как развитие экспортного потенциала региона и развитие их приграничного сотрудничества.

Развитие экспортного потенциала региона представляет собой сложный и постоянно развивающийся процесс, этапы развития которого связаны с объективной логикой и динамикой экономических преобразований. Процесс развития экспортного потенциала региона включает в себя решение следующего круга проблем: анализ и оценка существующего состояния нормативно-правового обеспечения ВЭД и в том числе развития экспортного потенциала региона; состояния экономического потенциала региона на предмет возможности его экспортной ориентации и эффективного использования; создание экономических условий, определяющих возможность функционирования экспортных производств.

При этом процесс развития экспортного потенциала региона предполагает как учет факторов инерции в развитии экспорта, так и определение и реализация новых перспективных направлений в расширении экспорта.

Для реализации всего комплекса мероприятий по использованию имеющегося потенциала и формированию устойчивых перспектив расширения экспорта требуются глубокие преобразования, затрагивающие глубинные экономические процессы. Период трансформации российской экономики не отразился на реформационных процессах во внешнеэкономической деятельности регионов. Формирование структуры экспортной специализации проводилось без учета системного характера факторов, образующих потенциал региона. Те или иные качественные и количественные сдвиги несли фрагментарный, эпизодический характер, большинство из осуществляемых экспортных сделок были ориентированы на получение сиюминутной выгоды.

Из сказанного следует, что Российским регионам (особенно приграничным регионам, каковым является и РД) нужна долговременная стратегия внешнеэкономического развития, а формирование эффективно действующей системы внешнеэкономического потенциала должно стать важной ее составной частью. При разработке такой стратегии необходимо учитывать, что экономика региона испытывает воздействие следующих основных составляющих процесса:

- сочетание государственного регулирования процесса реформирования внешнеэкономической деятельности с саморегулированием экономических процессов;

- развитие свободной конкурентной среды и самоорганизация, как основных условий существования открытых рыночных отношений в экономике.

Как отмечают многие авторы, наиважнейшим условием повышения эффективности внешнеэкономической деятельности регионов и обеспечения развития их экспортного потенциала является наличие действенной нормативно-правовой базы [77]. Существующая сегодня в Российской Федерации нормативно-правовая база по внешнеэкономическому взаимодействию приграничных субъектов с иностранными партнерами не лишена недостатков. В нормативных актах федерального уровня, таких как законы «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов РФ», «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» и «О международных договорах Российской Федерации», «Таможенный кодекс и таможенный тариф», «О государственной границе РФ», а также в международных соглашениях РФ с иностранными государствами о содействии межрегиональному сотрудничеству субъектов федерации недостаточно четко расписаны права, обязанности и ответственность субъектов РФ и отдельных муниципальных образований. Такое уточнение важно, так как субъекты РФ и отдельные муниципальные образования не являются

субъектами международного права, а соглашения они могут заключать в рамках, имеющихся у них компетенций.

Следовательно, первым этапом процесса развития экспортного потенциала региона должен стать создание соответствующей современным условиям нормативно-правовой, законодательной и институциональной базы регулирующей ВЭД. На этом этапе должны быть четко определены контуры обслуживающей экспорт инфраструктуры (страховые фирмы, кредитно-банковские системы, информационно-консультативные структуры).

Реализацию данного этапа должны начинать с совершенствования законодательной базы на федеральном уровне. В развитие уже имеющегося пакета документов по организации и поддержке ВЭД, следует законодательно установить и укрепить правовую базу под привлечение иностранных инвестиций на уровне РФ и регионов, также по функционированию и регулированию деятельности институтов ее инфраструктуры. В рамках пакета основных законодательных положений, регулирующих ВЭД, могут быть приняты Программы внешнеэкономических связей региона и Программы развития внешнеэкономического комплекса.

Вторым шагом должен быть совершенствование законодательной базы на региональном уровне. В развитие федеральных актов необходимо разработать республиканские законы и положения, регулирующие ВЭД на региональном уровне: о банковской деятельности, об инвестиционных компаниях, о страховании, предусматривающей порядок страхования экспортных кредитов, о залоговом фонде республики, законодательно закрепляющий механизм использования залогового фонда для предоставления экспортерам гарантий правительством субъекта и др. Требуется законодательного закрепления вопрос создания свободных экономических зон (СЭЗ), зон свободной торговли, упрощенных условий перехода границы и др.

При этом считаем целесообразным, не начинать с чистого листа, а изучить опыт стран с традиционно рыночной экономикой и развитой сферой внешнеэкономического комплекса.

Важным этапом процесса развития экспортного потенциала региона является создание экономических условий, определяющих возможность функционирования экспортных производств. Таковыми, по нашему мнению, являются:

- создание условий для экономической и инвестиционной активности населения;
- формирование новых институтов для местной экономики.

В целях повышения экономической активности и развития экспортного потенциала регионов России требуется государственное регулирование процесса «создания и вызревания конкурентных преимуществ», которое должно охватывать следующие стратегические установки:

- стимулирование предложения дефицитных факторов производства, необходимых в деле подъема конкурентоспособности продукции и самих предприятий. Это предполагает серьезные инвестиции в науку и образование, в развитие инфраструктуры и информационных сетей, подкрепленные налоговыми кредитами и всем комплексом мер по стимулированию инвестиционного спроса. Следует провести отбор готовой продукции (товаров, технологии, услуг), конкурентоспособной на мировом уровне;

- повышение качества и совершенствование структуры совокупного спроса через систему конкурсного распределения заказов среди предприятий на производство высокотехнологичной продукции;

- установление жестких, приближенных к мировым, стандартов при приемке продукции;

- патентная политика;

- предоставление финансовых и налоговых льгот предприятиям, инвестирующим в новые технологии;

- осуществление прямой государственной поддержки формирующихся конкурентоспособных секторов через инвестиции в инфраструктуру, привлечение иностранного капитала, стимулирование наиболее эффективных предприятий и предпринимателей. В этой связи серьезные результаты должны

принести проработка механизмов конверсии доходов от традиционных статей экспорта в инвестиции, направляемые в новые технологии и на завоевание новых рынков;

- на высшем государственном уровне должна быть сформулирована и обеспечена поддержка задаче планомерного обновления структуры экспорта за счет роста доли инновационной продукции.

Один из наиболее значимых вопросов регулирования - привлечение инвестиций в регионы. Здесь получает новый импульс развития вопросы внедрения гибкой системы налоговых льгот на инвестиции, на поставку прогрессивной технологии и техники, на строительство. Особое внимание уделяется предоставлению земельных участков в аренду на большой срок, используется дифференциация налога на землю и недвижимость.

В качестве важного шага на пути совершенствования условий развития экспорта мировая практика признает создание системы информационного обеспечения. Изучение условий развития экспорта в РФ и РД позволяет нам утверждать, что одним из ключевых недостатков в данной сфере является отсутствие системы сбора информации не только по зарубежным рынкам, но и по экспортообразующим направлениям самого региона. Необходимы действенные шаги по скорейшему внедрению информационной базы развития экспорта на федеральном и региональном уровнях.

Как отмечалось ранее, развитие экспортного потенциала должно осуществляться в условиях определенного сочетания свободной конкуренции и государственного регулирования. В данном случае государственное регулирование заключается в сознательной корректировке экономической деятельности экспортеров с целью обеспечения эффективности реализации конкурентных преимуществ в достижении сбалансированности и пропорциональности воспроизводства внутри страны и на внешних рынках. Конкуренция же обеспечивает саморегулирование процессов производства, выравнивание спроса и предложения и самоорганизацию институтов участвующих во внешнеэкономическом обмене.

Конкретно, задачи этапа государственного регулирования наращивания экспортного потенциала приграничных регионов, должно заключаться в следующем:

- проведение анализа и оценки экономического потенциала региона (предприятий и организаций различных отраслей) на предмет конкурентоспособности продукции;

- определение круга предприятий, где при минимальных затратах можно добиться заметного прироста экспорта и решение задачи развития этих предприятий;

- поддержание активных межрегиональных торгово-экономических связей, где акцент должен быть сделан на прогрессивных товарах и продуктах, которые реализуемы на рынках приграничных стран. При этом требуется создать условия и возможности использования фьючерсных сделок для хеджирования от колебаний конъюнктуры товарных рынков;

- реализация комплекса мер по стимулированию малого инновационного предпринимательства, проводимых в рамках федеральной программы поддержки. С учетом характера экономической специализации упор должен быть сделан на развитие производств, характерных для данного региона.

- повышение конкурентоспособности традиционной для региона продукции за счет внедрения новых технологий, повышающих комплексность и глубину переработки сырьевых ресурсов, разработки и внедрения новых поколений высокоэффективной техники и безотходной технологии, обеспечивающих существенный прирост производства конечной продукции;

- последовательное увеличение в структуре выпускаемой продукции доли изделий, превосходящих по своим техническим характеристикам лучшие отечественные и зарубежные образцы;

- разработка и реализация специальных программ укрепления экспортной базы межотраслевых комплексов;

- налаживание системы экспорта услуг (экспорт трудовых ресурсов, развитие взаимодействия в области науки, подготовки кадров, туризма и

санаторно-курортного отдыха). Это важно для политической стабилизации в регионе и связано с совершенствованием инфраструктуры обслуживания;

- расширение внешнеэкономического потенциала республики через создание транзитной таможенной реэкспортной зоны;

- создание особых экономических зон. Для приграничных регионов наиболее оптимальными считаем создание экспортно-производственных зон (ЭПЗ), которые в отличие от других видов зон (зона свободной торговли, свободные склады и т.д.) прежде всего, предназначены для расширения внешнеэкономического потенциала и соответственно увеличения валютных доходов. При создании ЭПЗ в регионе должны учитывать наличие экономических связей с внутренними районами страны. Помимо проблем, связанных с развитием региона, подобная зона будет решать задачи повышения технологического уровня местного производства, качества и конкурентоспособности выпускаемых товаров.

Все перечисленные мероприятия должны стать основой формирования структуры внешнеэкономического потенциала региона, его внешнеэкономического комплекса. Но сам факт наличия внешних и внутренних условий еще не свидетельствует о возможности полностью реализовать заложенный в отраслях экономики потенциал. Возникает необходимость применения мер государственной и иной экономической поддержки. Следовательно, следующим шагом в построении механизма развития внешнеэкономического потенциала региона должно стать обеспечение эффективной финансово-экономической поддержки экспорта. На данном этапе ключевое значение имеет создание и реализация федеральной и региональной целевых программ.

Можно сказать, что реализация указанных мер по развитию экспортного потенциала, безусловно, будет способствовать ускорению социально-экономического развития регионов и страны в целом.

Другим направлением развития ВЭД, оказывающим существенное влияние на уровень социально-экономического развития приграничных

регионов является сотрудничество со смежными регионами соседних стран. Такое сотрудничество имеет большое значение как для развития приграничных регионов и улучшения региональных пропорций экономики, так и для повышения эффективности участия страны в мировой экономике. В свою очередь, адаптация региональных пропорций к рыночным условиям и открытости является важным условием повышения конкурентоспособности производства. Приграничное сотрудничество осуществляется в следующих направлениях:

- приграничная торговля;
- организация однодневных безвизовых выездов в соседние регионы;
- трудоустройство на предприятиях приграничных регионов соседних стран;
- организация совместных предприятий;
- организация специальных экономических зон;
- налаживание связей в научной, учебной, культурной и других сферах.

В настоящее время нет единого мнения и по факторам повышения уровня экономического сотрудничества приграничных регионов. Исследователи едины только в том, что эти факторы следует разделить на внешние и внутренние, а также на объективные и субъективные. Их мнения расходятся при уточнении состава факторов, относящихся к той или иной группе, а также их содержания.

Мы, не претендуя на истину в последней инстанции, предлагаем следующий состав факторов, определяющих уровень экономического и социального сотрудничества приграничных регионов:

- уровни экономического и социального развития сопредельных территорий;
- стабильность политической системы в сопредельных территориях;
- состояние общественного климата в сопредельных территориях;
- структура населения и потребления в сопредельных территориях;
- региональная структура экономики и отдельных предприятий;

- состояние нормативной базы, определяющей приграничное сотрудничество в сопредельных территориях;
- сочетание экономического потенциала сопредельных территорий;
- отношение управленческих структур сопредельных регионов к приграничному сотрудничеству;
- наличие институтов, способствующих приграничному сотрудничеству;
- наличие и состояние таможенной инфраструктуры;
- состояние транспортной инфраструктуры и сети дорог;
- наличие и эффективность функционирования информационной инфраструктуры.

Следует заметить, что факторы приведены не по приоритетности и их значимость постоянно меняется.

Учет указанных факторов при управлении сотрудничеством приграничных регионов, будет способствовать их устойчивому экономическому развитию.

Глава 2. Регулирование социально-экономического развития приграничных регионов

2.1. Зарубежный опыт регулирования социально-экономического развития приграничных регионов

Как отмечалось ранее приграничные регионы, в большинстве случаев, представляют собой территории, на которых проживают сообщества, тесно связанные отношениями, но разделенные границей. Понятие «Приграничный регион» подразумевает, что входящие в него территория испытывает существенное влияние государственной границы, основными функциями которой являются контактная, барьерная и фильтрующая. Независимо от политической системы страны, к которой принадлежат эти регионы, они сталкиваются со специфическими пространственными, социально-экономическими, социально-культурными, политическими и законодательными проблемами.

По мнению многих ученых – регионоведов, граница - это скорее разграничение двух государств, нежели физическое понятие, характеризующее разделение населения в приграничных районах. Поэтому необходимо взять на вооружение междисциплинарный и международный подходы, основанные на изучении вопросов, связанных с границей и имеющих значение для определения различных типов экономических, культурных и политических отношений, которые возникают или развиваются в приграничных районах. Основополагающий принцип приграничного сотрудничества заключается в том, чтобы создавать связи и договорные отношения в приграничных зонах с целью обеспечения социально-экономического развития населения данных регионов. Т.е. стимулирование развития приграничных регионов бывает направленное либо на преодоление проблем этих регионов в случае их периферийности, либо на использование потенциала экономического роста в случае удачного соседства.

Приграничное сотрудничество активно поощряется в европейских странах, в том числе действует специальная программа Европейского союза

(ЕС). В ЕС считают, что европейское строительство обогатится динамизмом развития и специфическими качествами местных и региональных сообществ, расположенных по обе стороны границ, поскольку они совместными усилиями развивают существующее партнерство и солидарность, отражающие то, какой должна быть Европа, объединенная своим разнообразием. Более 70 приграничных районов указывают на то, что Европа является устойчивой конструкцией взаимосвязанных элементов-регионов. Очень важно найти тот механизм, который придает этой конструкции красоту и значимость. В этой связи европейские государства пытаются разработать новые инструменты сотрудничества на международном уровне - инструменты, направленные на признание сферы ответственности, в рамках которой приграничные сообщества смогут устанавливать прямые приграничные отношения и создавать инструменты для сотрудничества между национальными правительствами, где приграничные сообщества играли бы соответствующую роль[86,101].

Государствами признается тот факт, что определенные, специфические вопросы с четко обозначенными сферами и пределами ответственности, которые хотя и кажутся «международными», или, по крайней мере, приграничными или транснациональными, могут не подпадать под исключительное ведение государства осуществлять международные отношения, а входить в прямую компетенцию внутригосударственных структур. Государства, таким образом, берут на себя обязательства посредством международного соглашения признать, что приграничные сообщества, в пределах внутригосударственной законодательной системы наделены компетенцией регулировать отношения непосредственно, а также заключать законные сделки с приграничными сообществами, расположенными на территории другого государства, подписавшего соответствующий договор. Международные соглашения способствуют перераспределению власти в международных публичных отношениях между центральным правительством и приграничными сообществами.

В контексте данного подхода, показательны Европейская рамочная конвенция 1980 года и Бенилюкская конвенция 1986 года. В Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве Парламентской Ассамблеи Совета отводилась роль фундамента нового строения, в котором процесс европейского строительства сыграл бы известную роль в приграничных территориях. Принципы, перечисленные в тексте конвенции, могут послужить базисом новой доктрины международного права, регулирующего отношения соседей, связанные с пересечением границы, а также разделение ответственности между местными властями.

Рамочная конвенция сама по себе не имеет целью охватить все аспекты приграничного сотрудничества, специально подчеркивая, что ее положения не будут препятствовать договаривающимся сторонам с обоюдного согласия обращаться за помощью к другим формам приграничного сотрудничества. В этом случае остается открытой дверь для последующего развития, обеспечивающая успех применения концепции, то есть ратификацию государствами и извлечение из нее пользы приграничными сообществами.

Первым важным моментом рамочной конвенции является установление связи между приграничным сотрудничеством и всеми отношениями соседей. Второе, положение рамочной конвенции не носит слишком императивного характера. Структура конвенции состоит из довольно краткого соглашения, практики применения международного договорного права и перечня приложений в виде «типовых и рамочных соглашений, статуты (уставы) и контрактов», которые имеют исключительно рекомендательную, а не договорную ценность. Конвенция вносит ясность в вопрос о том, что каждое государство должно развивать приграничное сотрудничество между территориальными сообществами, и что такое сотрудничество может принимать форму прямых соглашений, заключаемых между этими сообществами под патронажем властных полномочий правительств.

В конвенции различаются две основные формы сотрудничества:

а) согласованные действия и обмен информацией

б) заключение соглашений и договоренностей, включающих установление специфических юридических связей.

Конвенция о приграничном сотрудничестве рассматривает Европейские государства как одно целое. Поэтому она должна быть подписана и ратифицирована всеми новыми государствами - членами Совета Европы, а также государствами со специальным статусом гостя при институтах Совета Европы. С подписанием рамочной конвенции были предложены новые типовые соглашения, имеющие статус приложения или протокола к рамочной конвенции. При этом задача межрегиональных и межтерриториальных организаций обычно заключается в совместном исследовании приграничными сообществами общих проблем, возникающих из практики, с тем, чтобы выработать согласованные решения. В этой связи такие структуры обычно рассматриваются в качестве рабочих групп или «Еврорегионов». Данные структуры могут возникать на основе муниципальных и межмуниципальных инициатив или инициатив исходящих от региональных и межрегиональных образований[86].

По общему правилу, соглашения по образованию этих структур, не включает в себя преамбулы и декларации принципов, а фокусируют влияние на описание членов организации, ее структур и рабочих процедур. В любом случае, хорошо известно, что структура и характерные черты этих органов направлены на решение вопросов в основных шести сферах деятельности, которые либо перечислены при их создании, либо вытекают из действий входящих в их членов. Эти сферы деятельности, присутствующие во всех межрегиональных соглашениях или протоколах, посвященных созданию приграничных органов, сводится к следующему:

- экономика и занятость;
- транспорт, туризм и телекоммуникации;
- культура и образование;
- вопросы здравоохранения и социального обеспечения;
- пространственное планирование ;

- окружающая среда.

Иногда стороны с более специфическими задачами решают вопросы секторального характера, такие как вопросы сельского хозяйства и пищевой промышленности, исследований и технологических новшеств, энергетики и водоснабжения, политики в отношении горных районов и т.д. При этом большинство участников приграничного сотрудничества обращаются к международному праву. При такой ситуации неудивительно, что структуры приграничного сотрудничества, которые получили развитие вдоль границы, в Западной Европе, должны иметь тесные связи с рамочной конвенцией Совета Европы, хотя некоторые из этих структур существовали задолго до принятия рамочной конвенции. Как отмечает Н.И.Межевич [86], ссылаясь на Василенко А.Е. идея межрегионального приграничного сотрудничества в Европе зародилась еще XIX в., когда в 1875 г. Франция и Испания создали двустороннюю комиссию сотрудничества в районе Пиринеев. Документально еврорегион Пиринеи-Средиземноморье куда вошли три автономных области Испании и два региона Франции был оформлен в 2004 г. В этом еврорегионе проживают 15 млн. человек, что составляет 17% совокупного населения Испании и Франции, обеспечивающие им 14% валового национального дохода [131].

Европейская рамочная конвенция обусловила появление ряда более поздних изменений в развитии приграничного сотрудничества, являясь основополагающим документом для возможных форм приграничных отношений. Так постоянная конференция местных и региональных органов власти в 1991 году от имени приграничных сообществ приняла резолюцию 227(1991) «О внешних отношениях местных и региональных властей», рекомендуя Комитету министров Совета Европы: разработать дополнительный протокол, расширяющий сферу применения Европейской конвенции о приграничном сотрудничестве между территориальными сообществами и властями, и признать:

- право местных и региональных администраций осуществлять

приграничные отношения;

- в качестве юридических лиц национального законодательства органы приграничного сотрудничества;

- законность актов этих органов в национальном законодательстве.

С точки зрения интеграции, происходящие изменения стимулируются, в значительной степени, созданием европейского рынка (с 1 января 1993 года) и с 1 января 1994 года общей европейской экономической зоны, включающей 18 государств Европейской Ассоциации Свободной Торговли (ЕАСТ). Результатом распространения приграничного сотрудничества становится возникновение полноценных, многомерных, приграничных регионов и практическое исчезновение в будущем функций международных границ. Необратимость инициатив приграничного сотрудничества также гарантируются систематическим развитием в Европе институтов разных видов, как показателей и символов Европейского союза.

Примером активного приграничного сотрудничества в Европе является развитие «еврорегионов». Среди наиболее значительных еврорегионов можно отметить: еврорегион «Гренау», образованный еще в 1958 году на границе Германии и Голландии, который в настоящее время включает 106 коммун и округов соседних стран с населением 2 млн. человек и общей площадью 8351,2 кв.км.; еврорегион «Базилиенсис», созданный в 1963 году, в котором участвуют Германия, Франция и Швейцария; еврорегион «Шлезвиг – Южная Ютландия» (ФРГ, Дания); еврорегион «Памерания» (ФРГ, Польша, Швеция, Дания). При этом следует подчеркнуть, что активным участником создания еврорегионов в западной Европе выступает Германия. На сегодняшний день территориальные субъекты Германии различных звеньев участвуют более чем в 25 таких межрегиональных структурах сотрудничества.

С начала 90-х годов идея создания еврорегионов стала распространяться и на страны Центральной и Восточной Европы. В качестве примера реализации этой идеи можно назвать еврорегионы в котором участвуют приграничные гмины Польши: «ПроЕвропа Вадрина» и «Шпрева-Ниса-Бубр» на стыке границ

Польши, Германии и Чехии; «Союз гмин Верхней Силезии и Северной Моравии» на пограничье с Чехией; «Татры» на приграничье со Словакией; «Карпатский еврорегион» на стыке границ Польши, Словакии, Украины и Венгрии; «Буг» на приграничье с Украиной и Белоруссией[86].

Не остались в стороне при решении данной проблемы и страны СНГ. Сотрудничество в контексте создания еврорегионов связано с Белоруссией и Украиной. Это еврорегионы: «Буг», «Неман», «Беловежская пуща», «Днепр», «Озерный край», «Нижний Дунай», «Верхний Прут». Из Российских еврорегионов можно отметить: еврорегион «Корелия», еврорегион «Псков-Ливония», «Балтика», «Сеуле», «Шешупе». [86]

Как пример удачного использования приграничного сотрудничества можно привести и опыт Мексики [38]. В Мексике в 1961 году была принята программа развития приграничного с США районов Севера, характеризовавшихся избыточной занятостью. Согласно данной программы на первом этапе предполагалась сотрудничество в сфере туризма для чего в 1962 г. была принята программа развития в приграничной зоне автодорог, строительства производственных площадок, помещений для предприятий сферы услуг, развитие социальной инфраструктуры.

Далее, в 1965 г. была принята программа индустриализации, в которой предполагалось форсированное развитие промышленности и оживление экономической активности в пограничной зоне, что должно было, с одной стороны, решить внутренние проблемы региона (смягчение проблемы занятости), а с другой стороны, увеличить валютные поступления и способствовать децентрализации хозяйства в рамках всей Мексики. Для реализации программы предполагалось привлечение на льготных условиях иностранных инвестиций.

В 1966 году был принят специальный закон разрешающий североамериканским и другим иностранным компаниям строить предприятия в приграничной зоне шириною двадцать километров, занимающихся трудоемкой сборкой изделий из американского сырья для последующего реэкспорта в США

(так называемая промышленность «макиладорас»). С 1971 г. действие программы было распространено на всю прибрежную часть Мексики шириной 20 км.

По программе «макиладорас» иностранные инвесторы получили право ввозить без пошлины оборудование, материалы и комплектующие для дальнейшего реэкспорта готовой продукции. По мере развития программы она распространялась на большую часть территории страны, а организационные процедуры облегчались.

Реализация программы «макиладорас» дала определенные положительные результаты.

1. Доходы населения Мексики в приграничной зоне заметно выросли.
2. В Мексике увеличились доходы бюджета.
3. Ослабили миграционные потоки из Мексики в США.
4. Квалификация работников приграничной зоны Мексики росла.
5. Улучшился платежный баланс Мексики.
6. В приграничной зоне Мексики снизилась безработица.
7. Снизилась себестоимость готовой продукции.

В следующем разделе работы анализируется практика организации приграничного сотрудничества в России.

2.2. Особенности социально-экономического развития приграничных регионов Российской Федерации

Значимость организации внешнеэкономических связей и приграничного сотрудничества для России и ее регионов усиливается сегодня в связи с переходом на рыночные отношения и либерализацией внешнеэкономических сношений.

После распада Советского Союза и выделения Российской Федерации как отдельного государства огромные пространства России оказались в положении приграничных, сформировав так называемую зону «нового приграничья». При этом количество приграничных субъектов увеличилось до 48, из которых 24

субъекта оказались в положении приграничных впервые. Причем у 21 - межгосударственные границы являются старыми, унаследованными от советского периода у остальных же они являются новыми, возникшими в связи с распадом СССР. У таких субъектов как Астраханская, Калининградская и Ленинградская области, Краснодарский край, республики Дагестан и Алтай, межгосударственные границы представляют собой сочетание старых и новых границ. Общая протяженность государственных границ России равняется 60933 км, в том числе 38807 км морских.

В связи с вышесказанным практическое значение приобретает разработка рекомендаций по формированию региональной политики применительно к приграничным субъектам. Особое значение проблематика приграничных регионов приобретает в связи с различием их по природным, демографическим, экономическим и другим характеристикам, а также общемировой тенденцией последних десятилетий, направленной на постепенную либерализацию внешнеэкономической деятельности, упрощение формирования внешнеторговых связей, снижение тарифных ставок и сокращение нетарифных ограничений.

Для формирования региональной экономической политики и разработки рекомендаций по социально-экономическому развитию приграничных регионов России большое значение имеет исследование особенностей Российского приграничья. Прежде всего, следует отметить, что большинство приграничных регионов России сегодня являются в экономическом отношении депрессивными или отсталыми, также менее стабильными в социально-политическом отношении, чем схожие по уровню освоенности глубинные территории. Необходимо подчеркнуть также и то, что большинство регионов российского приграничья имеют крайне слабый потенциал участия во внешнеэкономических связях. Как результат, у большинства приграничных субъектов РФ объем ВВП на душу населения ниже среднего по стране уровня (у 39 из 48). Только у 6 субъектов РФ отношение денежных доходов населения к прожиточному минимуму выше среднего по России значения. Как отмечают

Л. Вардомский и Москаленко Ю.С., такое положение объясняется следующими причинами:

1. Замкнутость Советского общества, военнопасный, барьерный характер границ в 20 - 60 гг. вынуждал СССР размещать производство в глубинных районах страны.

2. Большая часть пограничного периметра СССР, а ныне новые границы России проходят по неосвоенным слабозаселенным пространствам российского Севера и Востока.

3. Пограничный периметр страны до сих пор не может нормальным образом выполнять как барьерные, так и контактные функции. Работа по созданию пограничных пунктов пропуска, обеспечивающих быстрое и качественное пограничное и таможенное оформление пока далека от завершения. Плотность международных переходов на российских границах одна из самых низких в мире. На начало нынешнего столетия на морских и речных границах имелось 94 порта, осуществлявших пропуск грузов, пассажиров и транспортных средств в международном сообщении, на сухопутных границах располагалось 95 пунктов пропуска для автотранспорта и 35 - для железнодорожного. Наиболее густая сеть пограничных переходов была в Калининградской области - 24, в том числе 8 морских (речных), 8 автомобильных и 7 железнодорожных. Плотность пунктов пропуска на границах РФ в этой области - 1 на 27 км периметра границ, наиболее близка к европейскому уровню. В то же время плотность пунктов пропуска на участке российско-китайской границы равнялась 17 на 3045 км или один переход на 180 км границы.

4. За двадцатилетний период либерализации внешнеэкономической деятельности не произошло существенных изменений в структуре экономики приграничных районов. Экономическая деятельность этих регионов, в основном, базируется на обслуживании внешнеэкономических связей и развитии приграничной торговли, движущей силой которой являются различия в уровне и соотношении цен на товары потребительского и производственного

назначения в соседних странах. Главным элементом развития приграничных районов вплоть до августовского 1998 г. финансового кризиса в России была приграничная и челночная торговля преимущественно по линии импорта. Максимального размера челночный импорт достиг в 1996 г., когда сложились наиболее благоприятные условия его осуществления - 14,4 млрд. долл. или около четверти российского импорта. В челночной торговле участвовало до 10 млн. человек, что позволяло решать проблемы безработицы, личных доходов и снабжения рынка сравнительно дешевыми товарами. В начале 90-х гг. наибольший размах приграничная торговля приобрела в дальневосточных регионах в связи с установлением либерального трансграничного режима на российско-китайской границе и существовавших больших различий в соотношении цен на товары потребительского и производственного назначения в России и Китае. Затем главный вектор этой торговли сместился на Северный Кавказ. В 1997 г. российско-турецкий челночный оборот составил 5 млрд. долл. или около 40% всего челночного оборота России. Крупные объемы челночной торговли осуществлялись с Польшей - около 1 млрд. долл., в которой ведущую роль играет Калининградская область. Значительные объемы челночной торговли имели место и на границах России со странами СНГ. Причем, если в страны дальнего зарубежья преимущественно вывозится валюта в обмен на товары, то в случае СНГ ввозятся дешевые товары в обмен на деньги.

С 1997 объем челночной торговли начал сокращаться, но ее объем и сегодня занимает заметное место в внешнеэкономических сношениях приграничных регионов. Сокращение развития челночной торговли объясняется ужесточением таможенного и визового режимов. Так, в результате ужесточения правил бартерной и челночной торговли, повышения тарифов на импорт продовольствия, введения визового режима взаимного посещения резко сократились объемы приграничной торговли России и Китая, введение польскими властями новых правил пересечения границы с 1 января 1998 г. в сторону ужесточения вызвали сокращение объемов челночной торговли. Но наиболее сильный удар по приграничной и челночной торговле нанесла

девальвация рубля в 1998 году и финансовый кризис 2008 года. Экономический эффект этой модели связан с расширением рынка сбыта для одних и получением более дешевых товаров и услуг для других. И то и другое лежит в основе получаемых по обе стороны границы доходов и осуществляемых сбережений и накоплений.

5. Не оправдались ожидания того, что при значительных объемах приграничной торговли возникают предпосылки для экономического подъема приграничных районов через инвестирование полученных финансовых средств в реальное производство. Такого результата не было в связи с тем, что доходы от приграничной торговли были распылены между множеством индивидуальных торговцев-челноков, мелких и средних частных и государственных фирм и не позволяли реализовывать крупные инвестиционные проекты без поддержки из бюджетов стран и административных районов.

6. Иностранные инвесторы не спешили вкладывать средства в развитие и реструктуризацию экономики приграничных регионов России из-за слабого развития рыночной инфраструктуры, малой емкости региональных рынков и неблагоприятного инвестиционного климата. Поэтому объемы прямых иностранных инвестиций в них пока явно недостаточны для заметных структурных изменений в экономике. Правда, в начале XXI века произошли определенные изменения, в размещенных в России прямых иностранных инвестициях возросла доля приграничных. В решающей мере это произошло за счет Сахалина в связи с реализацией проектов по добычи нефти и газа на шельфе Охотского моря, а также Краснодарского края и Ленинградского региона (Санкт-Петербург и Ленинградская обл.). На эти четыре региона пришлось около 80% всех прямых иностранных инвестиций, размещенных в приграничных субъектах РФ. При этом произошло понижение инвестиционной привлекательности лидеров первой половины 90-х гг. Хабаровского и Приморского краев, Тюменской области.

Инвестиционная деятельность в приграничных регионах России в основном связана с созданием соответствующей транспортной и таможенной

инфраструктуры. Дальнейшее расширение строительства пограничных переходов, а также сооружение скоростной железной дороги Хельсинки - Санкт-Петербург - Москва, объездной автомагистрали вокруг Санкт-Петербурга, морских портов в Финском заливе (Батарейная, Усть-Луга, Приморск), создание в ближайшие годы Балтийской трубопроводной системы повысит значимость для России балтийского транспортного коридора. Перспективы развития пограничной транспортной инфраструктуры в Калининградской области связаны с модернизацией морских портов, улучшением качества обслуживания на переходах. В Северо-Кавказском районе расширение контактных функций связано с расширением пропускной способности портов Таганрог, Темрюк, Новороссийск, Сочи, Туапсе, Махачкала и развитием сопутствующих транспортных услуг. Контактность каспийских границ России возрастет с реализацией проектов совместного российско-иранского порта Оля вблизи Астрахани. Большое значение для развития регионального сотрудничества будет иметь сооружение прямого газопровода между Россией и Турцией по дну Черного моря «Голубой поток» и нефтепровода Тенгиз - Новороссийск. На Дальнем Востоке большое геополитическое и геоэкономическое значение имеет сооружение автомобильного моста через Амур. Наиболее крупными проектами являются сооружение ЛЭП от Богучанской ГЭС и газопровода от Ковыктинского месторождения в Иркутской области в Северный Китай, нефтепроводов от Ангарска в направлении на Пекин, современного перехода на российско-китайской границе в Забайкальске, строительство автодороги Хабаровск - Чита, расширение и модернизация дальневосточных портов, развитие СЭЗ «Находка».

7. Для привлечения финансовых ресурсов в приграничные регионы слабо используется такой инструмент, как создание специальных экономических зон, хотя имеются примеры эффективного использования этого инструмента. Соседние с Россией государства довольно широко используют зонный механизм для повышения конкурентоспособности своих приграничных

районов. Деятельность многих зон тесно увязана с российским рынком. В частности в пограничных с Россией районах Китая созданы специальные экономические зоны приграничного сотрудничества в Манчжоули, Хэйхэ, Суйфэньхэ и Хунчуне. Эти зоны играют важную роль в развитии российско-китайской торговли и экономическом подъеме отсталых северных районов Китая. Предприятия 8 СЭЗ (Мерсин, Анталья, Измир, Стамбул, Трабзон, Адана, Мардин и Эрзурум) Турции широко используют импортное российское сырье и материалы для производства продукции, которая затем частично реализуется на российском рынке. Беспшлинные зоны Польши, Финляндии (Хельсинки, Турку, Ловиса, Котка, Оулу, Лапенранта, Ханко) и стран Балтии (Таллин, Рига, Клайпеда) занимаются накоплением, хранением и подготовкой к экспорту комплектующих для сборочных производств, действующих или разворачиваемых в России.

8. Важную экономическую и политическую роль для России и ее приграничных районов играют страны - непосредственные соседи, структура их хозяйства, уровень развития, культурные особенности. Как показывает международный опыт, потенциал сотрудничества у богатых стран многократно больше, чем у бедных. Необходимо подчеркнуть, что, будучи сравнительно бедной страной (ВВП на душу населения в 7-10 раз меньше, чем у наиболее развитых стран мира), Россия большей частью своего периметра граничит с еще менее развитыми странами. Особенностью является также и то, что большая часть приграничных территорий, соседних с Россией стран, являются наиболее отсталыми их частями.

9. Главной же причиной низкой результативности внешнеэкономических связей приграничных регионов России является недостаточная разработанность и нестабильность правовой базы, политическая и экономическая нестабильность в стране.

Как отмечается в различных публикациях, в частности [38] все многообразие условий развития приграничных районов России и их сотрудничества со смежными районами соседних стран в обобщенном виде

можно представить в трех основных типах: европейском, постсоветском и азиатском.

Европейский тип характерен для регионов России, граничащих со странами - членами ЕС или странами кандидатами на вступление в Союз. Это небольшая часть приграничного пояса страны, где сосредоточены морские и сухопутные коммуникации связующие Россию с зарубежной Европой. Следует отметить, что, хотя значение балтийского транспортного коридора для внешнеэкономических связей России устойчиво возрастает, российские приграничные районы по уровню благосостояния сильно уступают своим соседям в Финляндии и Норвегии и заметно уступают соседним регионам Польши, Эстонии, Латвии и Литвы. Прямое соприкосновение с ЕС, хотя и с его периферийной частью имеет большое значение, поскольку приграничное сотрудничество руководствуется принципами и подходами, выработанными в Союзе в ходе устранения внутренних границ и унаследованных "пограничных рубцов" на едином европейском экономическом пространстве.

Довольно жесткий таможенный и визовый режим этих границ компенсируется развитием институциональной контактности. Для этого типа характерно широкое участие в приграничном сотрудничестве органов власти субъектов РФ и местного самоуправления на основе договоров с аналогичными территориальными органами власти соседних стран. Сферой сотрудничества являются не только транспорт и торговля, но и экология, образование, культура, информация, новые технологии. Оно реализуется на основе совместно или согласованно разрабатываемых проектов. При этом экономически более сильные партнеры через свой бюджет и бюджеты европейских организаций в рамках программ INTERREG и PHARE оказывают техническую и финансовую помощь российским партнерам. Наиболее ярко этот тип представлен в российско-финском и российско-норвежском приграничном сотрудничестве. Для развития приграничного сотрудничества со странами ЕС и финансирования проектов этого сотрудничества из бюджета этой организации важную роль сыграет «Соглашение о партнерстве и

сотрудничестве между ЕС и Россией», а также деятельность Совета государств Балтийского моря и Арктического региона. Большое значение для развития приграничных связей будет иметь реализация проекта «Северное измерение», нацеленное на активизацию экономических и культурных связей на европейском Севере.

Среди множества соглашений, существенных для приграничного сотрудничества, следует также выделить заключение в 1992 г. межгосударственного соглашения с Финляндией о сотрудничестве в Мурманской области, Республике Карелия, Санкт-Петербурге и Ленинградской области. В том же году было подписано соглашение с Литвой «О сотрудничестве в экономическом и социально-культурном развитии Калининградской области» и Польшей «О сотрудничестве северо-восточных воеводств и Калининградской области» и о «трансграничном сотрудничестве».

Солидную правовую базу имеет приграничное сотрудничество Калининградской области с соседними районами Польши и Литвы. В 1991 г., а затем в 1999 г. было подписано межправительственное соглашение о долговременном сотрудничестве Калининградской области и районов Литвы. Калининградская область является соучредителем и членом Еврорегиона «Балтика», образованного в феврале 1998 г. совместно с районами Дании, Латвии, Литвы, Польши, Швеции и Эстонии. Совместно с Латвией и Эстонией создан и действует Совет по сотрудничеству приграничных регионов Латвии, России и Эстонии, в который входят органы местного самоуправления и региональные власти этих стран.

Постсоветский тип. Особенностью приграничного сотрудничества стран СНГ является то, что оно осуществляется в условиях когда процесс международно-правового оформления границ между ними не завершен. Эти границы разделили в прошлом единое экономическое и во многом общее культурное пространство. Границы между Россией и этими странами в своем большинстве проходит по обжитым территориям. При этом российские приграничные районы более развиты и социально более благополучны, чем их

соседи. Экономическое взаимодействие приграничных территорий базируется прежде всего на межотраслевой основе. Реинтеграция постсоветского пространства, в силу тесной экономической, социальной и культурной связанности, как полагали сразу после распада СССР, произойдет естественным образом. Тем самым автоматически снимется проблема новых межгосударственных границ сама по себе. Однако до сих пор не удалось добиться заметного прогресса в создании, Зоны свободной торговли, таможенный Союз «Россия-Белоруссия-Казахстан» только создан. Сегодня ставится вопрос со стороны администраций ряда российских регионов о цивилизованном закрытии границ. К этому вынуждают растущая нелегальная миграция, стремительный рост наркоторговли, большие объемы контрабандной торговли, криминализация приграничья политические и социально-культурные характеристики нового российского пограничья сильно различаются. Речь идет о необходимости полного таможенного и пограничного прикрытия границ России. Реализации этих планов препятствуют громадные затраты по их осуществлению, также тот факт, что от роста барьерности границ и нестабильности межгосударственных отношений наиболее сильно страдают как раз соседние регионы России и стран СНГ.

Азиатский тип приграничного сотрудничества характерен для регионов России пограничных с Китаем, Монголией, а также Турцией. Его отличительной чертой является бурное развитие приграничной и челночной торговли особенно в первой половине 90-х гг. в условиях высокой инфляции и пограничной либерализации. Данные азиатские страны граничат с Россией своими наименее развитыми районами. Поэтому приграничная торговля с Россией рассматривается как фактор экономического подъема этих территорий.

Другая важная черта азиатского типа - сотрудничество регионов, с разными культурами уровнем цивилизации, что создает дополнительные препятствия в углублении приграничного сотрудничества. Сегодня очевидно, что подъемная сила приграничной и челночной уже выработана, а новые стимулы и направления развития приграничной кооперации пока не заработали.

С этим связаны современные проблемы сотрудничества на этих участках границы.

Китай и Турция для активизации торговли, расширения экспортного потенциала приграничных с Россией территорий оказывают государственную поддержку их развитию, используя в частности зонную модель. Для углубления российско-китайского приграничного сотрудничества принципиальное значение имеют совместная декларация об основных направлениях развития сотрудничества между РФ и КНР и межправительственное соглашение «О режиме российско-китайской границы» от 1994 г. К концу 90-х гг. была завершена демаркация российско-китайской границы, что создает благоприятный политический климат взаимных отношений. В ноябре 1997 г. подписано Соглашение о принципах сотрудничества между администрациями (правительствами) субъектов РФ и местными правительствами китайских провинций. В январе 1998 г. был создан Российско-китайский координационный совет по приграничному и межрегиональному торгово-экономическому сотрудничеству. Эти институциональные меры, а также применение безвизового режима взаимных посещений, безусловно способствуют поддержанию определенного уровня приграничной торговли. Но этот не тот уровень, на который рассчитывали в Китае, создавая приграничные СЭЗ. Некоторые китайские ученые видят способ активизации взаимных приграничных связей в создании международных свободных зон, включающих пары городов на российско-китайской границе: Забайкальск-Манчжоули, Благовещенск-Хэйхэ, Гродеково-Суйфынхэ.

Социально-экономическое развитие этой зоны может осуществляться на основе согласованной политики указанных стран в отношении приграничного сотрудничества. Основные принципы политики России определяются в Концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации, в рамках реализации которой органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут быть разработаны мероприятия по организации и

стимулированию приграничной торговли и экономического сотрудничества с сопредельными территориями других государств.

Наиболее важными проблемами в приграничных регионах России и Китая являются вопросы упорядочивания миграции и приграничной торговли. Интенсивное перемещение людей и грузов через государственную границу требует создания мощной приграничной инфраструктуры (таможенной, транспортной, финансовой). Другой важной проблемой является взаимодействие двух стран в области охраны окружающей среды в приграничных регионах, для решения которой необходимо заключение соответствующих соглашений с Китайской Стороной и разработка системы контроля их выполнения.

В приграничном сотрудничестве с Турцией пока слабо используется потенциал Организации черноморского экономического сотрудничества. Падение объемов приграничной и челночной торговли не было компенсировано другими формами сотрудничества.

2.3. Эффективная региональная политика как условие социально-экономического развития субъектов РФ

Как отмечают многие экономисты для стран с постсоветской экономикой большое значение для обеспечения устойчивого социально-экономического развития имеет государственная региональная политика. В частности профессор Савченко В.Ф. отмечает, что самоорганизация, классическим образцом которой является рынок, в той или иной степени присуща достаточно устойчивым экономическим системам, но малоэффективна в период перехода от одной системы к другой [35].

При этом он выделяет следующие наиболее важные специфические задачи государственного регулирования:

1. формирование новой системы отношений собственности, которые характерны для многоукладной экономики;
2. создание конкурентной среды, поддержка малого предпринимательства,

фермерства;

3. обеспечение инфраструктуры экономики рыночного типа — двухуровневая банковская система, страховые и инвестиционные компании, биржи;
4. достижение макроэкономической стабилизации, ценовой либерализации;
5. недопущение в сложных экономических условиях клановости, борьба с коррупцией;
6. проведение долгосрочного прогнозирования и индикативного планирования социально-экономических процессов в государстве и регионах.

Мы считаем справедливым мнение, что региональная политика должна быть направлена на создание достойных условий жизни и труда граждан регионов и страны в целом. Для этого должны решаться следующие задачи:

1. Усиление процесса межрегиональной интеграции;
основными направлениями данной политики должны стать:
 - инвестиционная деятельность по улучшению качества экономического пространства;
 - создание системы экономических регуляторов, ориентированных на усиление интегрированности пространства;
 - развитие правовой и институциональной базы интеграции.
2. Снижение дифференциации уровней социально-экономического развития регионов;
3. Обеспечение свободного перемещения товаров, услуг и капитала по всей территории Российской Федерации;
4. Обеспечение равных конкурентных условий в хозяйственной деятельности, определение условий предоставления государственной помощи;
5. Создание условий для межрегиональной конкуренции по привлечению капиталов;

6. Законодательное определение и реализация принципов федеративных экономических отношений в процессе разграничения компетенций между уровнями государственной власти Российской Федерации.[45]

В рамках реализации региональной политики в Российской Федерации должны быть осуществлены государственные меры административной и финансовой поддержки приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и субъектов Российской Федерации, подразумевающие [51]:

- ускорение административных процедур и снижение административных барьеров;
- формирование благоприятных инфраструктурных условий для инвесторов;
- информационное содействие реализации проектов;
- предоставление бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации;
- предоставление бюджетных ассигнований федеральных целевых программ;
- предоставление кредитов Внешэкономбанка и других банков с участием государства;
- предоставление государственных гарантий.

При этом региональная политика в России должна строиться и осуществляться на следующих основных принципов [51]:

- 1) одновременная и сбалансированная реализация социально ориентированной и экономической региональной политики;
- 2) нацеленность на социально-экономическое развитие, которое позволит со временем сократить размеры государственной поддержки отдельных субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;
- 3) стимулирующий характер региональной политики, преобладание косвенных механизмов воздействия;

4) согласование федеральных интересов с интересами конкретных территорий при одновременном соблюдении принципов верховенства общенациональных интересов над региональными;

5) особое внимание к тем задачам, которые можно решить лишь на федеральном уровне или при кооперации нескольких субъектов Российской Федерации;

6) право федерации осуществлять меры региональной политики как в рамках границ отдельных субъектов Российской Федерации или их объединений, так и создавая зоны воздействия, пересекающие границы субъектов Российской Федерации;

7) сопряжённость с другими направлениями государственной политики, программами и мерами, принимаемыми Правительством Российской Федерации;

8) принцип дифференцированности мер государственной политики регионального развития, выработка мер поддержки регионального развития в зависимости от географических, ресурсных и других особенностей регионов Российской Федерации.

Достижение в долгосрочном периоде целей региональной политики на пути к формированию эффективного и компактного государства в значительной мере определяется безотлагательным завершением процесса разграничения полномочий между различными уровнями публичной власти и организации их эффективного исполнения.

Прежде всего, необходимо децентрализовать исполнение полномочий Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, передав его исполнительным органам государственной власти субъектов РФ и одновременно сократив количество территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Такие решения должны быть приняты в отношении всех полномочий, исполнение которых оказывает существенное влияние на социально-экономическое развитие субъектов РФ и (или) тесно связано в силу близости

правовой природы (при различных объектах управления) с исполнением собственных полномочий субъектов РФ.

Специального внимания в рамках региональной политики в Российской Федерации заслуживает проблема развития местного самоуправления. Его совершенствование в последние годы было в определяющей мере обусловлено и структурировано Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с учетом Европейской хартии местного самоуправления, ратифицированной Федеральным законом от 01.01.01 года № 55-ФЗ «О ратификации Европейской хартии местного самоуправления».

Основной задачей региональной политики в области местного самоуправления являются обеспечение надлежащих институциональных условий осуществления органами местного самоуправления закрепленных за ними полномочий, совершенствование финансово-экономических и организационных основ местного самоуправления, реализация потенциала, заложенного в систему местного самоуправления.

Приоритетной задачей становится создание финансово-экономических условий для реализации в полном объеме полномочий по решению вопросов местного значения. Дальнейшее изменение перечня вопросов местного значения должно быть увязано с развитием всей системы местного самоуправления, повышением финансово-экономической самостоятельности, возрастанием управленческого опыта органов местного самоуправления муниципальных образований. Следует развивать различные формы межмуниципального сотрудничества. Должно быть расширено применение стимулирующих механизмов в целях повышения результативности действий органов местного самоуправления по наращиванию собственной доходной базы и реализации экономического потенциала своей территории. Назрела необходимость обеспечить правовые гарантии того, что расширение объема расходных полномочий органов местного самоуправления, в том числе

уточняющего и конкретизирующего характера, будет невозможно без надлежащего финансового обеспечения.[42]

Одновременно с укреплением финансово-экономической основы местного самоуправления актуальной задачей современного этапа является совершенствование системы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по реализации ими полномочий по решению вопросов местного значения и эффективности использования предназначенных для этого ресурсов. Также требует совершенствования система оценки эффективности деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Предстоит провести работу по совершенствованию процедур, методик и технологий сбора и обработки данных, характеризующих социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. При этом соответствующая информация должна быть доступна не только органам власти субъектов Российской Федерации, но и специалистам, экспертам, представителям общественных организаций и каждому жителю России. В качестве поощрения желательно внедрить механизм, обеспечивающий сохранение на определенный период объема дотаций в случае достижения муниципальными образованияами положительной динамики поступлений от собственной налогооблагаемой базы.

По своему функциональному назначению государственное регулирование социально-экономического развития на региональном уровне должно обеспечивать формирование:

- территориальной общины как дееспособного субъекта процесса регулирования, низового уровня административной единицы;
- полноценных, в финансовом аспекте, органов власти на районном и региональном уровнях с такими институтами как региональное сообщество, региональная собственность, региональные налоги;
- создание условий для надлежащего материального, финансового обеспечения выполнения задач и функций регулирования, стимулирования

инициатив органов региональной власти по расширению доходной части соответствующих бюджетов за счет внутренних источников;

— реформирование жилищно-коммунального хозяйства, создание социальной инфраструктуры регионов, которая могла бы обеспечить предоставление общественных услуг в системе местного самоуправления на уровне, соответствующему европейским стандартам.

Наиболее эффективным в настоящее время для России методом государственного регулирования регионального развития будет метод программно-целевого планирования. Опыт развитых стран подтверждает, что целевые программы действительно способны (при наличии необходимых ресурсов и рациональной организации) стать инструментом решения социально-экономических проблем, причем и на государственном, и региональном уровнях.

Их разработка широко используется в: Германии, Великобритании, Норвегии, Франции, Швеции и других европейских государствах. В 43 штатах США из 50 подобный механизм используется для решения региональных проблем, в частности строительства дорог, развития малого бизнеса, экологии, а во Франции — для восстановления экономики депрессивных регионов. Показательной в этом плане является система, созданная в Японии, которая в российских условиях, по нашему мнению, также может дать положительный эффект государственного регулирования регионального развития. В ее основе лежат государственные планы развития регионов. Задачей таких планов становится следующее: [45]

- 1) рациональное размещение производительных сил;
- 2) смягчение хозяйственных диспропорций между различными экономическими районами;
- 3) выравнивание условий для жителей на всей территории страны;
- 4) сохранение и улучшение экологии.

Между тем отрицательные результаты реализации российских федеральных целевых программ регионального развития (ФЦПРР) связаны с

организационными, методическими, экономическими проблемами, отсутствием соответствующего законодательства и нормативного обеспечения.

В отличие от зарубежных стран, где в основе разработки целевых программ лежат непосредственно специфические проблемы того или иного региона, у нас было создано большое число программ, различающихся по целям, объемам финансирования, охвату населения и территорий. Так, среди ФЦПРР были специальные (по преодолению последствий радиационных аварий и т. п.), экологические («Большая Волга»), общеэкономические (развитие Дальнего Востока и Забайкалья, Республики Адыгея, Челябинской области и др.), социально-геополитические (развитие Северного Кавказа, Курильских островов) и прочее. Отбор проблем для программной проработки в существующем законодательстве никак не регламентирован.

Отбор региональных программ, как и их упразднение, носят бессистемный характер. Это в значительной мере предопределяет случайность выбора и создает предпосылки для разрастания числа ФЦП. Результатом становится невозможность их финансового обеспечения.

Основываясь на использовании зарубежной практики и усилении эффективности всей деятельности по разработке и реализации программ, считаем, что необходимо в первую очередь нормативно закрепить схему пространственного развития страны, определив параметры развития системы транспортно-коммуникационных инфраструктур, осуществив функциональное зонирование территории страны, определив места локализации крупных объектов социальных инфраструктур федерального значения и основные параметры системы расселения.

В настоящее время в нашей стране отсутствует система государственных органов, которые занимались бы разработкой и контролем исполнения региональных программ. Главными из них должны стать Министерство экономического развития РФ и Министерство регионального развития РФ, подобно Комиссии европейских сообществ, Генеральной дирекции по региональной политике в ЕС и Экономического консультативного совета и

Консультативного совета планирования комплексного развития территории при Кабинете министров Японии.[46]

Важная роль в решении вопросов регионального развития должна отводиться местным органам управления субъектов Федерации. Для этих целей в них могут быть созданы отделы развития районов, планирования, привлечения предприятий и т. п., а также консультативные советы по развитию территории, охране местных ресурсов и пр. В ведение местных властей может быть передано решение большинства вопросов по развитию территорий.

Механизм государственного регулирования регионального развития приведен на рисунке 2.3.1.

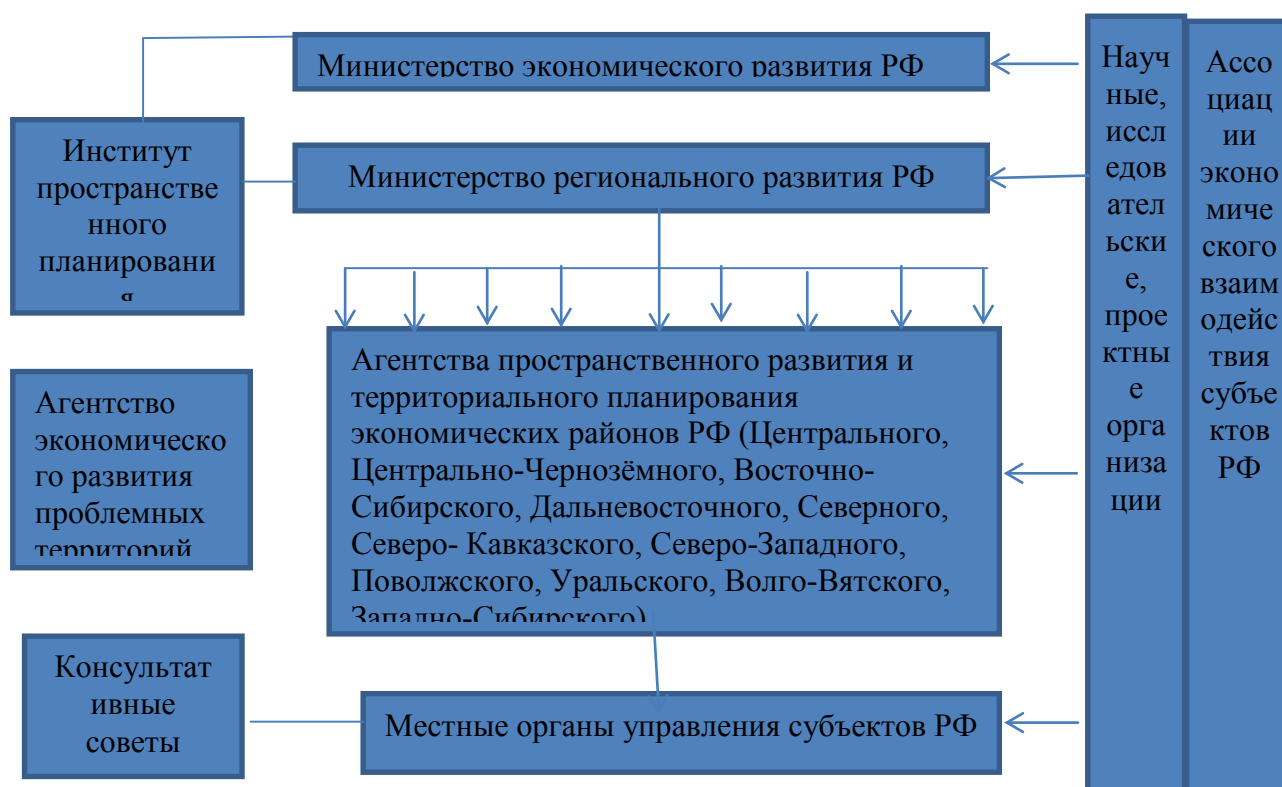


Рис.2.3.1. Механизм государственного регулирования регионального развития.

В ситуации крайней ограниченности бюджетных средств должны приниматься только те программы, отказ от которых повлечет значительные негативные последствия. При разработке региональных программ необходимо ужесточить требования к целям, структуре, составу мероприятий, освобождаясь

от непрограммных излишеств и сосредоточиваясь на мероприятиях, обеспечивающих наибольший мультиплицирующий эффект для региона. Это позволит стремиться к переводу программ по мере их развертывания на режим самофинансирования и саморазвития, когда реализуемые мероприятия программы (имеющие быструю окупаемость затрат) будут создавать средства для реализации последующих.

Данный механизм государственного регулирования регионального развития позволит разрабатывать программы, основываясь на директивах общенациональной политики экономического развития.

Вместе с тем, каждый субъект Российской Федерации может разрабатывать свою программу социально-экономического развития (в соответствии с типовым макетом и по единой методике) с включением ряда мероприятий и проектов федеральной значимости, с соответствующим их финансированием за счет средств из федерального бюджета после одобрения Правительством Российской Федерации. Целесообразно предусмотреть повышение роли и ответственности регионов в реализации программ, аккумуляции финансовых средств для осуществления программных мероприятий.

В связи с широко распространенной в регионах Российской Федерации практикой предоставления неупорядоченных льгот, в том числе налоговых, в рассматриваемом периоде предстоит упорядочить условия и механизм предоставления государственной помощи отдельным хозяйствующим субъектам, имея в виду разработку, как законодательной базы, так и механизма ее реализации. Предстоит совершенствовать принципы выделения из федерального бюджета средств на региональное развитие. Количество федеральных целевых программ существенно сократится.

Глава 3. Повышение уровня социально-экономического развития Республики Дагестан (РД) как приграничного региона

3.1. Анализ и особенности современного состояния социально-экономического развития РД

Для обеспечения скорейшего вывода экономики и социальной сферы Дагестана на более высокий уровень развития считаем необходимым, прежде всего, проводить ретроспективный анализ и оценить современное состояние социально-экономического развития республики, также выявить основные причины, препятствующие ее развитию.

Дагестан, не смотря на наличие потенциальных возможностей хозяйственного развития, во все времена представлял собой одну из наиболее отсталых национальных окраин страны. В обоснование такого вывода обратимся к особенностям его развития.

Как отмечают патриархи экономической науки республики, развитие Дагестана можно разделить на следующие пять этапов: до присоединения к царской России, с момента присоединения к России до 1917 года, период развития в составе СССР, перестроечный период до 2000 года и период с 2000 года до наших дней.

До присоединения к царской России основным занятием населения Дагестана было сельское хозяйство. На равнине и в предгорных районах население занималось земледелием, а основным занятием горцев было скотоводство. В полеводческом хозяйстве Дагестанцев первое место занимало возделывание зерновых культур (пшеницы, ячменя, проса, кукурузы, риса). В предгорьях и в долинах горных рек развивалось садоводство, на юге, в районе Дербента, и на севере, вокруг Кизляра, - виноградарство. Бедность природы, низкая продуктивность скотоводства, а также сравнительная густонаселенность территории вынуждали жителей Дагестана искать дополнительные источники доходов. Такими источниками служили отхожий и кустарный промыслы.

Присоединение Дагестана к России привело к возникновению

благоприятных условий для более быстрого развития экономики Дагестана. Учет производственного опыта России в хозяйственной деятельности способствовало развитию сельского хозяйства, промышленности, рыболовства, транспорта, совершенствованию орудий труда. С конца XIX века в Дагестане, хотя небольшими масштабами, зарождается промышленность. Были начаты работы по дорожному строительству в приморском Дагестане. В 1869 году завершилось строительство Петровского морского порта, в 1893 г. Владикавказская железная дорога была доведена до Порт-Петровска, а в 1897 г. - до Дербента. В 1899 г. была открыта железная дорога Дербент - Баку. В 1915 г. было закончено строительство Темирхан-шуринской ветки железной дороги [25]. Развитие транспорта способствовало росту промышленности и расширению товарообмена, однако уровень развития промышленности, сельского хозяйства и товарообмена оставался очень низким.

За годы советской власти в развитии народного хозяйства Дагестана происходят определенные изменения. С 1921 по 1940 г. в социально-экономическом развитии Дагестана происходит процесс восстановления разрушенного первой мировой и гражданской войнами народного хозяйства и осуществления социалистических преобразований в нем.

В годы первых пятилеток в соответствии с курсом партии на «социалистическую индустриализацию» ставится задача превратить Дагестан в индустриальную республику. Главное внимание в пятилетних планах обращалось на становление крупной промышленности, которая должна была тянуть за собой все остальные отрасли народного хозяйства. Приоритет в развитии дагестанской промышленности отдавался отраслям, имеющим не местное, а общегосударственное значение. Возникли такие отрасли тяжелой индустрии, как: машиностроение, нефтяная, газовая, угольная, химическая промышленность и промышленность строительных материалов. Построена Гергебильская ГЭС.

Процессы восстановления и реконструкции сельского хозяйства Дагестана протекали гораздо медленнее, чем в промышленности в силу чего в

сельском хозяйстве не наблюдались утешительных результатов. В развитие промышленности, энергетики и транспорта были вложены 46% бюджета, в то время как - в сельское хозяйство - 28%[46].

Годы первой послевоенной пятилетки были периодом восстановления и подъема народного хозяйства республики после Великой Отечественной войны. В результате выполнения пятилетки (1946-1950 гг.) общий объем валовой продукции всей промышленности Дагестана в 1950 г. превысил довоенный уровень на 49%. В то же время темпы развития сельского хозяйства значительно отставали от темпов развития промышленного производства. Доказательством сказанного служат следующие данные:

- посевная площадь с 1940 по 1950 гг. сократилась на 5%;
- урожайность зерновых культур с 1 га в среднем по республике осталась на довоенном уровне;
- валовой сбор основных сельскохозяйственных культур сократился на 7%;
- на начало 1951 г. поголовье крупного рогатого скота составило 493 тыс. голов против 514,9 тыс. голов в 1941 г.[46].

В 60-е годы промышленное развитие Дагестана происходило в рамках новой государственной политики центральных органов власти. Так, семилетний план развития экономики Дагестанской Республики в качестве главной технико-экономической задачи предусматривал «резкое изменение пропорций в промышленной структуре Дагестанского Совета народного хозяйства, преимущественный рост отраслей тяжелой промышленности, развитие энергетической базы, создание химической промышленности, машиностроения, расширение существующих предприятий металлообрабатывающей промышленности, промышленности строительных материалов, текстильного производства. Развитие сельского хозяйства и в 50-60-е годы характеризовалось низкими темпами роста, не в полной мере использовались возможности интенсивных форм хозяйствования. [26].

В 70-е годы реализуется линия по эффективному освоению капитальных

вложений и вводу в действие новых производственных мощностей, что обеспечило промышленности республики более высокие темпы развития, чем в среднем по СССР и РСФСР. В период с 1971 по 1975 гг. в республике были введены в строй новые мощности производственного назначения стоимостью 1 млрд. 100 млн. руб., что в 2 раза больше, чем в 1965-1970 гг. Сданы в эксплуатацию три агрегата на Чиркейской ГЭС мощностью по 250 тыс. квт-ч, введены новые мощности по производству минеральных удобрений на Кизилюртовском заводе фосфорных солей, сдан Дербентский пивзавод и др. Увеличилась материально-техническая база машиностроения и металлообработки - с 16,6 до 19,2%, химической и нефтехимической промышленности - с 4,1 до 4,6%. Основные производственные фонды за пятилетие увеличились в 1,8 раза. [47]

Однако в следующие пять лет (с 1975 по 1980 гг.) обновление ОПФ существенно замедлилось. В силу недостатка техники, с одной стороны, и преобладания в промышленности республики экстенсивной формы производства уровень механизации труда рабочих наращивался медленно. В связи с этим наблюдалось отставание Дагестана по темпам роста производительности труда от СССР, РСФСР, СКЭР. Так, за период с 1976 по 1980 г. производительность труда в промышленности СССР возросла на 17%, а в промышленности ДАССР – только на 12,1% [47].

В 80-е годы ДАССР по уровню развития производительных сил занимала одно из последних мест в РСФСР. Фондовооруженность труда в 1988 г. составила 65% среднего по РСФСР уровня. На одного жителя республики приходилось 3,5 тыс. руб. основных производственных фондов, что в 2 раза ниже, чем в РСФСР, и 1,6 раза меньше, чем в СКЭР. Поэтому в 1988 г. в Дагестане в расчете на душу населения производилось совокупного общественного продукта на уровне 37% от уровня РСФСР, национального дохода – 42% от уровня РСФСР.

В определенной мере низкий уровень производства продукции на душу населения, а также его большие отклонения в различных районах Дагестана от

среднего показателя обусловлены тем, что размещение промышленных предприятий осуществлялось без учета распределения ресурсов и потребностей территории. Чтобы проиллюстрировать это, рассмотрим деятельность основных отраслей промышленности в отдельности.

Возникнув в период довоенных пятилеток, предприятия машиностроения и металлообработки неуклонно увеличивали долю отрасли в общем объеме промышленного производств. При этом изначально деятельность их была основана на использовании привозных металлов, полуфабрикатов и комплектующих изделий, большинство из них являлись сборочными предприятиями, производящими промежуточный продукт. Около 90% производимой промышленной продукции вывозилось за пределы республики. Низким был уровень участия машиностроительных предприятий в выпуске продукции для нужд экономики республики.

Предприятия традиционной для Дагестана пищевой промышленности специализировались, в основном, на первичной переработке сельскохозяйственного сырья. Предприятия в большей части были оборудованы устаревшей, малопроизводительной техникой, на предприятиях преобладал ручной труд. Средства, вкладываемые в развитие сельского хозяйства, использовались крайне неэффективно. За 1975-1987 гг. стоимость основных фондов сельскохозяйственного назначения возросла в 2,3 раза, фондовооруженность увеличилась в 2,2 раза, а объем валовой продукции сельского хозяйства возрос всего на 15,2%, производительность труда - на 16,1%, а фондоотдача снизилась почти в 2 раза [47].

Наблюдаются резкие различия в уровне развития сельскохозяйственного производства в разных зонах республики. Горная зона, занимающая 37% территории, на которой проживает 38% сельского населения, производила 25,6% валовой продукции сельского хозяйства. В равнинной зоне на душу населения производилось сельскохозяйственной продукции на 834,7 руб., что больше, чем в предгорье, на 76,1 % и в горах - в 2 раза[47].

О низком уровне развития республики по сравнению с соседними

регионами Северного Кавказа и в среднем по РСФСР свидетельствуют и показатели развития социальной сферы. В 1988 г. стоимость основных фондов непроизводственного назначения на одного жителя республики составляла 1666 руб., что ниже, чем в среднем по Северному Кавказу, в 1,6 раза. На строительство объектов непроизводственной сферы в расчете на 10 тыс. жителей было направлено 641 тыс. руб. государственных капитальных вложений. По этому показателю республика занимала 72-е место в РСФСР. Республика по уровню потребления товаров занимала в 1988 г. 72-е место в РСФСР и в значительной степени уступала территориям Северного Кавказа [108]. По показателю обеспеченности населения больничными койками в 1988 году Дагестан находился на 64-м месте в РСФСР, амбулаторно-поликлиническими учреждениями - на 73-м, по охвату детей дошкольными учреждениями - на 72-м месте.

Наблюдалось существенное различие между уровнями обслуживания населения в городской и сельской местности. На 1 жителя сельской местности приходилось 868,7 руб. денежных доходов, что в 1,4 раза ниже, чем в городе. На душу населения на селе приходилось в 2,3 раза меньше реализуемых в торговле товаров, в 5 раз - платных услуг, в 2,8 раза - бытовых услуг[47].

Низкий уровень благосостояния республики объясняется тем, что развитие сферы материального производства велось без соответствующего развития инфраструктуры; строительство большинства объектов производственного назначения осуществлялось в отрыве от нужд местного населения, в том числе и персонала, обслуживавшего их деятельность.

Анализ социально-экономического развития Дагестана в период существования командно-административной системы позволяет сделать вывод о том, что на территории республики так и не было создано единого хозяйственного комплекса. В конце периода коммунистического правления ДАССР представляла собой трудоизбыточный регион с низким уровнем жизни населения, высокой степенью усеченности воспроизводственных циклов, преобладанием в структуре производства промежуточного продукта и

комплектующих изделий.

С 1991 по 1999 гг. произошло разрушение практически всех отраслей экономики республики. Как отмечается в стратегии социально-экономического развития РД до 2020[54], это было обусловлено объективными и субъективными причинами. Реформа по методу «шоковой терапии», прекращение оборонных заказов, разрыв хозяйственных связей, обесценение оборотных средств предприятий, отсутствие инвестиций, ослабление управления, криминальная приватизация - всё это вело к разрушению экономики. Этот процесс в Дагестане усугублялся транспортной блокадой, связанной с чеченскими событиями, осложнением внутривластной ситуации, ослаблением роли государства в экономике и общественной жизни. В результате этих и других негативных факторов объем производства за этот период снизился в промышленности на 83,3%, в сельском хозяйстве - на 36,0%, безработица возросла до 22,8% численности экономически активного населения, 57,5% населения оказалось за чертой бедности.

В большей степени спад затронул следующие отрасли: электроэнергетику (23%), химическую (65%), стекольную (85%), легкую (30%), мукомольно-крупяную и комбикормовую (40%). Существенные изменения претерпела отраслевая структура промышленности. Выросла доля топливно-энергетических отраслей на 39,6%, промышленности стройматериалов - на 2,2%, полиграфической - на 0,4%; уменьшился удельный вес машиностроения и металлообработки на 26,4%, легкой - на 8,1%, химической (включая медицинскую) - на 4,1%, лесной и деревообрабатывающей - на 2,1%, стекольной - на 0,3%, пищевой - на 0,2%. На долю топливно-энергетической, машиностроительной, металлообрабатывающей и пищевой отраслей приходилось 87% всего промышленного производства республики (в 1990 г. - 74%)[54].

В конце 20 века годовой объем сельскохозяйственной продукции оценивался в 2,6 млрд. руб. В пересчете на душу населения это составляло 1,2 тыс. руб., или 55% среднероссийского показателя. За 1990-1999 годы объем

сельскохозяйственного производства в республике уменьшился в 1,37 раза[54].

Следует отметить, что в этот период фондовооруженность трудоспособного жителя Дагестана была ниже аналогичного показателя по России - в 3,4 раза, Северного Кавказа - в 2,1 раза. Инвестиции в основной капитал за 8 лет сократились более чем в 3 раза. В результате значительного сокращения объемов бюджетного финансирования, в первую очередь из централизованных источников, предусмотренных постановлениями Правительства РФ, и их распыленности по многочисленным объектам, сократился объем строительства. Была приостановлена реализация важнейших федеральных и республиканских программ. В соответствии с принятой Федеральной целевой программой социально-экономического развития республики на период до 2001 г. предусматривалось осуществить к концу столетия ввод 20 важнейших производственных и социальных объектов, а был введен только один - первая очередь Ирганайской ГЭС.

В этот период для частных инвесторов, в особенности иностранных, Дагестан не являлся привлекательной зоной. В соответствии с результатами рейтингового обследования субъектов РФ, опубликованными в журнале «Эксперт», Дагестану в 1999 г. по рейтингу инвестиционного риска: отводилось 87-е место (в 1998 г. - 88е). Причиной тому были, прежде всего, неэкономические факторы. Прямым следствием сложного экономического положения республики явилось состояние бюджета. При этом более 80% доходной части бюджета Дагестана составляли поступления из федерального центра. Обеспеченность региона собственным налоговым потенциалом едва превысила 10%.

Высокий естественный прирост населения (в среднем более 25 тыс. человек в год), положительное сальдо миграции (около 500 человек в год), обвальный спад промышленного производства в городах и ликвидации колхозов и совхозов на селе создали катастрофическую ситуацию с занятостью. На начало 1999 г. 210 тыс. человек (22,8% экономически активного населения) не имели работы, но активно ее искали; 41,1 тыс. человек, или 4,5%

экономически активного населения, имели официальный статус безработных (в среднем по России этот показатель составлял – 2,6%). Наиболее неблагоприятная ситуация наблюдалась в сельской местности, где насчитывалось 32,7 тыс. зарегистрированных безработных (79,6% общего числа безработных в республике)[106].

Закономерным результатом обострения негативных процессов в экономической сфере стало резкое падение уровня и качества жизни населения республики. За эти годы большинство населения оказалось за чертой бедности. В 1998г. (как наихудшем в данный период) денежный доход на душу населения, составивший 374,1 рублей в месяц, был ниже, чем в Северной Осетии, в 1,7 раза, в Ростовской области - в 1,8 раза, в Кабардино-Балкарии - на 16%. Согласно имеющимся данным, реальная среднемесячная заработная плата за этот год снизилась на 13,6% и к уровню 1991 г. составила 35,9%. При этом, доля населения, доходы которого ниже прожиточного минимума, менялась разнонаправленно: 1992 – 1997гг - снизилась с 82% до 54,8%, а с 1998 года опять начала расти [106].

Прямым последствием высокого уровня безработицы и резкого падения уровня и качества жизни населения явилось усиление преступности в Дагестане. К концу столетия преступность выросла на 9,4% (в среднем по России - на 7,7%).

Благодаря позитивному воздействию и активной поддержке федерального центра с 2000 г. экономика республики имеет положительную динамику роста, по некоторым направлениям опережающую темпы роста в целом по стране и ЮФО. В 2009 г. по сравнению с 2000 г. выросли: объем промышленной продукции в 1,72 раза (РФ 1,38 раза), валовая продукция сельского хозяйства в 2,1 раза (РФ - в 1,38 р.), розничный товарооборот в 8,6 раза (РФ - в 2,38 р.), объем инвестиций в основной капитал в 5,04 раза (РФ - в 2,68 р.). Реальные доходы населения за это же время увеличились в 7,1 раза (РФ - в 2,34 р.), а реальная заработная плата возросла в 4,3 раза (РФ - в 3,53 р.) [106]. Положительные темпы роста основных социально-экономических показателей

наблюдается в Дагестане и в 2010 - 2012 годах, но они низкие, чем в период с 2000 по 2008гг.

Имеется определенный прогресс и во внешнеэкономической деятельности. Внешнеторговый оборот республики за 2011 год вырос на 52,8% по сравнению с соответствующим периодом 2010 года и составил 677,6 млн. долларов США. В том числе со странами ближнего зарубежья, увеличился в 1,45 раза и составил 337,7 млн. долларов США, со странами дальнего зарубежья – на 61% и составил 339,9 млн. долларов США [108].

Продолжается положительная динамика социально-экономического развития Республики Дагестан и в 2013-2014гг. Так по предварительным итогам *2014 года* характеризуется положительной динамикой все основные экономические показатели, кроме индекса промышленного производства. (Таблица 3.5)[108]

Прирост темпов продукции сельского хозяйства составил 8,7%, инвестиций в основной капитал – 10%, выполненных работ по виду деятельности «Строительство» – 9,1%, оборота розничной торговли – 7%, объема платных услуг населению – 4,3%, реальных располагаемых денежных доходов – 4,9 процента. При этом увеличение темпов роста продукции сельского хозяйства, инвестиций в основной капитал, строительства, грузооборота и пассажирооборота автомобильного транспорта, объема платных услуг населению, реальных располагаемых денежных доходов превысило значения 2013 года. [108]

Индекс промышленного производства составил 99% к уровню 2013 года, что связано со снижением объемов в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, добывающем секторе, а также с невыполнением ОАО «Завод «Дагдизель» крупного государственного оборонного заказа в связи с прекращением поставок комплектующих из Украины.

Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности увеличился на 7,4% при росте за предыдущий год на 13,9% и в целом по РФ за 2014 год – на 0,4 процента.

Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования составили 214,7 млрд. руб., выполненные работы по виду деятельности «Строительство» – 106 млрд. рублей. В 2014 году предприятиями и организациями всех форм собственности введено 1646,3 тыс. кв. м общей площади жилых домов, что на 7,2% больше 2013 года.

Оборот розничной торговли увеличился и составил 509,3 млрд. рублей. В расчете на душу населения было реализовано товаров на 171,1 тыс. руб. (в целом по РФ – на 178,8 тыс. руб., по СКФО – 138,9 тыс. руб.). Рост инфляции в прошедшем году ускорился и составил 110,5% к декабрю предыдущего года при значении за 2013 год – 104,4%. Однако величина инфляции не превысила среднего значения по РФ (111,4%), но сложилась больше значения по СКФО (109,6%).[108]

Консолидированный бюджет РД дефицитный. В то же время налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета РД увеличились на 4,3% по сравнению с 2013 годом, а их доля в общем объеме составила 29,9%, что соответствует значению предыдущего года.

Среднемесячные денежные доходы на душу населения по предварительным данным за 2014 год составили 23496 руб., увеличившись за год на 8,2%, при среднем значении в целом по РФ – 27714 руб. и росте на 6,9 процента.

Реальные располагаемые денежные доходы увеличились на 4,9% и превысили значение 2013 года на 5,8 проц. пункта и сложившееся среднее значение в целом по РФ за 2014 год (99%).

Среднемесячная заработная плата работников в республике за январь-ноябрь 2014 года составила 18713,5 руб. и возросла по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 11%, что выше среднего значения прироста в целом по РФ (9,5%) и по СКФО (9,1%). Однако величина заработной платы остается ниже среднего значения в целом по РФ (за 2014 год – 32600 руб.).

Уровень безработицы в соответствии с методологией МОТ снизился с 11,6% до 10,2% экономически активного населения, зарегистрированной безработицы – с 2,1% до 2%, но превышает среднероссийские показатели (5,2% и 1,2% соответственно). Среднегодовая численность постоянного населения за 2014 год составила 2977,1 тыс. человек и увеличилась на 0,7% за счет естественного прироста.[108]

Основные показатели социально-экономического развития Республики Дагестан в 2010-2014 гг. приведены в таблице 3.1.1., сравнение динамики темпов основных показателей социально-экономического развития Республики Дагестан, Северо-Кавказского федерального округа и Российской Федерации по итогам 2014 года приведены в таблице 3.1.2.

За прошедший год темпы роста продукции сельского хозяйства, оборота розничной торговли, объема платных услуг населению, среднемесячной заработной платы работников *превысили средние значения в целом по РФ и СКФО.*

Такому развитию способствует успешная реализация указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596-602 и № 606, в котором был использован новый подход в стратегическом планировании - определены направления, требующие приоритетного внимания, и утверждены приоритетные проекты развития республики. [8]

Для активизации реализации указов президента Российской Федерации В.В. Путина были определены направления развития Республики Дагестан, по которым, постановлением Правительства РД от 8 августа 2014 года № 365, были утверждены планы мероприятий по их реализации. К таким направлениям отнесены: Обеление экономики, точки роста, инвестиции и эффективное территориальное развитие, новая индустриализация, эффективное государственное управление, безопасный Дагестан, эффективный агропромышленный комплекс и человеческий капитал.

Таблица 3.1.1

Основные показатели

социально-экономического развития Республики Дагестан в 2010-2014 гг. и по предварительным итогам

	Единица измерения	2010	2011	2012	2013	2014	2015
		отчет					
Численность населения (среднегодовая)	тыс. человек	2910,2	2914,2	2930,4	2946,0	2963,9	2990,4
Индекс потребительских цен							
на конец года	% к декабрю пред.года	113,9	106,5	107,4	104,4	110,5	100,5
в среднем за год	% к пред.году	110,6	111,5	105,7	105,8	105,5	
Валовой региональный продукт (ВРП)	млн. руб. в основных ценах соотв.лет % к пред.году в постоянных основных ценах	274354,2	330322,8	377974,6	436116,3	507598,5 ¹	-
темп роста		103,6	108,0	104,6	109,2	109,3	
Объем отгруженной продукции (работ, услуг)	млн.руб.	33194,0	41581,0	43107,7	47893,4	52416,4	
индекс промышленного производства	% к пред.году	91,2 ²	92,3 ²	100,4 ²	154,0 ²	99,0	
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий	млн.руб.	48700,5	57182,0	66053,8	76813,9	86508,6	
темп роста	% к пред.году	103,9	106,2	103,1	105,8	108,7	
Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования	млн.руб.	120653,4	137114,3	152733,3	179065,2	214703,5	
темп роста	% к пред.году	115,3	107,5	108,5	109,7	110,0	
Объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство"	млн.руб.	60223,5	68358,3	75717,3	88405,3	105998,7	
темп роста	% к пред.году	109,6	106,5	108,2	108,6	109,1	
Оборот розничной торговли	млн.руб.	317207,3	358216,5	399189,5	451642,1	509251,4	
темп роста	% к пред.году	105,0	101,9	105,5	107,3	107,0	
Объем платных услуг населению	млн.руб.	60775,8	66957,1	73655,4	85128,4	94219,1	

темпа роста	% к пред.году	107,3	98,8	103,1	103,2	104,6	
Доходы (консолидированный бюджет) - всего	млн.руб.	62407,3	71409,1	79988,5	85964,5	89902,3	
в том числе налоговые и неналоговые доходы	млн.руб.	16439,5	18597,4	22223,3	25803,4	26923,5	
Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников	руб.	10243,5	11235,8	13659,6	16834,7	18713,5 ³	
темпа роста	% к пред.году	112,3	109,7	121,6	123,2	111,0	
Реальная заработная плата	% к пред.году	101,5	98,4	115,0	116,4	105,7 ³	98,7
Реальные располагаемые денежные доходы населения	% к пред.году	108,6	105,4	107,2	99,1	104,9	
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в % к общей численности населения	%	8,8	8,3	7,0	10,1	10,0 ¹	
Численность занятых в экономике (среднегодовая) в методологии БТР	тыс. человек	949,0	966,6	981,4	995,2	1012,1 ¹	
Общая численность безработных (по методологии МОТ) в среднем за год	тыс. человек	188,5	172,2	155,3	152,8	135,2	
Численность зарегистрированных безработных (на конец года)	тыс. человек	40,2	34,4	30,9	27,3	26,5	
Уровень безработицы к экономически активному населению: общей (по методологии МОТ)	%	14,8	12,7	11,7	11,6	10,2	
зарегистрированной	%	3,2	2,5	2,3	2,1	2,0	

1) - оценка;

2) - данные с учетом ретроспективного пересчета Дагестанстатом индексов за 2010-2014 годы;

Таблица 3.1.2

Сравнение динамики темпов основных показателей социально-
экономического развития РД, СКФО и РФ по итогам 2014 года
(% к предыдущему году)

Наименование показателей	2014 год <i>предв. итоги</i>		
	РФ	СКФО	РД
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности	100,4	х	107,4
Индекс промышленного производства	101,7	98,9	99,0
Продукция сельского хозяйства	103,7	105,3	108,7
Инвестиции в основной капитал	97,5	Х	110,0
Строительство	95,5	111,5	109,1
Ввод жилых домов	114,9	114,8	107,2
Оборот розничной торговли	102,5	104,0	107,0
Объем платных услуг населению	101,3	103,9	104,3
Индекс потребительских цен (% к декабрю предыдущего года)	111,4	109,6	110,5
Реальные располагаемые денежные доходы населения	99,0	Х	104,9
Среднемесячная заработная плата работников	109,2	109,1*	111,0*
Численность официально зарегистрированных безработных (на конец периода)	96,2	86,9	96,9

* - данные за январь-ноябрь 2014 года

Таблицы составлены автором по данным статистической информации, приведенным в сборнике «регионы России»

Практика реализации этих проектов показала, что особое внимание при реализации приоритетных проектов развития уделялось расширению налогооблагаемой базы районов и городов, выводу экономики из «тени», созданию благоприятных условий для привлечения внебюджетных инвестиций.

В 2014 году была проведена оценка выполнения Соглашений, заключенных между Правительством РД и муниципальными районами и

городскими округами о достижении показателей (индикаторов) ускоренного социально-экономического развития, что позволило повысить ответственность глав муниципальных районов и городских округов и определить вклад каждого муниципального образования в социально-экономическое развитие республики.

В целях привлечения в экономику РД инвестиций и технологий, развития принципов государственно-частного партнерства создано ОАО «Корпорация развития Дагестана», завершён процесс формирования уставного капитала в размере более 6 млрд. рублей.

Завершена работа по внедрению Стандарта деятельности региональных органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. С 2014 года заработала система проведения оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов республики.

Правительством Российской Федерации принято постановление от 23 декабря 2014 года № 1444 «О первоочередных мерах по обеспечению опережающего развития Республики Дагестан».

Одним из инструментов реализации данного постановления будет разработанная отдельная подпрограмма «Социально-экономическое развитие Республики Дагестан на 2015-2025 годы» государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года», проект постановления Правительства Российской Федерации об ее утверждении проходит согласование с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

В рамках данной программы намечается усиление внимания на развитие промышленного производства.

Разработаны проекты планов мероприятий по содействию импортозамещению в промышленности и агропромышленном комплексе. Многие крупные промышленные предприятия включились в работу и уже сформировали портфель заказов на 2015 год, превышающий прошлогодний уровень именно по той продукции, которую не удавалось ранее поставлять в желаемых объемах профильным госкорпорациям и холдингам страны. К

примеру, в 2015 году прогнозируется увеличение поставок структурам ОАО «Лукойл» (насосы по добыче нефти, ОАО «Завод им. Гаджиева»), ОАО «Газпром» (газорегуляторное оборудование, ОАО «Каспийский завод точной механики»), ОАО «РусГидро» (маслоочистительное оборудование, ФГУП «Завод Сепараторов»).

Одновременно с этим, отдельными промышленными предприятиями республики проводится работа по освоению инновационных изделий и привлечению дополнительных заказов для нужд оборонной отрасли.

В рамках реализации приоритетного проекта развития РД «Эффективный агропромышленный комплекс» ведутся работы по созданию 11 рыбоводных хозяйств (ферм) в 6 муниципальных районах республики. [25]

Следует заметить, что одним из основных инструментов развития социальной и инженерной инфраструктуры территорий республики является Республиканская инвестиционная программа (РИП).

На реализацию РИП в 2014 году были направлены средства в объеме 7026,7 млн. руб., в том числе 4160,4 млн. руб. (59,2% от общего объема) - из федерального бюджета и 2866,3 млн. руб. (40,8%) - республиканского бюджета РД. Средства федерального бюджета выделены в рамках реализации федеральных программ: ФЦП «Юг России (2014-2020 годы)», ФЦП «Жилище» подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры», ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». Кроме того, выделялись субсидии на модернизацию региональной системы дошкольного образования (в рамках госпрограммы «Развитие образования»), реализацию мероприятий по подготовке и проведению празднования 2000-летия г. Дербента, а также субсидии из бюджета Федерального ФОМС в части мероприятий по строительству перинатальных центров. [8]

В рамках РИП в 2014 году построены: 15 объектов образования на 2949 уч. мест и 4652,5 кв. метра, 27 объектов дошкольного образования на 3980 мест, 4 больницы общей мощностью на 113 коек и 100 посещений в смену, 11

ФАПов, 3 артскважины, 126,5 км водопроводных и 104,4 км газовых сетей, 29,3 км автомобильных дорог с твердым покрытием, 7 мостов общей протяженностью 392,1 пог. м, 35 штук антенно-мачтовых сооружений для сотовой связи, 1119,1 км радиорелейных и 129,5 км волоконно-оптических линий связи, 71,2 км линий электропередачи [108]

Темп оборота розничной торговли превысил средние значения показателя в целом по РФ и по СКФО (107% против 102,5% и 104%). По достигнутой динамике темпов оборота розничной торговли республика занимает 2 место среди субъектов СКФО. В расчете на одного жителя республики оборот розничной торговли составил 171,1 тыс. руб. при сложившихся значениях в целом по РФ – 178,8 тыс. руб., по СКФО – 138,9 тыс. рублей.

Внешнеторговый оборот республики (включая неорганизованную торговлю) за 2014 год оценивается в 837,4 млн. долл. США, что на 8,9% больше предыдущего года. Объем экспорта составил по оценке 101,4 млн. долл. США или в 1,6 раза больше уровня 2013 года, объем импорта – 736 млн. долл. США и увеличился на 4,3 процента.

Во внешнеторговых операциях с Республикой Дагестан участвовало порядка 40 стран, основные из которых - Иран, Азербайджан, Грузия, Китай, Турция, Италия, Венгрия, Украина, Киргизия, ОАЭ, Литва. Внешнеторговые отношения в экспортных операциях наиболее активно поддерживались с Ираном и Азербайджаном, в импортных операциях - с Азербайджаном, Ираном, Грузией, Китаем, Турцией, Италией, Венгрией, ОАЭ.

Крупнейшими участниками внешнеэкономических связей в республике являются: ООО «Элит», ООО «Эксим», ООО «Стандарт», ООО «РИО», ООО «Альфа».[26]

Приоритетным направлением развития внешнеэкономической деятельности республики является привлечение иностранных инвестиций для реализации социально значимых инвестиционных проектов и создание максимально благоприятных условий, способствующих активному притоку инвестиций в экономику республики. Объем иностранных инвестиций в

республику оценивается за 2014 год в объеме 54,8 млн. долл. США, что на 2,1% больше предыдущего года. В то же время, следует отметить, что внешнеэкономическая деятельность республики сводится к экспортно-импортным операциям с товарами, а также характеризуется она неустойчивой динамикой.

В то же время следует отметить, что, несмотря на положительные темпы роста основных экономических и социальных показателей, по многим из них Дагестан отстает от среднероссийского уровня. В частности по таким ключевым показателям как: объем ВРП на душу населения, по производству сельхозпродукции, по розничному товарообороту, по производительности труда. При этом вызывает опасения следующие обстоятельства: отставание республики по темпам роста ВРП и производительности труда от среднероссийского уровня; опережение темпов роста реальных доходов по сравнению с ростом производительности труда и роста реальной заработной платы, а также структура денежных доходов населения где более половины доходов республики составляют «другие доходы», куда входят: скрытые, от продажи валюты, денежные переводы и прочие доходы.

Несмотря на наблюдаемые с 2001 года высокие темпы роста основных показателей и достаточно высокие доходы на душу населения, состояние экономики РД следует характеризовать как слабое – кризисное, что вытекает из сравнения основных показателей по РФ и республике Дагестан.

В таблице 3.1.3. приведены удельный вес Дагестана в общероссийских основных социально-экономических показателях и место, занимаемое республикой среди субъектов РФ в 2013 год.

Как видно из таблицы, при удельном весе экономически активного населения в 1,5% от экономически активного населения РФ в республике производится лишь 0,7% ВВП страны и 2,1% объема продукции сельского хозяйства. Соответственно низки и поступления налогов и сборов в бюджетную систему страны: всего – 0,21 %, а в федеральный бюджет – всего 0,08%.

Таблица 3.1.3

Удельный вес Дагестана в общероссийских основных социально-экономических показателях и место, занимаемое республикой среди субъектов РФ в 2013 году

№п/п	Наименование показателя	Удельный Вес в РФ в %	Место, занимаемое РД в РФ
1	Площадь территории	0,29	-
2	Численность населения на конец года	2,1	13
3	Среднегодовая численность, занятых в экономике республики в 2013 год	1,5	
4	Валовой региональный продукт	0,7	77
5	Основные фонды в экономике	0,7	37
6	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по видам экономической деятельности:		
	- добыча полезных ископаемых	0,03	55
	- обрабатывающие производства	0,11	67
	- производство и распределение эл.энергии, газа	0,31	64
7	Продукция сельского хозяйства, всего	2,1	15
8	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	1,5	
9	Ввод в действие общей площади жилых домов	2,2	24
10	Оборот розничной торговли	1,91	26
11	Поступление налогов и сборов в бюджетную систему РФ, всего	0,21	82
	- в т.ч., в федеральный бюджет	0,08	
12	Инвестиции в основной капитал	1,3	47
13	ВЭД: экспорт/импорт	0,0/0,2	
14	Реальные доходы на душу населения	-	33
15	Средняя начисленная зарплата	-	83
16	Уровень занятости / уровень безработицы	-	81/79
17	Обеспеченность жилплощадью	-	81

* – таблица составлена автором по статистическим данным, приведенным в сборнике «регионы России» за 2014г.

Внешнеторговый оборот по экспорту – импорту товаров составляет всего 0,2 процента. При этом следует заметить, что 88,4% внешнеторгового оборота приходится на импорт товаров, или объем импорта превышает объем экспорта товаров в восемь раз, что является ненормальным явлением.

С экономическим развитием республики напрямую связано и социальное состояние ее населения. Население республики потребляет в расчете на душу населения: мяса и мясопродуктов – 40 кг. в год (по РФ – 75 кг.), молока и

молочных продуктов – 243 литра в год (по РФ – 248л.), яиц – 141 шт. (по РФ – 269шт.). Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в РД составляет 17,1 кв.м., а по РФ в целом – 23,4 кв.м. При этом 17,1 % жилищного фонда республики это ветхое и аварийное жилье (в целом по РФ – 2,8 %). Число больничных коек на 10000 человек населения в республике – 70,5, в РФ – 90.6. Это, когда республика по уровню заболеваемости входит в десятку наиболее проблемных субъектов [108].

Не лучше ситуация в республике с охватом детей дошкольными образовательными учреждениями (81 место среди субъектов РФ). 31,2 % учащихся общеобразовательных школ республики занимаются во вторую и третью смены.

Из вышеприведенных данных вытекают следующие выводы:

1.Из 17 показателей, характеризующих различные стороны социально-экономического развития, республика только по 5-ти показателям входит в первую половину субъектов страны. Даже по производству продукции сельского хозяйства, где Дагестан занимает наиболее высокую позицию среди субъектов страны (15 место) он отстает от среднероссийского уровня.

2.Относительно благополучную ситуацию по доходам на душу населения (21717 рублей на человека, 33 место среди субъектов) можно объяснить не развитием экономики республики, а тем, что население Дагестана, как и в прежние времена, занимаются отходничеством, также федеральными дотациями.

3.В экономике республики сложились серьезные диспропорции, которые тормозят развитие. Самая сложная и опасная из них - это несоответствие производственного потенциала республики численности населения. Создание производственного потенциала, мощностей и рабочих мест в Дагестане постоянно отставало и отстает от роста численности населения и его экономически активной части. Производственный потенциал Дагестана в расчете на одного жителя меньше в 2,7 раза, чем в России. Число рабочих мест не соответствует численности экономически активного населения, в связи с

чем, общая безработица в Дагестане составляет 10,2 процента экономически активного населения (79 место среди субъектов РФ) и приобрела хронический характер [53].

4. В Дагестане наблюдается глубокая дифференциация территории по уровню социально-экономического развития. Различия по уровню экономического развития по районам составляет более десяти раз.

5. Демографическая ситуация в республике также не благоприятствует быстрейшему повышению жизненного уровня населения. Численность постоянного населения республики за 20 лет с 1990 г. по 2013г. увеличилась на 49,2% и на начало 2014 г. составила 2963,9 тыс. человек.

6. Дагестан слабо использует свое географическое расположение и возможности внешнеэкономического сотрудничества с приграничными регионами ближнего и дальнего зарубежья.

7. Не смотря на наблюдаемые в XXI веке высокие темпы развития по уровню социально-экономического развития Дагестан следует относит к «отсталым субъектам».

На основании вышеизложенного можно заключить, что основными причинами отсталости и нестабильности развития республики являются:

1. На протяжении длительного периода времени экономическое развитие Дагестана задерживалось вследствие устойчивости патриархально-феодалных отношений. Начало динамичного экономического подъема региона во многом связано с присоединением Дагестана к России.

2. В социалистический период развития экономика Дагестана формировалась как механическое соединение различных, мало связанных между собой отраслей и предприятий, главное предназначение которых - обеспечить необходимым сырьем и комплектующими изделиями промышленный комплекс метрополии, а не внутренний рынок.

3. Характерной чертой отраслевой структуры регионального хозяйства стала несбалансированность ведущих воспроизводственных пропорций в регионе, в частности диспропорции между: добычей нефти и ее переработкой;

производством сельскохозяйственной продукции и ее переработкой; ориентацией машиностроения на заказы ВПК и пренебрежение нуждами республики.

4. Закономерности переходного периода (инфляция, спад производства, снижение инвестиционной активности, дифференциация доходов и материальной обеспеченности, рост безработицы), кризис государственности, непоследовательный ход проведения реформ - все эти факторы до предела обострили глубинные региональные проблемы.

5. Обострившаяся политическая ситуация, коррумпированность власти и военные события, как на территории Дагестана, так и вокруг него, обусловили статус республики как региона с экстремально высоким инвестиционным риском.

6. Незнание и неиспользование географического расположения и транспортных возможностей республики как приграничного региона.

Исходя из изложенного, можно заключить, что сложившаяся хозяйственная структура по своим характеристикам отвечает структурным признакам региональной депрессии и наблюдаемое отставание республики свидетельствует о депрессивном характере развития региона. Сказанное также подтверждает необходимость разработки мероприятий по выводу экономики и социальной сферы республики на качественно новый уровень.

3.2. Пути повышения уровня социально-экономического развития РД

Как известно конечной и основной целью общественного развития является развитие человека, а средством для достижения цели – увеличение производства материальных благ и обеспечение экономического роста, которое достигается за счет организации эффективного режима функционирования региона. Достигается эффективный режим функционирования региона, прежде всего, за счет создания рациональной структуры народного хозяйства и комплексного развития региональной экономики, также эффективной деятельностью отраслей и отдельных предприятий. Стабилизационная

программа развития Дагестана должна быть направлена на определение приоритетных направлений развития экономики республики и разработку мероприятий по повышению эффективности деятельности по этим направлениям.

Мы поддерживаем мнение, что приоритетным для региона следует считать развитие тех отраслей и сфер, для которых в данном регионе имеются природно-климатические и организационно-экономические условия (ресурсный потенциал). Основой экономического развития Дагестана в ближайшее десятилетие является имеющаяся минерально-сырьевая база.

Прежде всего, следует отметить, что Дагестан располагает неисчерпаемыми запасами энергоресурсов. Так, согласно оценкам специалистов, по запасам водной энергии Дагестан занимает первое место на Северном Кавказе. Его гидроэнергетический потенциал оценивается в 55,17 млрд. кВт/ч в год, но освоен приблизительно на 10-15% [54]. Большое значение для изменения топливно-энергетического баланса республики в перспективе имеет и такие нетрадиционные, возобновляемые источники энергии, как солнечная и ветровая энергия. Как показывает мировая практика (США, Аргентина, Болгария, Исландия, Нидерланды и др.), эти нетрадиционные источники энергии являются более конкурентоспособными по сравнению с традиционными источниками. В недрах Дагестана выявлены в промышленных масштабах нефть, газ, пресные, минерализованные и термальные воды, разнообразное нерудное сырье.

Недра республики располагают горючими сланцами, твердым минеральным сырьем (рудами цветных металлов, нерудным минеральным сырьем: известняк, мергель, гравий, песок, глина и пр.). На юге республики находится самое крупное на Северном Кавказе медно-колчеданное месторождение «Кизил-Дере».

Как отмечено в «стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года» [54] потенциальные запасы нефти и газа в республике (на суше и на дагестанском секторе шельфа Каспийского моря)

составляют: нефти с конденсатом – 509.3 млн.т.; естественного газа – 877,2 млрд.куб.м. В то же время, годовую потребность республики в природном газе удовлетворяется за счет собственной добычи только 30-32 %. Уникальны по своему химическому составу и пригодны к переработке по схеме комплексной безотходной технологии попутные нефтяные минерализованные воды Дагестана. По разведанным запасам геотермальных вод Дагестан занимает ведущее место в России (86,2 тыс. куб. м/сутки). Только за счет более эффективного освоения уже выявленных месторождений термальных вод при соблюдении всех экологических норм можно довести добычу до 100 млн. м³ в год, что равнозначно сбережению 700-800 тыс. тон условного топлива в год. Сейчас годовая добыча составляет всего около 11 млн.куб.м., за счет чего экономится 70 тыс.тон условного топлива.

Дагестан располагает большими запасами сырья для производства строительных материалов и развития химической промышленности. К ним относятся известняки, доломиты, глина, пески и песчаники, гипс и др. Обеспеченность месторождений строительных материалов на территории республики по разведанным запасам при существующих уровнях добычи составляет:

- глины и суглинка, песка стекольного, камня облицовочного, карбонатной породы для строительной извести – более 100 лет;
- песка строительного – более 90 лет;
- камня строительного (бутового) – более 50 лет. Исследования показывают, что из имеющегося сырья (песка, камня, глины) можно изготавливать конкурентоспособные строительные материалы и другую продукцию, пользующуюся огромным спросом в мире.

Биоресурсы Каспийского моря включают 70% мирового запаса охраняемых редких и ценных пород рыб осетровых пород, более 60% крупного частика. На территории республики находится свыше 100 озер общей площадью около 150 кв. км, расположенных в основном в низовьях рек Терек и Сулак и имеющих потенциал для развития прудового рыбоводства[54].

Республика Дагестан по своим физико-географическим особенностям и наличию богатых естественных лечебных и рекреационных ресурсов является одним из перспективных регионов России для развития индустрии туризма, отдыха и лечения. По сочетанию климатических, природных, исторических и культурных показателей, западное побережье Каспийского моря не уступает Черноморскому побережью Кавказа. Купальный сезон на песчаных берегах Каспийского моря длится до 140 дней[54].

Рекреационные ресурсы: цитадель «Нарын-кала», Великая Кавказская стена «Дагбары» с остатками башен (VI век), мавзолей ханов (VIII век) (г.Дербент), древние сооружения в окрестностях Кала-Корейш (IX-X век) и другие. В Республике Дагестан расположено более 6 тыс. памятников истории и культуры (из них 132 федерального значения). К туристским ресурсам относятся, также своеобразная архитектура горных аулов и художественные промыслы (ковроткачество, ювелирное и гончарное производство, инкрустация по дереву, медночеканное и лудильно-паяльное производство) [54].

В республике имеется 300 источников минеральных вод, большинство из которых на сегодня остается невостребованным. На территории Южного Дагестана расположен уникальный горный комплекс, представляющий большой интерес для альпинистов (Шалбуздаг - 4149 м; Базардюзю - 4466 м; Ярыдаг-4100 м над уровнем моря).

Дагестан располагает определенной материальной базой туристского комплекса, с довольно развитым транспортным и торговым сетями, средствами коммуникации, традиционными центрами народных промыслов, наличием резервов трудовых ресурсов. Имеющаяся на сегодня структура туристско-рекреационного комплекса позволяет принять более 25 тыс. туристов и отдыхающих, обеспечить отдых и оздоровление свыше 70 тысяч детей и подростков [54].

Одним из определяющих факторов, обеспечивающих повышение уровня социально-экономического развития Дагестана, является его приграничное расположение и, связанные с ним возможности развития внешнеэкономической

деятельности. Благо, условия для осуществления внешнеэкономической деятельности республики имеются. Через территорию Дагестана проходят международные транспортные коридоры страны: «Запад – Восток» и «Север – Юг», включающие федеральную автомобильную трассу «Кавказ» и железнодорожную магистраль Москва – Ростов-на-Дону – Махачкала – Баку, а также автомобильную магистраль Армавир – Буденновск – Кочубей – Махачкала и железнодорожную магистраль Москва – Волгоград – Астрахань – Кочубей – Махачкала.

Одним из ключевых объектов транспортной инфраструктуры Северного Кавказа является Махачкалинский морской торговый порт – единственный незамерзающий порт России на Каспии, выгодно расположенный в зоне международных транспортных коридоров «Север – Юг», «Восток – Запад». В 15 километрах от Махачкалы расположен международный аэропорт.

Объективную основу для устойчивого экономического развития создает трудовой и научно-технический потенциал республики. По данным 2013 год в республике 10,2% экономически активного населения (99,5 тыс.чел.) не имели работы, хотя официально зарегистрированных, только 19 тыс. человек. Из общего количества безработных республики 83,5% имели высшее или среднее образование, 38,6% безработных имели профессиональное образование. 66,1% безработных – это люди активного трудоспособного возраста (от 20 до 40 лет) [106].

На начало 2014/2015 учебного года в республике функционировали 6 государственных и 11 негосударственных высших учебных заведения, 21 учебных заведений среднего звена, а также 40 филиалов образовательных учреждений среднего и высшего образования. Численность студентов образовательных учреждений в расчете на 10 000 человек населения составляла 526 человек. В республике 31 организация занималась исследованиями и разработками научной продукции, где были заняты 1778 человек, из которых 160 докторов наук и 363 кандидата наук [53].

На конец 2013 года в республике было зарегистрировано 24588 предприятий и организаций стоимость основных фондов которых составляла 985711 млн. рублей[106]. Из крупных предприятий можно выделить: машиностроительные заводы «КЭМЗ», «Дагдизель», «Авиаагрегат» и др. Существенный потенциал развития имеет пищевая промышленность. Оцениваемый потенциал мощностей действующих предприятий по производству плодоовощной продукции составляет более 430 миллионов условных банок в год. Производством мукомольной продукции в республике занимаются десять крупных и средних мельниц общей мощностью переработки 915, тонн зерна в сутки и около 300 мини-мельниц, кондитерские изделия производятся на семи предприятиях, на которых занято более 400 человек [52].

Приведенные сведения указывают на достаточно высокий уровень материального, трудового и научно-технического потенциала республики. Кроме того, исследователи отмечают основные черты дагестанского менталитета, которые должны способствовать успешному преобразованию экономики республики: приоритетность экономических целей в образе жизни населения; склонность к инновационным формам поведения; значительные масштабы самоорганизации; высокая степень ориентации в экономическом поведении на собственные силы, на ближайшее социальное окружение (родственные связи и этническая общность).

Следовательно, принципиальные условия для социально-экономического развития у республики имеются.

Считаем, что первостепенное значение для экономики Дагестана должно иметь решение проблемы структурной перестройки в соответствии с приоритетными направлениями экономического развития. Когда говорят об экономических приоритетах, должны иметь в виду сферы деятельности, которые путем существенного пополнения доходной базы республиканского бюджета и создания новых рабочих мест, способны стать локомотивами экономического роста Дагестана.

С этих позиций в качестве приоритетных можно выделить следующие

отрасли.

1. Отрасли топливно-энергетического комплекса. На сегодняшний день актуальным является продолжение геолого-разведочных работ и расширение добычи нефти и газа в месторождениях: Инчхеморе, Арабляр-море, Берикей-море, Дузлак-море, Дербент-море. Повышению эффективности отрасли и хозяйства региона в целом будет способствовать развитие нефтепереработки и нефтехимии. Необходимо активизировать работы по использованию нетрадиционных источников энергии (солнечной, ветровой, геотермальной) в различных отраслях народного хозяйства. Необходимо продолжить строительство и освоение малых ГЭС.

2. Отрасли агропромышленного комплекса. В этом секторе структурные сдвиги должны быть направлены на создание рыночной сбалансированности системы «сельское хозяйство - хранение – транспортировка – переработка»; переход от капиталоемких к ресурсосберегающим технологиям; социальную переориентацию инвестиций; оптимизацию рыночного оборота на основе взаимодействия крупных, средних и мелких производств; региональную специализацию сельского хозяйства. В частности, предлагается строительство минизаводов и цехов по переработке плодов, овощей, винограда, мясомолочной продукции, кожевенно-мехового сырья.

3. Туристско-рекреационный комплекс. Стратегической целью развития данного сектора является создание современной туристско-рекреационной индустрии и приобретение имиджа республики как российского и международного туристско-рекреационного центра. Используя уникальные природно-климатические и историко-культурные возможности, в республике можно создать мощный комплекс объектов туристско-рекреационной сферы. Потенциал отрасли – не менее 2 100 тыс. туристов в год, в стоимостном выражении - не менее 45 млрд рублей[54]. Развитие туристско-рекреационного комплекса следует строить в рамках следующих стратегических направлений: пляжный и морской туризм; лечебно-

оздоровительный туризм; горный туризм; научно-познавательный туризм; индустрия спорта и развлечений.

Пляжный и морской туризм - это создание сети современных гостиниц и объектов досуга и развлечений, организации круизов по странам каспийского бассейна, дайвинга, проката яхт и прочее. Положительный опыт Казахстана, Азербайджана и прикаспийских субъектов Российской Федерации свидетельствует о перспективности данного направления.

Лечебно-оздоровительный туризм считаем наиболее перспективным направлением. Совокупность природно-климатических условий и использование современных медицинских технологий открывают возможности для развития системы лечебно-оздоровительного туризма.

Горный туризм. В России из года в год растет популярность горнолыжного туризма. Создание современных горнолыжных курортов с развитой инфраструктурой и системой безопасности позволит наиболее полно использовать потенциал горного комплекса Южного Дагестана. Важными элементами развития горного туризма являются также: организация пеших, конных, вертолетных экскурсий, альпинизм и прочие виды экстремального туризма.

Научно-познавательный туризм. Богатство природы, истории и культуры республики, высокая популярность товаров народных промыслов при использовании комплексного подхода в продвижении имиджа республики позволят существенно развить данный вид туризма и увеличить благосостояние горных районов Республики Дагестан. Важным составным элементом научно-познавательного туризма будет деловой туризм.

При этом для развития туризма в республике считаем необходимым проведение следующих мероприятий:

- провести инвентаризацию имеющихся в республике туристско-рекреационных ресурсов с отражением их реального состояния;
- организовать реконструкцию действующих и построение новых объектов туристско-рекреационного комплекса и его инфраструктуры,

восстановление и сохранение памятников истории и культуры и формировать соответствующие территориальные центры и кластеры. В частности, строительство объектов размещения на территории туристско-рекреационных комплексов «Турали» и «Количи» в Карабудахкентском районе, комплекса «Ново-Каякент» в Каякентском районе, комплексов «Дарвагчай» и «Рубас» в Дербентском районе; реализация проекта «Лазурный берег» и др.;

- создать благоприятную предпринимательскую среду для развития малого и среднего бизнеса в туристско-рекреационном секторе экономики;
- формировать цивилизованный рынок туристско-рекреационных услуг;
- внедрять современные технологии в туристско-рекреационную сферу и повысить качество туристско-рекреационных услуг;
- развивать социальную, инженерную и транспортную инфраструктуры;

Выполнение вышеуказанных мероприятий обеспечит сохранение и дальнейшее развитие санаторно-курортного и туристского комплекса, а следовательно и создание новых рабочих мест.

4. Для эффективного развития указанных отраслей большое значение имеет и развитие машиностроительного комплекса. Только целесообразными направлениями развития отрасли считаем: производство современного технологического оборудования для добычи и переработки нефти и газа, для малых ГЭС и выработки солнечной, ветровой и геотермальной энергии; производство сельскохозяйственной техники и оборудования для перерабатывающих отраслей АПК, а также технологического оборудования для торговли и общественного питания, текстильной и легкой промышленности, производства оборудования и инвентаря для туристско-рекреационной сферы и современных товаров народного потребления. В составе машиностроительного комплекса перспективным считаем развитие судостроения (строительство, маломерных судов, катеров, яхт, барж).

5. Значимым для республики является организация производства строительных материалов и другой продукции на основе кварцевого песка, известняков, гипса и доломитов.

6. При безусловной важности развития указанных отраслей и сфер деятельности особое внимание должно быть уделено развитию внешнеэкономической деятельности. Проблема развития внешнеэкономической деятельности будет рассмотрена в следующем разделе работы.

Выделение указанных групп отраслей и сфер деятельности в качестве приоритетных обусловлено их ролью в обеспечении комплексного территориального развития, и в формировании механизма саморазвития экономики республики. При этом ориентирами развития отраслей должны стать:

- использование местной сырьевой базы и традиционных трудовых навыков населения;
- ускоренное внедрение достижений НТП, преодоление разрыва между наукой и практикой, решение проблемы невостребованности объектов интеллектуальной собственности со стороны производства, расширение масштабов применения эффективных энергоэкономных технологий и оборудования;
- совершенствование организации производства, путем создания и совместного функционирования интегрированных структур крупного, среднего и малого бизнеса .

Для обеспечения удовлетворения указанных условий считаем целесообразным, проводить экспертизу предприятий отрасли с целью выявления жизнеспособных коллективов исследователей и разработчиков, организаторов производств и управленцев. Также считаем разумным, государству оказывать помощь в организации участия таких предприятий на специализированных выставках и конкурсах как российского, так и международного масштаба.

Важнейшее значение для рационализации структуры регионального хозяйства и повышения эффективности функционирования указанных отраслей и сфер республики имеет развитие транспорта, связи и информационной

инфраструктуры. Учитывая особенности геополитического положения республики особую значимость будут иметь: ускорение реконструкции махачкалинских международных морского и аэропортов; открытие дополнительных железнодорожных маршрутов; развитие и улучшение состояния сети автомобильных дорог; расширение новых видов услуг связи; развитие системы спутниковой связи; компьютеризация регионального пространства и пр.

Потребности реструктуризации экономического потенциала Дагестана требуют значительного увеличения объема инвестиций и повышения их эффективности. Что касается наращивания государственных инвестиций, то, как показывает практика, они малоэффективны, да и возможности бюджета ограничены. Отсюда следует, что усилия должны быть направлены на создание благоприятного климата для частных инвесторов (отечественных и иностранных). В известной степени эта проблема может быть решена посредством создания на локальных территориях республики особых экономических зон. Это могут быть предпринимательские зоны, различные типы специальных экономических зон (торговые, промышленно-производственные, технико-внедренческие и др.). Местом расположения последних может быть территории предприятий: «Махачкалинский международный аэропорт», «Махачкалинский международный морской торговый порт».

Для улучшения инвестиционного климата в республике и повышения эффективности инвестиций необходимо:

1. Обеспечить политическую стабильность, межнациональное согласие и гражданский мир. Необходимы консолидация и координация усилий и действий органов власти, общественно-политических и национальных движений, представителей науки и духовенства с целью сохранения мира и согласия, укрепления безопасности республики и достижения на этой основе устойчивого экономического роста.

2. Республиканским властям следует отказаться от практики

бессистемной раздачи налоговых льгот и привилегий, а сконцентрировать их преимущественно на реализацию высокоэффективных региональных проектов и предложений. Другими словами, нужно иметь сводный инвестиционный портфель, на основе которого и должна строиться конкретная инвестиционная политика.

3. В условиях политической нестабильности в республике и вокруг нее необходимо создать эффективную систему страхования инвестиций от некоммерческих рисков.

4. Развивать информационно-рекламную деятельность. Для чего: организовать издание бюллетеней и справочников, содержащих деловую информацию и коммерческие предложения; организовать участие Республики Дагестан в международных выставках, ярмарках, симпозиумах для пропаганды и реализации наших товаров.

Одним из путей выхода республики из депрессии является формирование эффективной системы пропаганды идей устойчивого развития и создание соответствующей системы воспитания и обучения. Молодежи должны быть гарантированы условия и возможность непосредственного участия в социально-экономических преобразованиях и реализации ее духовного потенциала.

Изучение ситуации в республике показывает, что барьеры на пути модернизации и экономического роста носят не только финансовый, но и институциональный характер. С одной стороны, это усложняет решение стоящих перед регионом стратегических проблем, поскольку изменение институциональной среды является чрезвычайно сложной и долгосрочной задачей. С другой стороны, это делает чрезвычайно актуальным поиск тех сфер, где институциональные реформы возможны и могут оказать существенное позитивное влияние на ситуацию.

Формирование современной системы институтов является важнейшей предпосылкой для достижения стратегических целей развития. Необходимо

обеспечить согласованное и эффективное развитие институтов, регулирующих политические, социальные и экономические аспекты развития. Эффективность проводимых преобразований требует в первую очередь качественного изменения системы управления республикой. Система органов исполнительной власти должна стать стратегически сфокусированной структурой, ориентированной на достижение поставленных целей. Реформирование механизмов государственного и муниципального управления целесообразно осуществлять по следующим направлениям:

- оптимизация структуры исполнительной власти;
- создание эффективной системы регионального стратегического управления;
- повышение качества регионального законотворчества и контроля за исполнением законодательных актов.

Оптимизация структуры исполнительной власти предполагает разработку эффективной организационной системы исполнительной власти, предполагающей сокращение структурных единиц и общего объема расходов регионального бюджета на государственное управление. Основой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, должна стать совокупность объективных критериев, отражающая выполнение или невыполнение поставленных задач в рамках развития экономических комплексов. На организационно-правовом уровне это могут быть ежеквартально проводимые мероприятия по анализу ключевых критериев развития определенного экономического комплекса, находящегося в ведении органа исполнительной власти. Данная оценка должна проводиться на всех уровнях государственного и муниципального управления республикой и носить объективный характер.

В настоящее время возрастает роль институтов развития. В этой связи, считаем целесообразным, создать комплексный институт развития, который должен стать центром, обеспечивающим систематизацию программ, проектов и мероприятий, реализуемых в Республике Дагестан, оказывать содействие и прямое сопровождение реализации инвестиционных проектов. Институт

развития целесообразно создавать на базе специальной проектной компании в форме акционерного общества с участием регионального бюджета и частного партнера с возможностью подключения в дальнейшем к его работе в качестве соинвесторов крупных государственных и частных финансовых институтов.

Работа Института будет осуществляться по нескольким направлениям: стратегическое развитие и формирование портфеля приоритетных проектов, привлечение инвестиций и инвестиционный маркетинг. Важным аспектом работы этого Института является ее взаимодействие с институтами развития Российской Федерации, такими как: Инвестиционный фонд Российской Федерации, государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», ОАО «Российская венчурная компания», ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг», государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий», ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий», Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства и др.

Концентрация усилий Государственных органов и общественности республики на реализацию приведенных мер будет способствовать безусловному повышению уровня социально-экономического положения Дагестана и выводу его из депрессии.

3.3. Перспективы развития внешнеэкономической деятельности РД

Перспективы развития внешнеэкономической деятельности Дагестана, прежде всего, связаны с наращиванием ее экспортного потенциала. В данном направлении считаем целесообразным реализация следующих мероприятий:

1. Развитие гидроэнергетики и поставка электроэнергии на внешние рынки, в частности в Грузию, Азербайджан и республики Северокавказского федерального округа. Учитывая ограниченность финансовых возможностей

Российской Федерации и республики Дагестан, считаем целесообразным совместное с Азербайджаном освоение гидроэнергетических ресурсов реки Самур путем строительства малых ГЭС.

2. Республика располагает определенными возможностями поставки нефти и газа на внешние рынки. Расширение добычи нефти и газа может быть осуществлено как за счет освоения новых месторождений, так и повышения нефтедобычи разрабатываемых пластов, которые в среднем составляют около 20 %. Разведанные запасы составляют: по нефти и газоконденсату 10,4 млн. тонн, по газу – 44 млрд. куб. м. Основные зоны сосредоточения нефтегазовых месторождений – Южно-Сухокумская и Приморское. Перспективы развития нефтяной отрасли связываются с освоением морского шельфа Каспия в районе Инчхе. Учитывая опыт Азербайджана в нефтедобыче, а также ограниченность финансовых возможностей Российской Федерации и республики Дагестан, считаем целесообразным привлечение Азербайджана к реализации данного проекта.

3. Одна из старейших отраслей республики это легкая промышленность. Она представлена предприятиями текстильного, трикотажного, швейного, коврового и кожевенно-обувного производства. В данной отрасли необходимо: обеспечить развитие предприятия по переработке кожевенно-мехового сырья и шерсти «Адам Интернэшнел», имеющего замкнутый цикл по выпуску готовой продукции; ввести в эксплуатацию крупнейшее предприятие «Дагтекстиль», расширить ассортимент и повысить качество выпускаемой продукции на предприятиях акционерного общества «Трикотаж», Буйнакской трикотажной фабрике, фабрике «Южанка».

4. Крупной отраслью, способной обеспечить экспортные поставки республики на внешние рынки экологически чистой продукции, является пищевая промышленность. Для ее развития имеется богатая сырьевая база. Она представлена консервной, винодельческой и рыбной отраслями промышленности. В среднем за год производится около 100 млн. условных банок консервов более ста наименований. Дагестан – основной экспортер

коньячных изделий. В республике производится 40% виноградных вин страны. Продукция дагестанских виноделов не раз отмечалась международными медалями и призами. Необходимо обеспечить технологическое перевооружение винодельческой отрасли Дагестана и обеспечить экспортные поставки виноконьячных изделий в страны ближнего и дальнего зарубежья. Экспортным товаром для республики может стать осетровая рыба и черная икра. Каспийский бассейн дает 90% российской добычи осетровых и 95% черной икры, что служит источником валютных поступлений. Дагестан, имея самое протяженное российское морское побережье на Каспии (350 км), естественно, мог бы заниматься разведением и добычей осетровых и других видов рыб. К тому же, естественные водоемы в низовьях рек Терека, Самура и Сулака вместе с Аграханским и Кизлярским заливами, некоторыми опресненными участками моря позволять республике в значительных размерах выращивать осетровые и другие виды рыб.

5. Определенным спросом на внешних рынках пользуется продукция ряда химических предприятий республики. Так, например, стекловолокно, стеклопластик, стеклоткани Махачкалинского завода стекловолокна. В последнее время, как в республике, так и за ее пределами вырос спрос на строительное стекло и бутылочную тару. На территории республики находится самое крупное на Северном Кавказе предприятие стекольной промышленности – стекольный завод Дагестанские огни, ведется строительство Шамхальского завода листового стекла. Строительное стекло экспортируется в Турцию, страны арабского востока, Иран. Необходимо расширить географию и увеличить объемы поставки продукции на экспорт.

6. На международный рынок республика может поставлять и рабочую силу. Объем безработицы в республике оценивается в 99.5 тыс. человек, или 10,2% численности экономически активного населения. Миграция рабочей силы, образование международного рынка труда – одна из важнейших особенностей мирового рыночного хозяйства. По оценкам экспертов, экспорт

рабочей силы в пять раз эффективнее экспорта товаров. До 60% средств, заработанных мигрантами, как правило, переводится на родину.

7. Дагестан – также перспективный регион для развития международного туризма. Наличие минеральных источников и лечебных грязей, обилие прекрасных горных, предгорных и равнинных ландшафтов, памятников истории, обширного песчаного морского побережья, ионизированного воздуха, многонациональной этнической культуры делает Дагестан наиболее привлекательным районом для туристов. Общая площадь грязевых месторождений оценивается в 1,2 тыс. гектаров, а эксплуатационные запасы – до 250 тыс. куб. метров.

Для развития туризма в республике проводится работа по реализации государственной политики, способствующей поддержке и развитию внутреннего, въездного и самодеятельного туризма, сохранению туристско-рекреационных ресурсов, созданию условий для развития туристской инфраструктуры и привлечения инвестиций, формированию представления о республике как о территории, благоприятной для туризма, отдыха и оздоровления. В республике, при поддержке Ростуризма и Минрегионразвития, реализуется ФЦП «Юг России (2008-2013 гг.)», в рамках которой выполняются работы по созданию инженерной и сопутствующей инфраструктуры для развития туристско-рекреационных и оздоровительных комплексов на инвестиционных площадках, расположенных на территориях муниципальных образований «Карабудахкентский район», «Каякентский район», «Дербентский район» и «Акушинский район», закончено строительство и введена в эксплуатацию первая очередь комплекса горнолыжной базы «Чиндирчери» со всей инфраструктурой.

Ведется регулярное сотрудничество со средствами массовой информации федерального, регионального и республиканского уровня по рекламированию туризма и отдыха в республике. Республиканское информационное агентство РИА Дагестан регулярно распространяет информацию о новостях туристской отрасли республики. Выпускается приложение «Туризм в Дагестане» к газете

«Дагестанская правда». Позиционированию Дагестана как региона с разнообразными туристскими ресурсами и возможностями был посвящен Туристский форум «Дагестан - 2010», который прошел 24-25 сентября 2010 года в Махачкале. Целью Форума стало обсуждение вопросов формирования туристского кластера международного уровня на Северном Кавказе.

В результате, несмотря на кризис, удалось сохранить положительную динамику развития отрасли. Существующая в республике система туристско-рекреационного обслуживания позволяет сегодня принять около 250 тыс. туристов и отдыхающих.

Для выхода на международный уровень и закрепления в ней необходимо осуществить реконструкцию и расширение объектов размещения на территории туристско-рекреационных комплексов «Турали» и «Количи», комплекса «Ново-Каякент», комплексов «Дарвагчай» и «Рубас», а также развитие их инфраструктуры; реализовать проекты: «Лазурный берег», 2-я очередь «Чиндирчиро», «Матлас» и др. Россия, потерявшая курорты Закавказья, Крыма, Прибалтики может с большей пользой использовать рекреационный потенциал республики Дагестан.

Кроме того необходимо активизировать деятельность по позиционированию Дагестана как региона с достаточными туристскими ресурсами и возможностями, а также по продвижению туристского продукта республики на российский и международный рынки.

К группе факторов, которые повышают потенциал развития туризма в республике, также относятся доступность с точки зрения существующих и развивающихся коммуникаций современных видов транспорта (автомобильный, воздушный, железнодорожный и морской в перспективе), удовлетворительная оснащенность туристской инфраструктурой и наличие свободных трудовых резервов. Следовательно, необходимо усилить работу в этом направлении.

8. Определенные перспективы для внешнеэкономической интеграции Дагестана связаны с развитием торгово-экономического, научно-технического

и культурного сотрудничества с прикаспийскими государствами. Актуальность развития таких связей обусловлена: использованием и воспроизводством биоресурсов Каспийского моря; участием в разработке нефтяных месторождений на шельфе Каспийского моря; вхождением в созданную по инициативе Ирана Каспийскую судоходную компанию стран ОЭС; развитием круизного судоходства по каспийскому морю и др.

Развитие ВЭС Дагестана с республикой Азербайджан связано также с использованием биоресурсов реки Самур и решением проблем разделенных народов.

9. Дагестан должен использовать выгодные условия для развития международных торгово-экономических отношений связанные с его географическим расположением на перекрестке международных транзитных путей и наличием разветвленной транспортной системы, включающий железную дорогу, морской порт и аэропорт. По прогнозам экспертов, максимальная концентрация финансовых и товарных потоков в XXI веке будет достигнуто в треугольнике США – Европа – Дальний Восток. Транзит грузов по направлениям Запад – Восток, Север – Юг имеет все шансы стать исключительно прибыльным для экономики России. Что касается республики Дагестан, расположенной на перекрестке мировых коммуникаций, то, естественно, она имеет все возможности со временем стать крупным международным транзитным пунктом.

Можно назвать и другие конкурентные преимущества международной экономической деятельности Дагестана, но изложенное уже дает достаточно полное представление о значительном внешнеэкономическом потенциале республики. Развитие этих направлений помогло бы Дагестану определить свою нишу во внешнеэкономической деятельности, интегрировать экономику республики в региональные экономические структуры и максимально использовать их потенциал для подъема экономики и повышения благосостояния народа.

Более эффективному использованию имеющегося экспортного потенциала будет способствовать вступление России в состав Всемирной торговой организации

Для развития внешнеэкономических связей приграничных регионов большое значение имеет наличие соответствующей межправительственной структуры и эффективное его функционирование. Для координации деятельности по внешнеэкономическому взаимодействию Дагестана и приграничных регионов Ирана, Азербайджана, Грузии, Казахстана и Туркменистана в качестве такой структуры может быть «Ассоциация по приграничному сотрудничеству прикаспийских государств», куда будут входить одинаковое количество представителей от каждого региона – члена ассоциации.

Основные направления деятельности ассоциации:

- создание и развитие рынка товаров и услуг;
- использование трудовых ресурсов и расширение сферы занятости;
- интеграция в промышленном производстве;
- интеграция в сельском хозяйстве;
- экология и защита окружающей среды;
- развитие энергосистем;
- развитие дорожной сети и транспортной инфраструктуры;
- научно-техническое сотрудничество;
- развитие сферы отдыха, здравоохранения и туризма;
- подготовка и переподготовка кадров;
- борьба с терроризмом;
- содействие совершенствованию нормативно-правовой деятельности.

Ассоциация может создавать постоянно действующие или временные комиссии и рабочие группы для обеспечения взаимодействия и координации деятельности органов управления регионов по отдельным направлениям или группе направлений.

Решения ассоциации имеют рекомендательный характер. Они реализуются в решениях исполнительных органов власти приграничных регионов –

участников ассоциации и центральных органов государственной власти соответствующих стран.

Принципы организации деятельности ассоциации:

- невмешательство в оперативную деятельность органов исполнительной власти других членов ассоциации;
- направленность на развитие межнациональных отношений;
- направленность на повышение уровня жизни населения всех, входящих в состав ассоциации регионов;
- направленность на экономическое развитие регионов-членов ассоциации (взаимное инвестирование, совместное предпринимательство, интеграция трудовых ресурсов и др.);
- сбалансированность учета интересов жителей всех регионов – членов ассоциации при принятии решений.

Для совершенствования и развития межрегиональных связей приграничных регионов крайне важным является оценка эффективности регулирующих воздействий в данной сфере, начиная от оценки эффективности выполнения отдельных договоров взаимодействия, заканчивая оценкой результатов интеграции и создания общего экономического пространства. Однако, не смотря на принимаемые попытки, научно обоснованная методика оценки и анализа эффективности внешнеэкономических связей приграничных регионов пока еще не разработана. Одной из причин такого положения является отсутствие информационной базы по вопросам внешнеэкономического сотрудничества регионов и региональной статистики в целом.

Не претендуя на истину в последней инстанции, считаем целесообразным, оценку эффективности внешнеэкономических связей приграничных регионов проводить путем прямого подсчета и анализа реальных масштабов этих связей. К основным экономическим показателям региональной экономики, связанным с развитием международных связей следует относить:

- динамика ВРП, объемов промышленного и сельскохозяйственного производства;

- динамика изменения показателей экспорта-импорта продукции;
- динамика изменения показателей ввоза-вывоза капиталов;
- динамика уровня занятости населения;
- динамика цен;
- динамика удовлетворения платежеспособного спроса;
- уровень качества продукции;
- динамика поступлений налогов в региональный бюджет.

Проведение структурных преобразований в экономике и активное развитие ВЭС, безусловно, будет способствовать социально-экономическому развитию Дагестана и обеспечит стабильность в республике.

Заключение

Подводя итоги проведенного диссертационного исследования можно сделать следующие выводы:

1. К числу наиболее существенных причин, оказавших заметное влияние на темпы перехода России к рыночным отношениям и на весь ход социально-экономических преобразований в стране, относится недооценка регионального фактора.

2. Анализ сложившегося терминологического аппарата раскрывающего смысл различий в региональном развитии выявил следующие недостатки. Во-первых, существуют различные мнения по определению сущности самого понятий «регион» и «приграничный регион», а также их содержания и границ; во-вторых, нет единого научно-обоснованного методического подхода к оценке уровня и анализу социально-экономического развития регионов Российской Федерации; в-третьих, требует уточнения состав факторов, оказывающих влияние на уровень социально-экономического развития субъектов РФ.

3. На основе анализа существующих точек зрения по определению сущности и содержания понятий «регион» и «приграничный регион», мы пришли к заключению, что под приграничным регионом следует понимать территорию в административных границах субъекта Российской Федерации, где проживает население со своей историей, культурой, укладом жизни, связями внутри себя, которая прилегает к государственной границе и осуществляет с зарубежными странами экономические и культурные сношения, характеризующую комплексным развитием, целостностью, специализацией и управляемостью. Сегодня в России регионы классифицируются по уровню социально-экономического развития. Специалисты федеральных ведомств России и ученые РАН выделяют три группы регионов с качественно различными характеристиками состояния экономики и социальной сферы: развитые регионы с достаточно высоким уровнем производства и жизни людей; регионы со средним экономическим потенциалом; проблемные (депрессивные и отсталые) регионы с низким уровнем социально-экономического развития.

Дискуссионным является вопрос, отнесения регионов в ту или иную группу, а также определение государственной политики их поддержки и регулирования.

4. Большинство признанных на сегодняшний день методов оценки социально - экономического развития субъектов Федерации, основываются на: сравнительном анализе; кластер-анализе; методах главных компонент; методе факторного анализа; экспертно-статистическом методе построения единого показателя и др. Для классификации субъектов Федерации по уровню социально - экономического развития также используется теория нечетких множеств. Мы поддерживаем мнение авторов, которые считают, что конечной и основной целью общественного развития является повышение уровня жизни населения, его благосостояния, а увеличение производства материальных благ и экономический рост – средство для достижения этой цели. Для классификации субъектов РФ по уровню социально-экономического развития предлагается ввести «показатель уровня жизни» населения «Пд», характеризующий величиной среднедушевого денежного дохода населения региона с учетом коэффициента Джини и межрегионального различия в уровне цен.

5. Состав факторов влияющих на уровень социально-экономического развития приграничных субъектов Российской Федерации требует уточнения. Мы, не претендуя на истину в последней инстанции, предлагаем следующий состав факторов, определяющих уровень социально-экономического развития приграничных регионов:

- уровни экономического и социального развития сопредельных территорий;
- стабильность политической системы в сопредельных территориях;
- состояние общественного климата в сопредельных территориях;
- структура населения и потребления в сопредельных территориях;
- региональная структура экономики и отдельных предприятий;
- состояние нормативной базы, определяющей приграничное сотрудничество в сопредельных территориях;

- сочетание экономического потенциала сопредельных территорий;
- отношение управленческих структур сопредельных регионов к приграничному сотрудничеству;
- наличие институтов, способствующих приграничному сотрудничеству;
- наличие и состояние таможенной инфраструктуры;
- состояние транспортной инфраструктуры и сети дорог;
- наличие и эффективность функционирования информационной инфраструктуры.

Факторы приведены не по приоритетности и их значимость постоянно меняется.

6. Проведенный анализ социально-экономического развития позволяет заключить, что Дагестан, не смотря на наличие потенциальных возможностей хозяйственного развития, во все времена представлял собой одну из наиболее отсталых национальных окраин страны. Основными причинами экономической отсталости Дагестана являются: диспропорции в отраслевом развитии региона (в частности, диспропорции между добычей нефти и ее переработкой, производством сельскохозяйственной продукции и ее переработкой); имевшее в коммунистический период развития страны место ориентация промышленности на заказы ВПК и пренебрежение нуждами республики; не достаточная открытость экономики и слабые внешнеэкономические связи; кризис государственности, обострившаяся политическая ситуация, коррумпированность власти и другие.

7. Первостепенное значение для экономики Дагестана имеет решение проблемы структурной перестройки в соответствии с приоритетными направлениями экономического развития, с учетом природно-географических и национальных особенностей. В качестве приоритетных, следует выделить следующие направления: Отрасли топливно-энергетического комплекса, агропромышленный комплекс, туристско-рекреационный комплекс, ориентация машиностроительного комплекса на производство современного технологического оборудования для перечисленных отраслей и судостроение;

развитие внешнеэкономической деятельности; развитие транспортно-логистического комплекса, связи и информационной инфраструктуры.

8. Одним из важных направлений, обеспечивающих социально-экономическое развитие приграничного региона, является развитие ВЭС. Наиболее перспективными для Дагестана можно считать:

- развитие гидроэнергетики с привлечением иностранных инвестиций и поставка электроэнергии на внешние рынки, в частности в Грузию, Азербайджан и республики Северокавказского федерального округа;
- расширение добычи нефти и газа с привлечением иностранных инвестиций и передовых технологий и поставка продукции на внешние рынки;
- развитие судостроения;
- экспорт продукции легкой промышленности (текстильного, трикотажного, швейного, коврового и кожевенно-обувного);
- вывоз продукции пищевой промышленности (плодово - овощной, винодельческой и рыбной);
- развитие международного туризма;
- экспорт рабочей силы и др.

9. Дагестан должен использовать выгодные условия для развития международных торгово-экономических отношений связанные с его географическим расположением на перекрестке международных транзитных путей и наличием разветвленной транспортной системы, включающий железную дорогу, морской порт и аэропорт. По прогнозам экспертов, максимальная концентрация финансовых и товарных потоков в XXI веке будет достигнуто в треугольнике США – Европа – Дальний Восток. Транзит грузов по направлениям Запад – Восток, Север – Юг имеет все шансы стать исключительно прибыльным для экономики России и Дагестана, расположенного на перекрестке мировых коммуникаций.

10. Анализ ситуации в республике показывает, что барьеры на пути модернизации и экономического роста носят не только финансовый, но и институциональный характер. Формирование современной системы институтов

является важнейшей предпосылкой для достижения стратегических целей развития. Необходимо обеспечить согласованное и эффективное развитие институтов, регулирующих политические, социальные и экономические аспекты развития. Эффективность проводимых преобразований требует, в первую очередь, качественного изменения системы управления республикой, в том числе оптимизации структуры исполнительной власти и создания эффективной системы регионального стратегического управления.

11. Оптимизация структуры исполнительной власти предполагает разработку эффективной организационной системы исполнительной власти, предполагающей сокращение структурных единиц и общего объема расходов регионального бюджета на государственное управление. Основой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, должна стать совокупность объективных критериев, отражающая выполнение или невыполнение поставленных задач в рамках развития экономических комплексов. Оценка должна проводиться на всех уровнях государственного и муниципального управления республики и носить объективный характер.

12. Считаем целесообразным создать в республике комплексный институт развития, который должен стать центром, обеспечивающим систематизацию программ, проектов и мероприятий, реализуемых в Дагестане, оказывать содействие и сопровождение реализации инвестиционных проектов. Институт развития целесообразно создавать на базе специальной проектной компании в форме акционерного общества с участием регионального бюджета и частного партнера. Работа Института будет осуществляться по нескольким направлениям: стратегическое развитие и формирование портфеля приоритетных проектов, привлечение инвестиций и инвестиционный маркетинг. Важным аспектом работы этого Института является ее взаимодействие с институтами развития Российской Федерации, такими как: Инвестиционный фонд Российской Федерации, государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», ОАО «Российская венчурная компания», ОАО «Агентство по ипотечному

жилищному кредитованию», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг», государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий», ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий», Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства и др.

Литература

Законодательные материалы

1. Конституция Российской Федерации <http://www.kremlin.ru>.
 2. Федеральный закон от 20.07.1995 №115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития РФ» - Режим доступа: <http://document.kremlin.ru>.
 3. Федеральный закон от 22.01.1996 №13-ФЗ «Об особой экономической зоне Калининградской области» (с изменениями на 10.01.2006) - Режим доступа: <http://document.kremlin.ru>.
 4. Федеральный закон от 28.11.1996 №144-ФЗ «О закрытом административно-территориальном образовании» (с изменением на 31.07.1998)Режим доступа: <http://document.kremlin.ru>.
 5. Федеральный Закон РФ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» от 8 декабря 2003 года, №164-ФЗ.
 6. Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в РФ» от 9 июля 1999. – Собрание законодательства РФ, 1999, № 28 - С. 34-93.
 7. Федеральный закон от 22.07.2005 №116-ФЗ «Об особых экономических зонах» (с изменениями на 30.10.2007) - Режим доступа: <http://document.kremlin.ru>.
 8. Указ Президента РФ от 07.05.2012 №596-602 и №606 «О мерах по реализации демографической политики в РФ» - Режим доступа: <http://document.kremlin.ru>.
 9. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.minregion.ru>.
- ### Монографии, диссертации и другая специальная литература
10. Авдушева Н. Е. Дифференциация населения и определение границ распространения бедности на основе нечеткой классификации, [Электронный ресурс]: Дис. канд. экон. наук: 08.00.11. - М. : РГБ, 1999. - Режим доступа: <http://www.rsl.ru>.

11. Адухов А.Ш. Регионализация экономических реформ и госрегулирование внешнеэкономических связей. - Махачкала, 2008, 224 С.
12. Анализ тенденций развития регионов России: Типология регионов, выводы и предложения / Программа Европейского союза Тасис / ред. Лавров А. М., Кашин В. К. - М., 1996. - 96 с.
13. Баранов С. В. Межрегиональная дифференциация и регулирование производства валового регионального продукта (на примере регионов зоны Севера): автореферат дис. докт. экон. наук: 08.00.05, 08.00.13, 2007. - 41 с. - Режим доступа: <http://www.rsl.ru>.
14. Большой толковый словарь иностранных слов. т. 3. Ростов-на-Дону, 1997, С.173.
15. Большой экономический словарь/ Под ред. А.Н. Азрилияна. - 2-е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1997.
16. Бутов В. И. основы регионоведения. - Ростов на Дону, 1998.
17. Былов Г.В., Смирнягин Л.В. Программа помощи депрессивным районам (Проект концепции): Материалы к парламентским слушаниям «О депрессивных территориях в Российской Федерации. Пути выхода из кризиса». С.30.
18. Быстров О. Ф. и др. Управление инвестиционной деятельностью в регионах Российской Федерации: Монография / Быстров О. Ф., Поздняков В. Я., Прудников В. М., Перцов В. В., Казаков С. В. - М. : Инфра-М, 2008. - 358 с.
19. Географический энциклопедический словарь. Понятия и термины. / Гл. ред. А.Ф. Трёшников - М.: Советская энциклопедия, 1988
20. Государственное регулирование рыночной экономики. Учебник / Под ред. В.И.Кушлина – М.: Изд. РАГС, 2008.- 615с.
21. Газиев Г. М. Совершенствование управления социально-экономическим развитием проблемных регионов. Автореферат дис. канд. экон. наук: 08.00.05. – Махачкала, 2010 – 20с.
22. Гранберг А. Г., Зайцева Ю. С. Валовой региональный продукт: межрегиональные сравнения и динамика.-М.: Изд-во СОПС, 2003. - 116 с.

23. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. 3-е изд. Учебник.- М.: 2003 – 493с.
24. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. - М.: Наука, 1991.
25. Даниялов Г .Д. Социалистические преобразования в Дагестане (1920-1941 гг) Махачкала: Даг. кн. изд-во, 1960. С. 209.
26. Даниялов Г.Д. Развитие экономики и культуры Дагестана (1945-1965г.г.). - С.109.
27. Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А. Г. Гранберга, С. Д. Валентея - М. : Наука, 2006. - 402 с.
28. Дорошенко, О. Н. Социально-экономическая дифференциация и стимулирование роста в проблемных регионах Южного Федерального Округа [Электронный ресурс]: Дис. канд. экон. наук: 08.00.05. - М. : РГБ, 2005. - Режим доступа: <http://www.rsl.ru>.
29. Дьякова, О. В. Механизм сглаживания социально-экономической поляризации регионов [Электронный ресурс]: Дис. канд. экон. наук: 08.00.05. - М. : РГБ, 2003. - Режим доступа: <http://www.rsl.ru>.
30. Замятин Д.Н., Научные концепции в области экономического районирования России., М., География. 2007г.
<http://www.rsl.ru>.
31. Зубаревич, Н. В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. Изд. 2-е, стереотипное. - М. : УРСС, 2005. - 264 с.
32. Зульпукаров З.Г. Социально-экономическое развитие дагестанского села в 50-60-х годах. Махачкала, 1991 // Рукопись, фонд Ин-та АЭ ДНЦ РАН. Ф.3. Он.2. Л.28. С. 1.
33. Ибрагимов А.И. Региональная политика развивающихся стран: эволюция идей и практика. - Баку: ЭЛМ, 1992.
34. Иватанов, Н. П. Методология выбора стратегии устойчивого социально-экономического развития региона [Электронный ресурс]: Дис. докт.

экон. наук: 08.00.05. - М. : РГБ, 2001. - Режим доступа: <http://www.rsl.ru>

35. Климов, А. А. Пространственное развитие и проблемные территории: Социально-экономические аспекты. - М.: КомКнига, 2006.-288 с.

36. Кондрашова Л., Корнейчук Н. КНР: реформа и региональная экономическая политика – М.: ИМЭПИ РАН, 1998.

37. Кривошей, В. А. Оценка качества жизни населения и его социально-экономическая дифференциация в РФ [Электронный ресурс]: Дис. докт. экон. наук: 08.00.05. - М.: РГБ, 2005. - Режим доступа: <http://www.rsl.ru>.

38. Кузнецова, О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. Изд. 3-е, стереотипное. М. : КомКнига, 2005. - 304 с.

39. Кузнецова, О. В., Кузнецов, А. В. Системная диагностика экономики региона. - М. : КомКнига, 2006. - 232 с.

40. Лексин, В. Н., Швецов, А. Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития. - М. : Издательство ЛКИ, 2007. - 368 с.

41. Лялин А.М. Управление проектами социально-экономического развития территориальных систем – М.: 2002. – 102с.

42. Макконнелл К.Р., Брю Л.С. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер англ. II-е изд. - Т. 1. - М.: Республика, 1992.

43. Межевич Н.М. Экономический анализ региона / Учебное пособие. – СПб, изд. СПбГУ, 2007 – 167с.

44. Мельников, Р. М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов. - М. : Изд-во РАГС, 2006. - 199 с.

45. Михеева Н.Н. Региональная экономика и управление. - Хабаровск: РИОТИП, 2000.

46. Народное хозяйство Дагестанской АССР к пятидесятилетию образования СССР: Юбилейный стат. сборник. Махачкала, 1973.

47. Основные показатели развития Северо-Кавказского экономического

района в 1988 г.: Материалы Министерства экономики Республики Дагестан. Махачкала, 1988. С. 4.

48.Плотников О.В. Международное сотрудничество регионов: концептуальные подходы / Сибирский ин-т международных отношений и регионоведения. Новосибирск: изд-во СО РАН. 2005.

49.Полынев, А. О. Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования. - М. : УРСС, 2003. - 208 с.

50. Региональная экономика и управление / под ред. Коваленко Е.Г. – СПб, 2005 г.

51. Регион: проблемы планирования и управления / под ред. А. С. Новоселова. - Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2002. - 392 с.

52. Самуэльсон П. Экономика. В 2 т.: Пер. с англ. - Т. 2. - М.: НПО «Алгон», ВНИИСИ, 1992.

53. Системная диагностика экономики региона. – М.: ЛИБРОКОМ, 2012 – 231с.

54. Стратегия социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года – Махачкала, 2007г.

55.Стратегия социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025 года (проект) – Махачкала, 2011г.

56. Фетисов Г. Г., Орешин В. П. Региональная экономика и управление – М.: 2006. С.36.

57. Шевяков, А.Ю., Кирута, А.Я. Измерение экономического неравенства - М. : «Лето», 2002. - 320 с.

58. Штульберг, Б.М., Введенский, ВГ. Региональная политика России. Теоретические основы, задачи и методы реализации. - М. : Гелиос-АРВ, 2000, - 208 с.

59. Экономическая безопасность России: Общий курс. Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. 2-е изд. - М. : Дело, 2005. - 896 с.

Периодические издания

60. Александрова, А., Гришина, Е. Неравномерность развития муниципальных образований // Вопросы экономики. - 2005. - №8.
61. Астапов К.. Стратегия развития в постиндустриальной экономике. МЭ и МО, 2009г., №2, с. 57-65.
62. Артоболевский С. С. В плане Минрегионразвития акценты можно расставить иначе // Российское экспертное обозрение №1(13). 2005. с.10-11.
63. Алпысбаева С.Н., Акмолдина Б.Н. Межрегиональная дифференциация благосостояния населения Республики Казахстан // Регион: экономика и социология.- 2005, № 2
64. Афонцев С. Либерализация торговли и торговый баланс. – Вопросы экономики, № 7, 2008г, с. 19-36.
65. Богданова, Л. П., Ткаченко, А. А., Щукина, А. С. Дифференциация муниципальных образований для целей внутриобластной социальной политики: поиск новых подходов // Вопросы статистики. - 2005. - №1, с. 65-72.
66. Бородаевский А. Тенденции социально-экономического развития в разных регионах мира. МЭ и МО, 2009, №4, с. 18-28.
67. Бычкова, С. Г. Системный подход к статистической оценке различий регионов по уровню жизни населения // Вопросы статистики. - 2005., №12, с. 24-28.
68. Валентей, С. Д. Куда двинется Россия? // Федерализм-2006, №1.
69. Гранберг А. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации. Вопросы экономики. – М. Институт экономики РАН, №9, 2003, стр. 15.
70. Давыдов О.Д. Внешняя торговля: время перемен. М., 1996. С. 7.
71. Данилова, И. Б., Арсеева, Т. В. Региональные различия в уровне жизни населения субъектов Федерации Приволжского федерального округа / / Вопросы статистики. - 2003. - №12, с. 32-38.
72. Доничев, О. Системный подход в экономике: регионализация экономических систем // Современное управление. - 1998. №2, с. 59.
73. Доничев, О., Самусева, Р. Результативность инвестиционного

процесса региона // Экономист. - 1996. - №6, с. 49-53.

74. Донченко, Ю. В., Евченко, А. В., Железняков, С. С. Социально--экономические аспекты оценки и регулирования территориальной асимметрии в развитии административных районов // Вопросы статистики. - 2004. №8, с. 56-61.

75. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Субрегиональные аспекты глобализации // Вопросы экономики, 2003, №5. С.36.

76. Ефремова, К. И., Георгадзе, Е. И., Костылева, Л. В. Методика проведения комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области // Вопросы статистики. - 2002. №2, с. 61-63.

77. Казаков А.И. Законодательное обеспечение региональной политики в РФ: проблемы и перспективы. М.: 2002.

78. Кисельников, А.А., Новоселов, А.С., Унтура, Г.А. Предплановые исследования в регионах: опыт научных разработок в Новосибирской области // Регион: экономика и социология. - 2007. № 3.

79. Куперштох, В. Л., Соколов, В. М., Суспицын, С. А. Методические основы выделения депрессивных и отсталых регионов // Регион: экономика и социология. - 1996. № 2.

80. Лавровский, Б. Измерение региональной асимметрии на примере России // Вопросы экономики. - 1999. - № 3.

81. Лаженцев, В. Н. Экономико-географические аспекты управления территориальным развитием // Экономическая наука современной России. - 2002. №2,с.71.

82. Лексин, В. Н. Региональная диагностика: сущность, предмет и метод. Специфика применения в современной России / / Российский экономический журнал. - 2003. №9-10.

83. Магомедов Р.М., Газиев Г.М., Шахбанова З.А. Выбор регионов – объектов государственной политики регулирования экономического роста // РИСК – 2010, №3.

84. Магомедов Р.М., Рамазанова А.Г., Алиев О.М. Состояние и перспективы приграничного экономического сотрудничества республики Дагестан // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011- №3.(0,7/0,3п.л.).

85. Магомедова Д.А. Дагестан в конце XX века: этюды внешнеэкономического рынка. - Махачкала, «Юпитер», 2009, 74 С.

86. Межевич Н.М. «Еврорегионы» экономическая политика и положение в системе международных экономических отношений// Региональная экономика России – 2003, №1 – с.91-100.

87. Михайленко А.Н., Арсентьева И.И. Политико-правовые проблемы развития российских приграничных территорий// Россия и Китай: проблемы стратегического взаимодействия. Сборник Восточного центра.- 2012, №11.- с.66-73.

88. Рамазанова А.Г., Шахбанова З.А., Магомедов Р.М. Совершенствование форм государственного регулирования регионального развития // Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция (РИСК). – 2011. - №3. (0,5/0,2 п.л.)

89. Романова, О. А. Региональный институциональный контур развития малого предпринимательства // Вестник УГТУ-УПИ. - 2004. №10, С. 88.

90. Селиверстов В.Е., Бандман М.К., Гузнер С.С. Методологические основы разработки федеральной программы помощи депрессивным и отсталым регионам // Регион-экономика и социология. 1996 , № 1.

91. Сивелькин, В. А., Кузнецова В.Е. Особенности статистического анализа уровня социального развития муниципалитетов // Вопросы статистики. - 2003. №12, с. 38-42.

92. Смирнов, С. Н., Колосницын, И.В. Социальные обязательства государства: сокращение или реструктуризация?//Мир России, 2000, № 1.

93. Суспицын, С. А. Барометры общего регионального положения // Проблемы прогнозирования. - 2005. - №2, с. 97-111.

94. Суспицын, С.А. Межрегиональные различия: сравнительный анализ федеральных округов и «субокругов» // Российский экономический журнал. -

2001. № 1. с. 53-66.

95. Тарасов К.С. Региональная политика и планирование в странах Латинской Америки // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран. - 1980, выпуск 3.

96. Трошкина Т.Н. Организационные основы государственного регулирования внешнеторговой деятельности, 2008 г.

97. Трошкина Т.Н. Современный механизм государственного регулирования внешнеторговой деятельности в Российской Федерации, 2009 г.

98. Финансовые известия за 13 января 1998 г.

99. Хохлова, О. А. Методологические вопросы оценки уровня социально-экономического развития региона // Вопросы статистики. - 2005. №1, с. 58-65.

100. Чудилин, Г. И., Гениатулина, К. В. Вариативность многомерных оценок экономического развития муниципальных районов / / Вопросы статистики. - 2005. - №12, с. 38-43.

101. Юилл Д Основные характеристики региональной политики: опыт европейских стран// Регион: экономика и социология. - 1999, специальный выпуск.

102. Яновский К. Политические и правовые факторы экономического роста в российских регионах// Вопросы экономики. - 2001, №11

Статистическая информация

103. Информация о социально-экономическом положении России 2010 год – М.: 2010 – 110.

104. Основные социально-экономические показатели регионов северо-кавказского федерального округа в 2010 г. – М.: Росстат, 2010

105. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: стат. сб. Росстат. - М., 2010. - 982 с.

106. Социально-экономическое положение Республики Дагестан. Январь-июль 2011/ ТОФСГС «Дагестанстат» – Махачкала 2011 – 352с.

107. Регионы России. Социально-экономические показатели 2012: стат. сб. Росстат. - М., 2012. - 990 с.

108. Регионы России. Социально-экономические показатели 2014: стат. сб. Росстат. - М., 2014. - 990 с.

109. Таможенная статистика внешней торговли РД. Бюллетень за 2010 г. – Махачкала, 2010.

Электронные ресурсы

110. Федеральная служба государственной статистики. Электронные версии публикаций. - Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

111. Центральная база статистических данных (Региональный блок). - Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

112. Артоболевский, С. С. Региональная политика направленная на смягчение/снижение пространственных экономических и социальных диспропорций в РФ (возможная модель) - Режим доступа: <http://ieie.nsc.ru/>.

113. Бандман, М. К., Малов, В. Ю. Диагноз социально-экономической асимметрии административно-территориальных единиц Красноярского края: предложения по новой территориальной структуре Режим доступа: <http://ieie.nsc.ru/>.

114. Былов, Г. В. Возможность использования различных индикаторов для оценки региональной социально-экономической асимметрии - Режим доступа: <http://ieie.nsc.ru>.

115. Гранберг, А. Г. Социально-экономическое пространство России: трансформационные тенденции и перспективы: Цикл публичных лекций «Академики РАН - студентам ГУУ» - Режим доступа: <http://a-granberg.narod.ru>.

116. Дмитриева, Т. Е. Рейтинговая оценка в межрегиональных и внутрирегиональных сопоставлениях (методический аспект) - Режим доступа: <http://sopssecretary.narod.ru>.

117. Лавровский, Б., Масаков, В., Поздняков, А. Богатые субъекты - сильная федерация. О новой парадигме отечественной региональной политики - Режим доступа: <http://www.ng.ru> .

118. Львов, Д. С. Путь в XXI век: Стратегические проблемы и перспективы российской экон-ки - Режим доступа: <http://www.leadnet.ru>.

119. Масаков, В. Асимметрия и направления совершенствования управления в социальной сфере / Проект Тасис EDRUS 9602 «Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии» - Режим доступа: <http://ieie.nsc.ru>.

120. Меньшиков, С. Уроки западного регулирования для России - Режим доступа: <http://www.rusref.nm.ru>.

121. Министерство регионального развития Российской Федерации: новый подход к типологии регионов Российской Федерации - Режим доступа: <http://www.minregion.ru>.

122. Переслегин, С. Б. Выступление представителя группы «Конструирование будущего». Экспертное обсуждение Концепции Стратегии социально-экономического развития регионов РФ в Петербурге - Режим доступа: <http://www.csr-nw.ru>.

123. Полынев, А. О. О методах комплексной оценки социально-экономического положения регионов. Режим доступа <http://sopssecretary.narod.ru>.

124. Пчелинцев, О. С., Ноздрина, Н. Н., Минченко, М. М., Щербакова, Е.М., Проблемы увязки методологии и техники межрегиональных экономических сопоставлений с задачами региональной социально-экономической политики Режим доступа: <http://sopssecretary.narod.ru>.

125. Регионы России: поляризация или выравнивание? - Режим доступа: <http://www.narod.ru>.

126. Реймер, Л. А. Межрегиональные экономические сопоставления и их корректность - Режим доступа: <http://sopssecretary.narod.ru>.

127. Селиверстов, В. России нужна сильная региональная политика - Режим доступа: <http://www.ctt.sbras.ru>.

128. Селиверстов, В.Е., Кулешов, В.В., Клисторин, В.И. Совершенствование институциональных и финансово-экономических основ межрегиональной интеграции / Проект Тасис EDRUS 9602 «Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой

асимметрии» - Режим доступа: <http://ieie.nsc.ru>.

129. Трейвиш, А. И. Диагностика текущей ситуации и тенденций. Определение ограничений для применений региональной политики / Проект Тасис EDRUS 9602 «Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии» Режим доступа: <http://ieie.nsc.ru>.

130. Федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)» - Режим доступа: <http://www.akdi.ru>.

131. Экономический центр Европы сместится в Средиземноморье? <http://www.span-costa.ru>

132. Oxford English Dictionary 2nd ed. Oxford. Oxford University. Т. XIII .. 510-511.

133. The McGraw-Hill Dictionary of Modern Economics: A Handbook of Terms and Organizations. N. Y. etc.: McGraw-Hill Inc. 1965. P.431.

134. Richala D. J. Of Blind Men, Elephants and International Integration// Journal of Common Market Studies. 1972 № 10. P.47.

135. Borts G.H., Stein J.L. Economic Growth in a Free Market. - New York, London, 1964.

136. Bode E. Lokale Wissendiffusion und regionale Divergenz in Deutschland // Kieler Studien 1998