

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д.212.053.08 на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Дагестанский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.12.2017 г., протокол № К-1/3-2017

О присуждении **Керимовой Динаре Фикретовне**, гражданке
Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук

Диссертация «Интертекстуальность как текстообразующая категория литературы постмодернизма (на примере сборника рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не кысь»)» по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология принята к защите 24 октября 2017 г., протокол № К-1/2-2017 диссертационным советом Д.212.053.08 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, д. 43 «а»), созданным 16 декабря 2016 г., приказ № 1556/нк.

Соискатель Керимова Динара Фикретовна, 1990 года рождения, в 2011 году с отличием окончила русское отделение филологического факультета ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» Минобрнауки РФ по специальности «Филология». С 2011 по 2014 гг. – аспирантка кафедры русской литературы ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» Минобрнауки РФ по специальности 10.01.01 – Русская литература. В 2017 году прикреплена экстерном для сдачи кандидатского

экзамена по специальности «Теория литературы. Текстология». Работает специалистом по учебно-методической работе 1 категории деканата филологического факультета ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» Минобрнауки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре русской литературы филологического факультета ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет» Минобрнауки РФ.

Научный руководитель – Мазанаев Шабан Абдулкадырович, доктор филологических наук, профессор кафедры русской литературы филологического факультета ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», декан филологического факультета.

Официальные оппоненты:

Красильников Роман Леонидович – доктор филологических наук, профессор кафедры теории, истории культуры и этнологии педагогического института ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» (г. Вологда);

Московская Дарья Сергеевна – доктор филологических наук, заведующая отделом рукописей Института мировой литературы имени А.М. Горького Российской Академии наук, заместитель директора Института (г. Москва) –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (г. Ярославль) – в своем положительном заключении, подписанном заведующей кафедрой русской литературы факультета русской филологии и культуры института филологии и культуры ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», доктором филологических наук, профессором И.Ю. Лученецкой-Бурдиной и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Ярославский

государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», кандидатом педагогических наук А.М. Ходыревым, указала, что большинство результатов исследования являются оригинальными и получены впервые. Единый методологический подход к объекту исследования, использование не противоречащих друг другу методологических оснований, достаточная научная база обеспечивают **достоверность и обоснованность результатов исследования.**

В целом, автором проведено достаточно подробное исследование произведений, ранее не изучавшихся с избранной соискателем точки зрения, чем и определяется **научная новизна диссертации.** Соединение теоретического осмысления материала и анализа отдельных текстовых аспектов позволило диссертанту получить объективную картину исследуемого литературоведческого явления.

Представленную диссертационную работу можно отнести к разряду немногочисленных на сегодняшний день работ, в которых выполнен системный анализ творчества Т.Н. Толстой как художественной целостности.

Автореферат правильно отражает основное содержание диссертации.

Диссертационная работа Керимовой Динары Фикретовны «Интертекстуальность как текстообразующая категория литературы постмодернизма (на примере сборника рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не кысь»»)» выполнена на высоком научном уровне и представляет собой законченную научно-квалификационную работу, имеющую значение для литературоведческой науки.

Диссертация «Интертекстуальность как текстообразующая категория литературы постмодернизма (на примере сборника рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не кысь»»)» соответствует критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842 от 24.09.2013 г.», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Керимова Динара Фикретовна заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Хотелось бы уточнить, каким образом диссертанткой трактуются такие универсальные процедуры научного мышления, как «типология» и «классификация», какому из названных принципов группировки материала подвергаются интертекстуальные включения из сборника «Не кысь», и чем обоснован этот выбор.

2. Если интертекстуальность – по определению – относится к важнейшим категориям постмодернистской литературы, а Т. Толстая – бесспорно – является ее представителем, в чем тогда заключается новизна предлагаемой гипотезы и насколько целесообразно было выносить в первое положение, представленное на защиту, следующее утверждение: «Татьяна Толстая – автор-постмодернист, в творчестве которого широко представлены различные интертекстуальные включения, реализующие авторский замысел» (С. 11)?

3. В обзоре литературы во Введении указаны несколько диссертаций, посвященных творчеству Толстой (С. 8–9), однако не обозначены те работы, тема которых напрямую связана с темой предлагаемого исследования: «Диалогизм романа «Кысь» Т. Толстой: фольклорный, литературный и историко-культурный аспекты» О.А. Пономаревой; «Интертекстуальность прозы Татьяны Толстой: на материале романа «Кысь»» Ю.Л. Высочиной; «Смысловая структура метатекста: на материале творчества Т. Толстой» Н.В. Лукиной. Чем объясняется подобная избирательность в обзоре литературы?

4. Диссертационное исследование состоит из двух глав практического характера, первая из которых посвящена рассмотрению романа Т. Толстой «Кысь», вторая – сборника «Не кысь». Почему название работы («Интертекстуальность как текстообразующая категория литературы постмодернизма (на примере сборника рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не кысь»)) не отражает реальной структуры диссертации?

5. В главе «Некоторые аспекты интертекстуальности романного творчества Т.Н. Толстой» поставлена цель выявить «архетипический

интертекст» (С. 44) в романе «Кысь». Согласно К. Юнгу, архетипы – это первичные схемы разных образов, которые воспроизводятся бессознательно и априорно формируют активность воображения. Ж. Женетт, на которого ссылается диссертант (С. 44), под архитектурностью понимал систему жанровых связей текста. Однако анализ «архетипов» в главе сводится к перечислению нескольких прототипов его главных героев (С. 45–48). Каким образом эти сопоставления соотносятся с выводом о присутствии в произведении «культурно-социологических» (С. 136) архетипов?

6. Насколько целесообразным было обращение к изучению интертекстуальных аспектов романа «Кысь», которые уже исследовались не только в упоминаемой диссертантом работе Ю.Л. Высочиной «Интертекстуальность прозы Татьяны Толстой: на материале романа «Кысь»», но также в диссертации О.А. Пономаревой «Диалогизм романа «Кысь» Т. Толстой: фольклорный, литературный и историко-культурный аспекты» и даже в труде Н.Л. Лейдермана и М.Н. Липовецкого «Современная русская литература – 1950–1990-е годы»?

Соискатель имеет 18 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 7 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

Список наиболее значительных работ по теме диссертации:

1. *Керимова Д.Ф.* Интертекстуальность романа Т.Н. Толстой «Кысь»: функциональная доминанта цитируемой авторской лирики // Вестник ДГУ. – Махачкала, 2013. – №3. – С. 35–39.
2. *Керимова Д.Ф.* Функциональность паразаглавий в прозе Т.Н. Толстой (на материале сборника рассказов и эссе «Не кысь») // Вестник ДГУ. – Махачкала, 2014. – №3. – С. 37–41.
3. *Керимова Д.Ф.* Паразаглавия как семантико-синтаксические компоненты постмодернистской текстологии Т.Н. Толстой (на материале сборника рассказов и эссе «Не кысь») (часть 2) // Вестник ДГУ. – Махачкала, 2014. – №3. – С. 177–180.

4. Керимова Д.Ф. Интертекст в эссе Т.Н. Толстой «Купцы и художники» // Вестник ДГУ. – Махачкала, 2015. – №3. – С. 20–25.
5. Керимова Д.Ф. Гипертекстуальность малой прозы Т.Н. Толстой (на материале сборника рассказов и эссе «Не кысь») // Международный научно-исследовательский журнал (International research journal). – Екатеринбург, 2016. – №4 (46). – С. 56–58.
6. Керимова Д.Ф. Блоковский интертекст в романе Т.Н. Толстой «Кысь» // Общественные науки. – 2017. – № 2. – С. 212–217.
7. Керимова Д.Ф. Концепт «Петербург» в творчестве А.М. Ремизова и Т.Н. Толстой: опыт интертекстуального прочтения // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – М., 2017. – №7 (73). – Ч. 2. – С. 25–28.

На диссертацию поступили отзывы:

Положительный отзыв оппонента **Красильникова Романа Леонидовича**, доктора филологических наук, профессора кафедры теории, истории культуры и этнологии педагогического института ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» (г. Вологда).

В отзыве указаны следующие замечания и вопросы:

1. Почему Вы обратились именно к этому сборнику? Какова его специфика с точки зрения использования интертекстуальных элементов? Отличается ли интертекстуальность в рассказах и эссе?

2. Что подразумевается под словами «семанτικο-синтаксический компонент»?

3. Понятие архетипа традиционно связывается в науке с мифологией и психологией, что отмечается и самой Д.Ф. Керимовой (С. 19). Однако в тексте встречаем некий термин «культурно-социологические архетипы» (С. 55), который соотносится с интертекстуальными отсылками к фигурам Л.И. Брежнева, Л.П. Берии, А.Д. Сахарова. Сравним эти объекты с каноническими праобразами Великой Матери, Вечного Младенца, Тени, космоса и хаоса и т.д. Напомним, что архетипы представляют собой компоненты

коллективного бессознательного и могут лишь выражаться через конкретные художественные образы. Это должны быть понятия, соотносимые с глубинными механизмами восприятия окружающего мира. Поэтому реминисценции на исторические личности или факты социальной жизни без изучения их латентной семантики невозможно связать с архетипами.

4. Почему рассказы анализируются в таком порядке? Идете Вы вслед за автором или в соответствии со своим исследовательским алгоритмом?

5. Во втором параграфе в названии фигурируют и реминисценции, и аллюзии, но рассматриваются только реминисценции. Объясните, пожалуйста, Вы отождествляете эти явления или нет?

6. Художественные произведения в ней (за исключением текстов Т.Н. Толстой) цитируются по электронным ресурсам, многие из которых не являются надежными и авторитетными. На наш взгляд, филологи на уровне своих диссертаций должны продолжать отстаивать ценность бумажных источников.

Положительный отзыв оппонента **Московской Дарьи Сергеевны**, доктора филологических наук, заведующей отделом рукописей Института мировой литературы имени А.М. Горького Российской Академии наук, заместитель директора Института, (г. Москва).

В отзыве указаны следующие замечания и вопросы:

1. Не дефинированный строго подход соискателя к формулировке актуальности и определению научной новизны исследования.

2. В очерченном диссертантом разнообразии подходов к пониманию интертекстуальности за пределами научной рефлексии остается вопрос, к какому же типу построения тяготеет сама Т.Н. Толстая? Является ли введенный ею интертекстуальный элемент плодом сознательного усилия писательницы, или она действовала интуитивно, перестав быть демиургом собственного текста и уподобившись анонимному «скриптору», регистратору чужих голосов? Является ли цитата в «Не кысь» полноправным репрезентантом цитируемого текста, или же это результат реализации особой

стратегии текстопостроения, сознательно или бессознательно направленной на пересмотр и опровержение культурных кодов прошлого?

3. Соискатель обращается к информационным ресурсам, представленным Интернетом, свободно используя их материалы без ссылки на соответствующий источник и авторов.

4. Во второй главе диссертант не имеет дела с обозначенными концептами культуры, равно как и с упомянутыми архетипами как возможными формами интертекстуальности.

5. Свободная интерпретация цитат, отнесение их источника к любому произвольному «старшему» тексту.

6. Соискатель допускает вопиющую небрежность, когда обсуждает интертекстуальность эссе «Ложка для картоф.». Обсуждаемая цитата и анализируемые примеры варваризмов принадлежат другому рассказу писательницы, а именно «На липовой ноге».

На автореферат поступило 4 отзыва:

Отзыв **Акавова Забита Насировича**, доктора филологических наук, профессора кафедры литературы филологического факультета ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный педагогический университет». Отзыв положительный, замечаний нет;

Отзыв **Акамова Абусупьяна Татархановича**, доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Института языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы Дагестанского научного центра Российской академии наук. Отзыв положительный, имеется замечание: при поиске и изучении интервключений желательно было не придерживаться хронологии текстов анализируемого сборника, а следовать своему литературоведческому чутью и анализировать проявления интертекста сообразно их схожести в разных рассказах и эссе, пусть и размещенных автором несколько поодаль друг от друга;

Отзыв **Дадаян Лусине Рафиковны**, кандидата филологических наук, доцента кафедры словесности и педагогических технологий Института

переводоведения и многоязычия ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет». Отзыв положительный, замечаний нет;

Отзыв **Кукуевой Асият Абдуллаевны**, кандидата филологических наук, заведующей кафедрой литературы филологического факультета ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный педагогический университет». Отзыв положительный, имеется замечание: нечеткость разграничения понятий объекта и предмета исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников организации (в соответствии с пп. 22,24 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденный Постановлением Правительства России от 24.02.2013 г., №842), а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **выявлены** особенности проявления интертекстуальности в творчестве Татьяны Толстой;

– **разработана** классификация интертекстем в сборнике рассказов и эссе Татьяны Толстой «Не кысь»;

– **описаны** способы и средства выражения интертекстуальных включений;

– **определены** специфические черты языковой картины мира писательницы;

– **изучен** механизм функционирования интертекстем в обозначенных текстах;

– **обозначены** место и роль интертекстуальных элементов в идиостиле Т.Н. Толстой;

– впервые **выполнен** качественный анализ произведений, ранее не изучавшихся с позиции интертекстуального наполнения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **изложены** сложившиеся на сегодняшний день теории интертекстуальности, проверена их действенность;
- **разработана** классификация интертекстем, основанная на частоте использования элементов «чужого слова» автором-постмодернистом в рассматриваемых текстах.
- **изучены** представления современного литературоведения о функционировании интертекста в литературе постмодернизма.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что его результаты и языковой материал могут быть применены при чтении лекций и проведении семинарских занятий по современной русской литературе, в частности, посвященных творчеству Татьяны Толстой, на филологических факультетах, а также при изучении стилистики и литературного редактирования. Результаты исследования могут быть применены в лексикографической практике при составлении словаря Т. Толстой. Значение проделанной работы также подтверждается обозначенными в Заключении перспективами дальнейших исследований.

Оценка достоверности результатов диссертации подтверждается изучением большого количества отечественных и зарубежных работ, построении теории на авторитетных научных данных и выполнении оригинального анализа на ранее не исследованном материале.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, а также апробации результатов и подготовке основных публикаций по выполненной работе, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Результаты исследования были представлены в докладах на научных конференциях по итогам научно-исследовательских работ преподавателей ДГУ (Махачкала, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 гг.), на международном Симпозиуме «Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития современного общества» (Махачкала, 28 ноября 2014

г.), Всероссийской конференции «Проблемы и перспективы развития современной науки» (Ростов-на-Дону, 23 февраля 2015), Всероссийской научно-практической конференции «Проблема жанра в филологии Дагестана» (Махачкала, 25 ноября 2015 г., 29 ноября 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Новая наука: современное состояние и пути развития» (Стерлитамак, 9 декабря 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Материалы и методы инновационных исследований и разработок» (Пенза, 13 июня 2016 г.), а также Международной научно-практической конференции «Направления развития науки XXI века» (Санкт-Петербург, 18 февраля 2017 г.).

На заседании 27.12.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Керимовой Динаре Фикретовне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор филологических наук, профессор Ш.А. Мазанаев Ш.А. Мазанаев

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат филологических наук Э.Н. Ширванова Э.Н. Ширванова

