

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Ярославский государственный педагогический
университет им. К.Д. Ушинского»,

к.п.н. Ходырев А.М.



« _____ » 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Керимовой Динары Фикретовны

«Интертекстуальность как текстообразующая категория литературы
постмодернизма (на примере сборника рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не

кысь»)), представленную на соискание ученой степени кандидата

филологических наук по специальности

10.01.08 – «Теория литературы. Текстология»

Актуальность темы диссертации. Носитель культуры сегодня «имеет дело с неразборчивыми, полустертыми, множество раз переписанными пергаментами». Это утверждение М. Фуко, открывающее его статью «Ницше, генеалогия и история» (Фуко М. Ницше, генеалогия и история // Философия эпохи постмодерна: Сборник переводов и рефератов. – Мн.: Изд. ООО «Красико-принт», 1996), как нельзя лучше характеризует одну из важнейших особенностей литературы постмодернизма, которая с легкой руки Ю. Кристевой в конце 1960-х годов получила название «интертекстуальности». С середины прошлого века и до сегодняшнего дня споры об этом литературном – и культурном – явлении не ослабевают (Обзор

различных концепций см., например: «Новейший философский словарь. Постмодернизм» // под ред. А.А. Грицанова. Минск, 2007).

«Всякое слово (текст) есть <...> пересечение других слов (текстов)». За этой емкой формулой, данной Кристевой (Кристева Ю. Бахтин, слово, диалог и роман // Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму. - М., 2000. - С. 427-457), скрывается много принципиальных проблем: генезиса художественного произведения; природы художественного текста, трактуемого то как результат воплощения замысла писателя, то – как следствие хаотического взаимодействия «кодов» культуры; наконец, проблема автора, а точнее, проблема существования субъекта вообще, сам факт которой ставится постмодернистской философией под сомнение. Перечисленные вопросы встают перед каждым исследователем литературы рубежа XX – XXI веков, а ответ на них является насущной задачей современного литературоведения. Таким образом, научная проблема, сформулированная в диссертации *является* актуальной.

Впрочем, автор представленной к защите работы, несмотря на выбранный материал исследования (литература постмодернизма), исходит из вполне традиционных предпосылок, понимая под «интертекстуальностью» «не принцип конструирования текста, а лишь средство выражения смысла» (с. 9). Именно этот подход, по мнению, Д.Ф. Керимовой, «позволяет установить конкретный первоисточник и ту или иную форму интертекстуального включения» (с. 10). Эта формула, указанная во введении, как нельзя лучше характеризует основной метод работы автора диссертации: последовательное выявление разных форм интертекстуальных включений, разбросанных по страницам рассказов и эссе сборника Т. Н. Толстой «Не кысь». Единый методологический подход к объекту исследования, использование не противоречащих друг другу методологических оснований, достаточная научная база обеспечивают **достоверность и обоснованность результатов исследования.**

Структура и основное содержание диссертационной работы. Целью исследования стало «изучение проявлений интертекстуальности в постмодернистской прозе Татьяны Толстой, выявление в ней интертекстем, их систематизация, определение их значимости и функциональности для раскрытия идейно-художественного своеобразия прозы автора» (с. 4). Д.Ф. Керимова в своём диссертационном исследовании следовала цели и последовательно решала поставленные задачи. Работа хорошо структурирована. Она состоит из Введения, трех глав, Заключения, списка литературы, включающего 170 источников.

Во **Введении** объясняется выбор темы исследования, формулируются объект, предмет, цели и задачи исследования, обосновывается новизна и актуальность работы, обозначены её практическая и теоретическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** «Интертекстуальность как семантико-синтаксический компонент постмодернистской текстологии» Д.Ф. Керимова конкретизирует базовые теоретические понятия, приводит различные классификации типов интертекстуальности, выявляет множественность подходов к определению интертекстуальности. Результатом проделанной работы становится научно обоснованное утверждение о продуктивности понимания интертекстуальности как «одного из способов порождения текста и, как следствие, утверждения <...> творческого стиля» (с. 32).

Вторая глава «Некоторые аспекты интертекстуальности романного творчества Т.Н. Толстой» посвящена анализу социального подтекста романа Т. Толстой «Кысь». Д. Ф. Керимова выделяет прототипы героев произведения («такowymi <...> являются образы Наибольшего Мурзы Федора Кузьмича, имеющего определенное сходство с Л.И. Брежневым, Главного Санитара Кудеяра Кудеярыча, напоминающего Л.П. Берию, Главного Источника Никиты Иваныча, однозначно списанного с диссидента А.Д. Сахарова» С. 55), обнаруживает источники авторских аллюзий.

В **третьей главе** «Функционирование интертекстом в малой прозе Т.Н. Толстой (на материале сборника рассказов и эссе «Не кысь»)» Д. Ф. Керимова выявляет многочисленные примеры разных форм проявления интертекстуальности в произведениях Т. Н. Толстой (цитация, паразаглавия, аллюзии и реминисценции, пародии и вариации), классифицирует их, обобщает функции интертекстуальных элементов.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, обозначаются перспективы дальнейшего изучения проблемы.

Анализ рецензируемой работы позволяет заключить, что её автор выполнил исследование на материале произведений, ранее не изучавшихся с избранной соискателем точки зрения, чем и определяется **научная новизна диссертации**. Соединение теоретического осмысления материала и анализа отдельных текстовых аспектов позволило диссертанту получить объективную картину исследуемого явления.

Научная и практическая ценность работы заключается в том, что результаты исследования дополняют представления современного литературоведения о функционировании интертекста в литературе постмодернизма и дают возможность системного анализа творчества Т. Н. Толстой как художественной целостности. Его результаты и языковой материал могут быть применены при чтении лекций и проведении семинарских занятий по современной русской литературе, в частности, посвященных творчеству Т. Н. Толстой, на филологических факультетах, а также при изучении стилистики и литературного редактирования. Результаты исследования также могут быть применены в лексикографической практике при составлении словаря Т. Н. Толстой.

Замечания по диссертационной работе:

Во Введении Д.Ф. Керимова подчеркивает: «Проделанный нами анализ литературоведческой и лингвистической литературы показал, что на данный момент отсутствует единое основание для выделения форм интертекстуальных включений: ряд ученых смешивают формы включений

(цитата, аллюзия, реминисценция) и стилистические приемы (парафраз, продолжение, круг чтения героя). Мы предлагаем свою типологию, наиболее пригодную для нашего исследования. Она основана, в первую очередь, на частоте использования той или иной интертекстемы автором-постмодернистом в рассматриваемых текстах». (С. 10). Далее это положение уточняется автором диссертации: «В третьей главе произведен детальный анализ интертекста в сборнике рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не кысь», классифицированы наиболее частые его проявления (цитация, паразаглавия, реминисценция и аллюзия, пародия и вариация)». (С. 13). Утверждение подобного рода содержится и в выводе к работе: «При изучении интертекстуальности сборника рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не кысь» мы остановились на разработанной нами самостоятельно классификации, которая основана, в первую очередь, на частоте использования той или иной интертекстемы автором-постмодернистом в рассматриваемых текстах» (с. 135). Хотелось бы уточнить, каким образом диссертанткой трактуются такие универсальные процедуры научного мышления, как «типология» и «классификация», какому из названных принципов группировки материала подвергаются интертекстуальные включения из сборника «Не кысь» и чем обоснован этот выбор.

Д. Ф. Керимова отмечает, что «Научной новизной обусловлена ... сущность гипотезы, выдвигаемой в настоящем диссертационном исследовании: проза Татьяны Толстой отличается широким использованием различных интертекстов, имеющих философско-художественную значимость в создании авторской картины мира». (С. 12). Положение о том, что интертекстуальность является одним из основных понятий постмодернистской текстологии, относится к аксиомам современного литературоведения (Оно изложено в классических работах И.П. Ильина «Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм.» 1996 года (с. 224-226), Н.Б. Маньковской «Эстетика постмодернизма» 2000 года (с. 116-121), «Новейшем философском словаре. Постмодернизм» под редакцией А.А.

Грицанова (с. 182-184) 2007 года, которых, кстати, нет в списке использованной литературы.). Если интертекстуальность – по определению – относится к важнейшим категориям постмодернистской литературы, а Т. Толстая – бесспорно – является ее представителем, в чем тогда заключается новизна предлагаемой гипотезы и насколько целесообразно было выносить в первое положение, представленное на защиту, следующее утверждение: «Татьяна Толстая – автор-постмодернист, в творчестве которого широко представлены различные интертекстуальные включения, реализующие авторский замысел» (С. 11).

В обзоре литературы во введении указаны несколько диссертаций, посвященных творчеству Толстой (с. 8-9), однако не обозначены те работы, тема которых напрямую связана с темой предлагаемого исследования: Пономарева Ольга Александровна «"Диалогизм" романа "Кысь" Т. Толстой: фольклорный, литературный и историко-культурный аспекты» О. А. Пономаревой; «Интертекстуальность прозы Татьяны Толстой : на материале романа "Кысь"» Ю.Л. Высочиной; «Смысловая структура метатекста: на материале творчества Т. Толстой» Н.В. Лукиной. Чем объясняется подобная избирательность в обзоре литературы?

Диссертационное исследование состоит из двух глав практического характера, первая из которых посвящена рассмотрению романа Т. Толстой «Кысь», вторая – сборника «Не Кысь». Почему название работы (Интертекстуальность как текстообразующая категория литературы постмодернизма (на примере сборника рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не кысь»)) не отражает реальной структуры диссертации?

В главе «Некоторые аспекты интертекстуальности романного творчества Т.Н. Толстой» поставлена цель выявить «архетипический интертекст» (с. 44) в романе «Кысь». Согласно К. Юнгу, архетипы – это первичные схемы разных образов, которые воспроизводятся бессознательно и априорно формируют активность воображения. Ж. Женетт, на которого ссылается диссертант (с. 44), под архитекстуальностью понимал систему

жанровых связей текста. Однако анализ «архетипов» в главе сводится к перечислению нескольких прототипов его главных героев (с. 45-48). Каким образом эти сопоставления соотносятся с выводом о присутствии в произведении «культурно-социологических» (?) (с. 136) архетипов?

Насколько целесообразным было обращение к изучению интертекстуальных аспектов романа «Кысь», которые уже исследовались не только в упоминаемой диссертантом работе Ю.Л. Высочиной «Интертекстуальность прозы Татьяны Толстой: на материале романа "Кысь"», но также в диссертации О.А. Пономаревой «"Диалогизм" романа "Кысь" Т. Толстой : фольклорный, литературный и историко-культурный аспекты» и даже в труде Н.Л. Лейдермана и М.Н. Липовецкого «Современная русская литература - 1950-1990-е годы»?

Сделанные замечания *не снижают* научной и практической ценности диссертационной работы и ее положительной оценки.

Несмотря на возникшие вопросы, работа в целом оставляет положительное впечатление и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по избранной специальности. Автореферат и опубликованные статьи по теме диссертации отражают её основные результаты.

Основные материалы диссертационной работы отражены в 18 научных статьях, 7 из которых входят в Перечень изданий, рекомендованных ВАК.

Заключение. *Несмотря на отмеченные недостатки*, считаем, что диссертационная работа Керимовой Динары Фикретовны «Интертекстуальность как текстообразующая категория литературы постмодернизма (на примере сборника рассказов и эссе Т.Н. Толстой «Не кысь»)» выполнена *на должном* научном уровне и *представляет собой* законченную научно-квалификационную работу. Диссертация *соответствует* критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней № 842 от 24.09.2013», предъявляемым к кандидатским

диссертациям, а ее автор Керимова Динара Фикретовна *заслуживает* присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – «Теория литературы. Текстология».

Отзыв составлен старшим преподавателем кафедры русской литературы факультета русской филологии и культуры института филологии и культуры ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», кандидатом филологических наук Федотовой Анной Александровной.

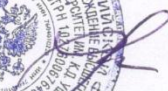
Отзыв утвержден на заседании кафедры русской литературы ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (протокол №3 от 24 ноября 2017 года).

Зав. кафедрой русской литературы
ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
профессор,
доктор филологических наук


И.Ю. Лученецкая-Бурдина

Подпись И.Ю. Лученецкой-Бурдиной заверяю.

Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению


Л.В. Коняева

Почтовый адрес: 150000, Россия, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.
108/1

Телефон: (4852) 30-56-61

Адрес электронной почты: info@yspu.org